

T.C.
TÜRKISCH-DEUTSCHE UNIVERSITÄT
INSTITUT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN
INTERKULTURELLES MANAGEMENT

**EINE EMPIRISCHE UNTERSUCHUNG DER
KONTAKTHYPOTHESE AM BEISPIEL DER
TÜRKISCH-DEUTSCHEN
BIOGRAFIEGESPRÄCHE KONSTANZ**

—

MASTERARBEIT

Lena Marianne LAMMER

BETREUERIN

Dr. Martina MALETZKY

PASSAU, April 2019

T.C.
TÜRKISCH-DEUTSCHE UNIVERSITÄT
INSTITUT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN
INTERKULTURELLES MANAGEMENT

**EINE EMPIRISCHE UNTERSUCHUNG DER
KONTAKTHYPOTHESE AM BEISPIEL DER
TÜRKISCH-DEUTSCHEN
BIOGRAFIEGESPRÄCHE KONSTANZ**

—

MASTERARBEIT

Lena Marianne LAMMER

Matrikelnummer 1681021114

Abgabedatum : 27.05.19
Datum der Masterprüfung : 26.07.19
Betreuerin : Dr. Martina MALETZKY
Kommissionsmitglieder : Dr. Martina MALETZKY
Dr. Süreyya ILKILIC
Prof. Dr. Ernst STRUCK

PASSAU, April 2019

T.C.
TÜRKISCH-DEUTSCHE UNIVERSITÄT
INSTITUT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN
INTERKULTURELLES MANAGEMENT

**EINE EMPIRISCHE UNTERSUCHUNG DER
KONTAKTHYPOTHESE AM BEISPIEL DER
TÜRKISCH-DEUTSCHEN
BIOGRAFIEGESPRÄCHE KONSTANZ**

—

MASTERARBEIT

Lena Marianne LAMMER

Matrikelnummer 1681021114

BETREUERIN

Dr. Martina MALETZKY

PASSAU, April 2019

INHALTSVERZEICHNIS

INHALTSVERZEICHNIS	i
ÖZET/ SUMMARY/ ZUSAMMENFASSUNG	iv
ABBILDUNGSVERZEICHNIS	x
1 EINFÜHRUNG UND ZIEL	1
2 MIGRATIONSENTWICKLUNG IN DEUTSCHLAND	4
3 THEORETISCHE GRUNDLAGEN UND FORSCHUNGSGEGENSTAND	8
3.1 BEGRIFFSDEFINITIONEN	8
3.1.1 Das Vorurteil	9
3.1.2 Das Stereotyp	12
3.1.3 Diskriminierung	16
3.2 DIE KONTAKTHYPOTHESE	17
3.2.1 Entstehung	18
3.2.2 Vier Bedingungen für Optimalen Kontakt	20
3.2.3 Kritik und Weiterentwicklung	23
3.2.4 Anwendungsbeispiele im türkisch-deutschen Kontext	33

3.3	TÜRKISCH-DEUTSCHE BIOGRAFIEGESPRÄCHE NACH DEM GÖDELITZER MODELL	36
4	DIE QUALITATIVE FORSCHUNG	41
4.1	FORSCHUNGSaufbau und Methodik	41
4.2	DIE INTERVIEWS	45
4.2.1	Auswahlverfahren	46
4.2.2	Auswahlkriterien	47
4.2.3	Durchführung	48
4.2.4	Dokumentation und Analyse	51
5	ERGEBNISDarstellung	53
5.1	KONTAKTPrämissen	56
5.2	GENERALISIERUNGS- UND EINSTELLUNGSÄNDERUNGSprozesse	68
5.3	BEWERTUNG	86
6	Schlussfolgerungen	96
	LITERATURVERZEICHNIS	104
	ANHANG	113
	ANHANG A – TRANskripte	114
	A.1 – Befragte mit deutschem Hintergrund	114
	A.2 – Befragte mit türkischem Hintergrund	114
	ANHANG B – ERFAHRUNGSBERICHTE	115
	ANHANG C – INTERVIEWLEITFÄDEN	116
	C.1 – Interviewleitfaden – Türkische Teilnehmer	116

C.2 – Interviewleitfaden – Deutsche Teilnehmer	118
ANHANG D – KODIERLEIFADEN	120
EIDESSTAATLICHE ERKLÄRUNG	121
LEBENS LAUF	122



ÖZET

TÜRK-ALMAN BİYOĞRAFI SOHBETLERİ KAPSAMINDA TEMAS HİPOTEZİNİN DENEYSEL BİR İNCELEMESİ KONSTANZ

Bu bilimsel çalışma, kültürel açıdan farklı toplumları birbirine bağlama ve insanları birbirine yaklaştırma potansiyeli taşıyan kültürlerarası buluşmaları içeren projeleri analiz etmeye çalışmıştır. Burada araştırma konusu belirli etnik gruplar arası bir temas ortamıdır: Konstanz'daki Türk-Alman biyografi sohbetleri. Araştırma etkinliği sırasında, gruplar arası temasın giderek artan olumlu etkilerini gösteren temas hipotezi (aslen Allport tarafından geliştirilen) sohbet toplantılarına uygulanmıştır. İlk olarak, kültürlerarası buluşmalar içerisinde ideal temas için ana maddelerin yerine getirilip getirilmediği ve getirildiyse de ne ölçüde getirildiği araştırılmıştır. Ayrıca, ikinci bir araştırma sorusu da sohbetlerin bir sonucu olarak meydana gelen temasın belirli etkilerini ele almıştır. Hem Türk hem de Alman katılımcılarla yapılan on adet yarı yapılandırılmış görüşme, deneysel araştırmanın ana verilerini oluşturmuştur. Bu nedenle, altı adet bireysel ve iki adet ikili görüşmede, katılımcılar kişisel deneyimlerinin ve algılarının yanı sıra etnik gruplar arası temas durumu esnasında aldıkları dersler hakkında da görüşlerini bildirmişlerdir. Araştırma analizinde, temasın görüşmeciler üzerindeki etkisinin, tam olarak belirlenmiş ideal koşullar altında en önemli düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Bu nedenle, grup dışı üyelere yönelik tutum değişikliği süreçleri en olumlu şekilde dikkat çekmiştir. Buna karşılık, katılımcılar kültürlerarası buluşma ortamlarında ideal temas için sınırlı şekilde ana hatları belirlediklerinde, temas durumunun olumlu etkisinin daha az olduğu ortaya çıkmıştır. Sonuç olarak, olumsuz anlamda genelleştirici önyargıların

göreceleştirmesi ve nihai olarak değiştirilmesi daha az belirgin olmuştur. Ancak, tüm katılımcılar, diğer etnik grubun bireyleriyle etkileşimleri esnasında genel duygusal tutumun yanı sıra çeşitli davranışsal seviyeleri değiştiren bazı olumlu öğrenme süreçlerinden bahsetmişlerdir. Bu nedenle, bu araştırmada, temas hipotezine ilişkin araştırmanın mevcut durumunun, ideal temas için durumsal koşulların gerçekten de gruplar arası temas durumlarının yardımcı unsurları olduğunu ancak önyargıyı azaltmak için pek de gerekli olmadıklarını doğrulamak olduğu sonucuna varılmıştır. Neticede, Türk-Alman biyografi sohbetleri, etnik gruplar arasında ısrarlı ve dolayısıyla da etkili bir buluşma ortamı oluşturmuştur ve bu da önyargılı düşünceleri tamamen azaltmıştır. Bu nedenle, proje kavramının diğer gruplar arası kümelenmeler üzerinde genişletilmesine gelecekte önem verilmelidir.

Anahtar Kelimeler: Kültürlerarası buluşmalar, Temas hipotezi, Önyargıyı azaltmak, Türk-Alman biyografi sohbetleri

Tarih: 10 Nisan 2019

SUMMARY

AN EMPIRICAL INVESTIGATION OF THE CONTACT HYPOTHESIS WITHIN THE TURKISH-GERMAN BIOGRAPICAL CONVERSATIONS CONSTANCE

The present scientific paper strove to analyze projects comprising intercultural encounters, which in turn hold potential for connecting culturally diverse societies and for bringing people closer together. Here, the research object was a specific interethnic contact setting: the turkish-german biographical conversations in Constance. During the research activity, the contact hypothesis, indicating increasingly positive effects of intergroup contact – originally advanced by Allport – was applied to the conversational gatherings. Firstly, it was investigated if and, in particular, to what extent the premises for optimal contact are fulfilled within the intercultural encounter. Furthermore, a second research question considered the certain effects of contact occurring, accordingly, as a consequence of the conversations. Ten semi-structured interviews conducted with both turkish and german former participants provide the main data for the empirical research. Thus, within six individual and two pair interviews, respondents reported on their personal experiences, perceptions as well as on their *lessons learned* during the interethnic contact situation. In the research analysis, it was ascertained that effects of contact on interviewees were most significant under fully established optimal conditions. Hence, the processes of attitude change regarding outgroup members were most positively striking. In contrast, when participants outlined limitedly established premises for optimal contact within the intercultural encounter settings, the positive impact of the contact situation appeared to be less profound. Consequently, the relativization and eventual modification of negatively

generalizing biases was less apparent. However, all interviewees suggested some positive learning processes, which alter the general emotional attitude as well as various behavioral levels during interactions with individuals of the other ethnic group. Therefore, within the present investigation it was deduced that the current status of research concerning the contact hypothesis is to confirm, as the situational conditions for optimal contact are, indeed, conducive elements of intergroup contact situations but not necessary for reducing prejudice. All in all, the turkish-german biographical conversations constituted an insistent and, thus, effective interethnic encounter setting, which decreased prejudiced opinions, thoroughly. Hence, future consideration should be given to expanding the project concept on other intergroup constellations.

Keywords: Intercultural encounters; Contact hypothesis; Reducing prejudice; Turkish-german biographical conversations

Date: 10th April 2019

ZUSAMMENFASSUNG

EINE EMPIRISCHE UNTERSUCHUNG DER KONTAKTHYPOTHESE AM BEISPIEL DER TÜRKISCH-DEUTSCHEN BIOGRAFIEGESPRÄCHE KONSTANZ

Das Ziel der vorliegenden Arbeit bestand in der Analyse von interkulturellen Begegnungsprojekten, die gemeinhin kulturell vielfältige Gesellschaften näher zusammenführen und nachhaltig verbinden können. Als Untersuchungsgegenstand diente dabei ein spezifisches interethnisches Kontaktsetting: die türkisch-deutschen Biografiegespräche Konstanz. Im Forschungsverlauf wurde die von Allport formulierte Kontakthypothese für zusehends positive Begegnungseffekte auf die intergrupale Gesprächsrunde angewendet, wobei herausgearbeitet werden sollte, ob und inwiefern die Prämissen für optimalen Kontakt in der Veranstaltung erkennbar sind und welche dementsprechende Wirkung sich als Resultat der Begegnung bei den Beteiligten einstellt. Als empirische Haupterhebungsmethode wurden insgesamt zehn eigens durchgeführte semistrukturierte Interviews mit sowohl türkischen als auch deutschen ehemaligen Projektpersonen herangezogen. Dabei berichteten Befragte im Rahmen von sechs Einzelinterviews und zwei Doppelinterviews von persönlichen Erlebnissen, Wahrnehmungen und Erkenntnissen hinsichtlich des interethnischen Zusammentreffens. Innerhalb der Analyse hob sich hervor, dass unter optimal etablierten Kontaktprämissen bei den Interviewpartnern generell die prägnantesten Einstellungsänderungsprozesse gegenüber der jeweiligen Fremdgruppe verzeichnet werden konnten. Bei zunehmend als bedingt etabliert beschriebenen Prämissen fiel die um-

fassende Wirkkraft der Begegnungssituation und somit die grundsätzliche negativ-verallgemeinernde Bewertungsrelativierung geringer aus. Dennoch kamen bei sämtlichen Beteiligten als Konsequenz des Intergruppenkontakts bestimmte positive Lernprozesse zum Tragen, die sich im Umgang mit der Fremdgruppe insbesondere auf die emotionale Handlungs- sowie Handlungsebene beziehen. Demnach wurde deutlich, dass dem aktuellen Erkenntnisstand der Kontakthypothese in der vorliegenden Forschungsarbeit zuzustimmen ist, da die Bedingungen für optimalen Kontakt als durchaus förderliche, allerdings nicht zwingend notwendige Situationskomponenten beim Vorurteilsabbau zu erachten sind. Insgesamt stellte sich die Initiative der türkisch-deutschen Biografiegespräche als eindringliches und in dieser Hinsicht rasch Effekt bringendes Kontaktsetting heraus, welches durch sein Potenzial zur Vorurteilsrelativierung weitergeführt und auf andere intergrupale Konstellationen ausgeweitet werden sollte.

Schlüsselwörter: Interkulturelle Begegnungen; Kontakthypothese; Vorurteilsabbau; Türkisch-deutsche Biografiegespräche

Datum: 10. April 2019

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

Abbildung 3.1 Soziale Identität.....	28
Abbildung 4.1 Forschungsrelevante Kontaktprämissen.....	42
Abbildung 4.2 Zeitliches Befragtenverhältnis und personenbezogene Daten.....	50
Abbildung 5.1 Angaben zu Kontaktprämissen.....	58
Abbildung 5.2 Generalisierungsprozesse.....	68
Abbildung 5.3 Kategorisierung – Gruppenwahrnehmung.....	69
Abbildung 5.4 Prozesse der Einstellungsänderung.....	73
Abbildung 5.5 Kategorisierung und Einstellungsänderung.....	86
Abbildung 5.6 Kontaktwirkung	88

1 EINFÜHRUNG UND ZIEL

„[A]lso irgendwie würde ich das gut finden, wenn diese [türkisch-deutschen] Biografiegespräche noch bekannter werden...[W]eil ich sehe das manchmal auch bei uns einfach nur in dem kleinen Ort, wo ich...so Menschen manchmal in der Nachbarschaft sehe und denke, ‚oh Gott, die sind so ängstlich!‘“¹

Dies umschreibt eine Person nach der Teilnahme an erwähnten Gesprächsrunden hinsichtlich der Reaktion der Nachbarn auf die Konfrontation mit schlechthin *Fremden*. Dabei wird mit einem Aussagesatz – zunächst wohl unbewusst – auf zwei äußerst interessante Phänomene innerhalb der Vorurteilsthematik verwiesen. Zum einen fällt gemeinhin ein entscheidender Terminus des wissenschaftlichen Vorurteilsdiskurses: *Angst*. Demnach ist dieser negative Emotionswert ein essenzieller Einflussfaktor bei der Bildung und rigiden Aufrechterhaltung vorurteilsbehafteter Einstellungsdispositionen. Zum anderen deutet die Äußerung daraufhin, dass sich im Rahmen der Biografie-Initiative an diesem gewissen angst erfüllten Zustand etwas Maßgebliches zu verändern scheint. Somit wird angeführt, dass es durchaus möglich ist, verallgemeinernde Wertungstendenzen zu modifizieren oder gar abzulegen und zwar offenbar durch vermeintlich simple *Gespräche*. Gleichsam liegt der Ursprung der abwehrend-ängstlichen Haltung wohl im Umstand der Unkenntnis: „also man hat ja auch Vorurteile oder man verurteilt, was man nicht kennt.“²

Der Hauptimpetus der vorliegenden Arbeit besteht darin, sich mit ebendiesem Aspekt der Unwissenheit und häufig empfundenen Distanz – in diesem Fall vornehmlich – zwischen der ursprünglich türkeistämmigen³ und deutschen Bevölkerung in der Bundesrepublik auseinanderzusetzen. So ergeben sich interethnische Kontaktmomente sowie daraus resultierende Beziehungen vergleichsweise selten, wodurch letztlich gegenseitige

¹ Int. 1 B1 (Z73). Sämtliche Verweise auf Interviewausschnitte beziehen sich auf Anhang A – Transkripte.

² Int. 5 B6 (Z13).

³ Wie sich an späterer Stelle herausstellen wird, ist der Begriff *türkisch* innerhalb der Forschungsarbeit als weiter gefasster Terminus zu verstehen, der potenziell eine Vielzahl von ethnischen Migrationsgruppen aus sämtlichen Generationen einschließen kann. Für eine genauere Definition siehe daher Kapitel 3.3.

Annäherungs- und Einbindungsphasen ausbleiben. Diese sind allerdings nicht zuletzt beim Versuch essenziell, den weiterhin vorhandenen sozialen und schließlich strukturellen Ungleichgewichten zwischen türkeistämmiger und deutscher Bevölkerung entgegenzuwirken. Dementsprechend gilt es hier ein bestimmtes Begegnungsinstrument genauer vorzustellen, durch welches die ethnischen Gruppen nach einem seit beinahe 60 Jahren bestehenden Alltagsleben auf engem Raum, welches sich immer noch vermehrt *nebeneinanderher* als *miteinander* vollzieht, näher zusammenfinden könnten. Demnach steht eine spezifische interethnische Kontaktsituation im Forschungsmittelpunkt innerhalb derer die Beteiligten grundsätzlich Gelegenheit hätten, sich kennenzulernen und gegebenenfalls dem dargelegten Angstgefühl durch Erfahrungen und Informationszufluss den Nährboden zu entziehen. Denn langfristig betrachtet scheint es unabdingbar adäquate Mittel und Wege ausfindig zu machen, die das Potenzial aufweisen, eine kulturell vielfältige Gesellschaft nachhaltig zu verbinden.⁴

Im Folgenden wird die eigentümlich von Allport aufgestellte Kontakthypothese erstmals auf die türkisch-deutschen Biografiegespräche Konstanz angewendet. Die These geht dabei ursprünglich von vier Situationsbedingungen aus, die innerhalb einer intergruppalen Kontaktsituation gegeben sein müssen, um vorurteilsbehaftete Einstellungen und Konfliktpotenziale zu relativieren und somit zu optimalen Kontakteffekten zu führen. Neueste Analysen zeigen, dass die aufgestellten Prämissen jedoch vornehmlich als durchaus förderliche, nicht aber als unbedingt notwendige Bedingungen für den Vorurteilsabbau zu verstehen sind.⁵ Bei der Untersuchung des interkulturellen Projektbeispiels ist daher zunächst festzustellen, *ob und inwiefern die Prämissen für optimalen Kontakt innerhalb der Biografieveranstaltung Anwendung finden*. In einem nächsten Schritt gilt es zu analysieren, *welche dementsprechende Wirkung die Kontaktsituation auf die einzelnen Teilnehmenden ausübt*. Um das interethnische Biografieprojekt untersuchen zu können und forschungsrelevante Erkenntnisse abzuleiten, bedient sich die vorliegende Arbeit einer zusehends qualitativen Vorgehensweise. Hierbei sollen subjektive Erlebniswerte im Rahmen semi-strukturierter Interviews tunlichst frei formuliert und daraus hervorgehende Schlussfolgerungen offengelegt werden.

⁴ Vgl. Thomas (2004: 157 – 167), Klein (2014: 29 – 39), Trad (2001: 51 – 59, 62f.), Förster (2007: 15 – 36, 200 – 208, 223 – 229, 239 – 254), Barmeyer/ Genkova (2011: 177 – 188), Boro (2008: 133ff., 141 – 147), Bpb (2018), Hunn (2011: 11 – 21), Bpb (2016), Schührer (2018: 13 – 42).

⁵ Vgl. Allport (1954: 281ff.), Pettigrew (1998: 65ff.), Pettigrew/ Tropp (2006: 751 – 783).

Nachstehend sind eingangs Ausschnitte der Migrationsgeschichte in Deutschland nach Ende des Zweiten Weltkriegs ausgeführt. Diese konzentrieren sich wiederum vornehmlich auf die Mobilität türkeistämmiger Gruppen, deren zeitliche Entwicklung sowie die aktuelle Situation der türkeistämmigen Bevölkerung in der Bundesrepublik. Daran anschließend sind die theoretischen Grundlagen der Forschungsarbeit dargelegt, welche die relevanten wissenschaftlichen Begriffe, Konzepte sowie die hier wesentliche Kontakthypothese beinhalten. Darüber hinaus dient das dritte Kapitel dazu, den Forschungsgegenstand zu umschreiben, wobei die organisatorischen und strukturellen Einzelheiten der deutsch-türkischen Biografiegespräche Konstanz thematisiert werden. Darauf aufbauend wird die qualitative Forschung detailliert dargestellt, wobei zunächst Aufbau sowie Methodik erläutert und daraufhin die durchgeführten Interviews eingehender betrachtet werden. Auf die Darlegung und Diskussion der Ergebnisse der eigens erhobenen Daten sowie deren Gesamtbewertung folgen in einem letzten Schritt Limitationen und weiterführende Implikationen der Forschungsarbeit.

2 MIGRATIONSENTWICKLUNG IN DEUTSCHLAND

Unter Bundeskanzler Konrad Adenauer beginnen Mitte der 50er Jahre die ersten politisch initiierten Arbeitermigrationsströme, die mit dem wirtschaftlichen Aufschwung Deutschlands einhergehen. Um die Anzahl potenzieller Arbeitskräfte zu erhöhen, wird demnach auf internationale Verstärkung gesetzt, weswegen im zeitlichen Verlauf verschiedentliche Anwerbeabkommen zwischen der Bundesrepublik und weiteren Nationalstaaten geschlossen werden. 1961 kommt letztlich ebenfalls ein Anwerbevertrag mit der Türkei zum Tragen, der bis zum zwölf Jahre später offiziell eintretenden Anwerbestopp etwa 700.000 türkische Arbeitnehmer nach Deutschland zieht. Die nunmehr als solche bezeichneten *Gastarbeiter* werden insbesondere in der Metallverarbeitung und im Bergbau eingesetzt, um den dortigen Arbeitskräftebedarf während der wirtschaftlichen Hochkonjunktur zu gewährleisten. Die Tätigkeitsschwerpunkte der Angeworbenen implizieren grundsätzlich relativ geringe Qualifikationsanforderungen, was sich gemeinhin ebenfalls im unmittelbaren Qualifikationsgrad der internationalen Arbeitnehmer widerspiegelt. Die bilateralen Abkommen sind eigentümlich nicht dazu konzipiert, zu einem dauerhaften Aufenthalt in Deutschland einzuladen. Damit einhergehend steht anfänglich nicht zuletzt das Prinzip der Arbeitskräfterotation im Mittelpunkt der Anwerbedynamik, das generell einen tunlichst ausgeglichenen Immigrations- und Emigrationsfluss von Arbeitern aufrechterhalten soll. Obgleich sich das Einwanderer- und Rückkehrersystem bis zum Ende der 60er Jahre bewähren kann, verlängern zusehends mehr Arbeitskräfte – darunter auch türkische Staatsbürger – ihren Aufenthalt in der Bundesrepublik, wodurch schließlich ebenso Prozesse der Familienzusammenführung einsetzen. Die verstärkt offenkundige Einwanderungssituation sorgt zunehmend für Unmut innerhalb der deutschen Bevölkerung. Letztlich mündet dieser Umstand unter Einflussnahme von Politik und Gewerkschaften sowie in Anbetracht der Ölkrise 1973 im Anwerbe- und Vermittlungsstopp von

internationalen Arbeitskräften aus den meisten Vertragsländern. Demnach motiviert der Immigrationsüberschuss nicht zur Entwicklung adäquater Integrationsmaßnahmen, sondern zum Versuch der Immigrationsunterbindung. Allerdings drängt der Anwerbestopp Arbeiter aus Nicht-Mitgliedsstaaten der damaligen EWG – unterdessen folglich auch türkische Arbeitskräfte – zur Entscheidung, sich längerfristig in Deutschland aufzuhalten oder gegebenenfalls endgültig zurückzukehren. Während der Vertragsstopp aufgrund der voranschreitenden *Freizügigkeit von Arbeitnehmern* keine wesentlichen Konsequenzen für Menschen aus EWG-Mitgliedsländern in sich birgt, fördert er auf der Außenseite des Öfteren familiäre Migrationsbewegungen. Gleichsam limitiert der Anwerbestopp jedoch die Zugangsmöglichkeiten zum Arbeitsmarkt für Arbeiter aus Nicht-Mitgliedsstaaten. Weitere größere Migrations- beziehungsweise Fluchtbewegungen von der Türkei in Richtung Deutschland kommen indessen ebenso Anfang der 80er Jahre als Folge des Militärputsches auf. Ebenfalls zu Beginn der 90er Jahre bedingt eine sich zuspitzende innerpolitische Lage im Osten der Türkei weiterführende Abwanderungstendenzen, nicht selten begleitet von politischen Bestrebungen der Bundesrepublik, diese Zuwanderungsströme rechtlich zu limitieren und für Rückkehrerprogramme zu werben.⁶

Aktuell leben etwa 2,9 Millionen Menschen mit türkischem Migrationshintergrund⁷ in Deutschland, welche dementsprechend die größte Migrationsgruppe in Deutschland bilden. Mit ihnen gehen allerdings wohl auch die vermeintlich komplexesten integrationspolitischen Fragestellungen einher:

„[I]hre Integration in die verschiedenen gesellschaftlichen Bereiche gilt zugleich als am geringsten ausgeprägt bzw. fortgeschritten. Das betrifft insbesondere ihre strukturelle Integration bzw. Stellung auf dem Arbeitsmarkt: Sie sind vergleichsweise oft als un- und angelernte Arbeiter beschäftigt, sie haben seltener höhere schulische oder berufliche Qualifikationen und schließlich sind sie wesentlich stärker von Arbeitslosigkeit betroffen als Deutsche oder andere ausländische Herkunftsgruppen.“⁸

Jedoch gilt es hierbei selbstredend beträchtliche Unterschiede zu berücksichtigen, die zum einen auf die jeweilige Staatsbürgerschaft der Einzelpersonen – deutsche, türkische oder doppelte Staatsangehörigkeit – und zum anderen auf die Generationenentwicklung

⁶ Vgl. Schührer (2018: 14ff.), Seifert (2012), Berlinghoff (2018).

⁷ Hierunter sind demnach grundsätzlich sowohl Personen eingfasst, die in der Türkei geboren und nach Deutschland ausgewandert sind als auch Individuen, die in Deutschland geboren sind, von denen mindestens ein Elternteil ursprünglich aus der Türkei stammt und entweder die deutsche und/oder türkische Staatsangehörigkeit innehaben.

⁸ Özcan (2004: 8).

bezogen werden. So ist beispielsweise die Erwerbs- und Bildungsquote der zweiten Generation mit türkischen Wurzeln bereits deutlich höher als jene der ersten Migrationsgeneration – wenn auch häufig noch geringer liegend als bei Personen aus anderen damaligen Anwerbenationen oder bei Individuen ohne Migrationshintergrund. Gleichsam hat in etwa die Hälfte der in Deutschland lebenden Personen mit türkischen Wurzeln die türkische Staatsbürgerschaft inne, während die andere Hälfte die deutsche oder die doppelte Staatsangehörigkeit aufweist. Grundlegend wird bei Letztgenannten ein höherer Integrationsgrad festgestellt als bei Erstgenannten, was sich nicht zuletzt wiederum im Bildungsgrad, in der beruflichen Stellung und im Einkommensdurchschnitt widerspiegelt. Damit einhergehend ist gemeinhin auch die Selbsteinschätzung der deutschsprachlichen Fähigkeiten bedingt durch Bildung, Erwerbstätigkeit und Generationszugehörigkeit der Person, wobei Individuen mit deutscher Staatsbürgerschaft ihre Sprachkenntnisse prinzipiell besser einschätzen als jene mit türkischer Staatsangehörigkeit. Darüber hinaus ergeben sich interethnische Kontakte zwischen Personen mit türkischen Wurzeln und Einwohnern ohne Migrationshintergrund am häufigsten in der Nachbarschaft. Dabei sehen sich Menschen mit türkischer Staatszugehörigkeit seltener derartigen Kontaktmöglichkeiten ausgesetzt als Personen mit deutscher Staatsbürgerschaft, da Erstere des Öfteren „in überwiegend ausländischen Nachbarschaften“⁹ sesshaft sind. Daneben dienen Bildungsinstitutionen und der Arbeitsplatz – insbesondere innerhalb der zweiten Generation und unter Personen mit deutscher Staatsbürgerschaft – als effektive Kontaktsettings für den interethnischen Beziehungsaufbau. Generell lässt sich eine positive Relation zwischen interethnischen Freundschaften und Bildungsstrukturen beobachten. So weisen Personen mit türkischen Wurzeln gemeinhin ein höheres Bildungsniveau auf, wenn im unmittelbaren Umfeld Bezugspersonen ohne Migrationshintergrund vorzufinden sind. Wie bereits angedeutet, treten derartige regelmäßige interethnische Kontakte zwischen Personen mit türkischen Wurzeln und Individuen ohne Migrationshintergrund – im Vergleich zu anderen damaligen Anwerbenationen – auch in der zweiten Generation selten auf: „bei Türken [ist] keine Intensivierung der sozialen Beziehungen zwischen Türken und Deutschen [zu erkennen].“¹⁰

⁹ Schühler (2018: 6).

¹⁰ Özcan (2004: 45).

Im Betrachtungsrahmen der sozio-kulturellen Faktoren zeigt sich ferner, dass selbstredend auch Fragen der Identität und der Identifikation mit Deutschland und dem *Deutsch-Sein* einen wesentlichen Einfluss auf den Integrationsgrad der Person ausüben. Demnach sind Individuen mit türkischen Wurzeln, die angeben „sich überwiegend als Deutsche“¹¹ zu fühlen beispielsweise häufiger in höheren beruflichen Positionen wiederzufinden als jene, für die *Deutsch-Sein* keine individuell passend erscheinende Identifikationsquelle ist. Die Diskussion um Identitätsfragen kann – nicht zuletzt in Bezug auf die zweite Generation – gleichbedeutend auf den türkischen Kontext bezogen werden. Denn trotz regelmäßig stattfindender Aufenthalte in der Türkei erläutern zusehends mehr Personen mit türkischem Hintergrund sich auch dort nicht, nur bedingt oder erst nach geraumer Zeit „heimisch“¹² zu fühlen. Ein weiterer damit zusammenhängender Aspekt ist das Empfinden und Erleben von sozialer Verunsicherung sowie Diskriminierungserfahrungen. So schildern beispielhaft religiöse Frauen mit türkischen Wurzeln vergleichsweise häufig diskriminierende Erlebnisse im Alltag. Hierdurch scheint es naheliegend, dass Initiativen zur interethnischen Kontaktaufnahme sowie ein Gefühl des erwähnten *heimisch-seins* in Deutschland unterbunden werden. Grundsätzlich ist die Absicht eines dauerhaften Aufenthalts in Deutschland innerhalb der türkischen Migrationsgenerationen jedoch meist stärker ausgeprägt als bei Personen mit Migrationshintergründen aus anderen damaligen Anwerbestaaten. Langfristig betrachtet ist es dementsprechend essenziell, neben einer strukturellen Integration ebenso die *soziale* Integration zu fördern, wodurch sich wiederum ein interethnischer Beziehungsaufbau unabdingbar gestaltet.¹³

¹¹ Özcan (2004: 33).

¹² Özcan (2004: 47).

¹³ Vgl. Schührer (2018: 5 – 53), Özcan (2004: 7 – 51), Uslucan (2004a: 52 – 65), Uslucan (2004b: 68 – 79).

3 THEORETISCHE GRUNDLAGEN UND FORSCHUNGSGEGENSTAND

Das dritte Kapitel der vorliegenden Forschungsarbeit widmet sich zum einen der eingehenden Betrachtung relevanter theoretischer Begrifflichkeiten und Modelle. Hierdurch soll sichergestellt werden, dass inhaltliche und thematische Klarheit bezüglich der verwendeten Konzepte besteht. Konsequenterweise folgen zunächst wichtige Begriffsdefinitionen sowie die Einführung in die Kernhypothese der Arbeit. Dabei stehen insbesondere deren Bestandteile und im Zeitverlauf vorgenommene Ergänzungen im Mittelpunkt. In einem weiterführenden Schritt ist das einheitliche Verständnis von wissenschaftlichen Fachbegriffen und Theorien essentiell für die im vierten Abschnitt anstehende Anwendung auf ein interkulturelles Praxisbeispiel sowie die damit einhergehenden Analysen, Vergleiche und kritischen Betrachtungsweisen. Dementsprechend dient dieses Kapitel zum anderen dazu, die Einzelheiten des Forschungsgegenstands genauer zu umschreiben und zu erläutern. Hierbei wird sowohl auf den Entstehungskontext der Initiative *Biografiegespräche nach dem Gödelitzer Modell* als auch auf deren Weiterentwicklung und Etablierung in einem zusehends interkulturellen Geltungsbereich verwiesen. Darüber hinaus werden Aufbau und Ablauf des hier untersuchten türkisch-deutsch ausgerichteten Projekts in Konstanz dargelegt.

3.1 BEGRIFFSDEFINITIONEN

Da die Phänomene *Vorurteil*, *Stereotyp* und *Diskriminierung* im Rahmen der wissenschaftlichen Untersuchungen eine zentrale Rolle einnehmen, definieren die nachstehend unterteilten Abschnitte die drei Begriffe näher. Dies soll verdeutlichen, was unter

den jeweiligen Termini im Einzelnen zu verstehen ist, wobei gleichsam versucht wird, aufzuzeigen, inwiefern sie interdependent sind. Im Fortlauf der theoretischen Überlegungen und empirischen Analysearbeit werden die folgend beschriebenen Konzepte von Vorurteil, Stereotyp und Diskriminierung kontinuierlich aufgegriffen.

3.1.1 Das Vorurteil

Gordon W. Allport ist primär als Begründer und Vertreter einer affektiven Vorurteilkonzeption zu erachten, da er stark ausgeprägte negative Emotionen, die mit einer voreingenommenen Haltung verbunden sind, bei seiner Definition in den Mittelpunkt stellt. Dementsprechend beschreibt er ethnische Vorurteile in seinem Werk *The Nature of Prejudice* vornehmlich als “antipathy based upon a faulty and inflexible generalization. It may be felt or expressed. It may be directed toward a group as a whole, or toward an individual because he is a member of that group.”¹⁴ Gleichzeitig ist er sich allerdings der Bedeutung kognitiver Aspekte innerhalb der Vorurteilsthematik bewusst und eröffnet somit ebenfalls den analytischen Zugang zu Stereotypisierung und Kategorisierung als Bestandteile der menschlichen Wahrnehmung. Letztendlich zeichnet sich die kognitionsfokussierte Psychologie der 60er Jahre durch die Untersuchung des Vorurteils als ein Teilphänomen der *sozialen Einstellung* aus, die eine stabile psychische Bewertungs- und Reaktionstendenz hinsichtlich bestimmter (Personen-)Gruppen, Objekte oder Sachverhalte bezeichnet. Diese Beurteilungsdisposition, die sich aus dem individuellen Fortgang des Lern- und Erfahrungsprozesses heraus entwickelt, kann sich sowohl in einer gewissen Zuneigung als auch Ablehnung gegenüber dem jeweiligen Objekt niederschlagen. Dem folgend werden *Vorurteile* in einem dreigliedrigen Konstrukt verortet, worin sie als *affektive* Unterkategorie der sozialen Einstellung zu betrachten sind. Sie beschreiben – häufig negative – emotional behaftete, wertende Stellungnahmen bezüglich bestimmter ethnischer oder sozialer Gruppen und Objekte, denen im Rahmen dieser Bewertungen bestimmte Merkmale und Eigenschaften zu- oder abgesprochen werden. Hierbei besteht die erste grundlegende Problematik darin, dass sich die jeweilige Stellungnahme auf einer

¹⁴ Allport (1954: 9).

unzureichenden Sachkenntnis über das Vorverurteilte basiert. Demjenigen, der Vorurteile hat, ist also das eigentliche Wesen der Gruppen oder Gegenstände,¹⁵ die bewertet werden, nicht ausreichend oder differenziert genug bekannt. Konsequenterweise handelt es sich zwangsläufig oft um unbegründete und durch ein Minimum an Informationsgrundlage abgesicherte Urteile. Selbst wenn dies nicht in vollem Umfang zutrifft und das Urteil tatsächlich teils nachweisbare Bezüge zur Realität in sich trägt, besteht ein zweiter und in diesem Sinne folgenreichtigerer Fehlschritt darin, die Bewertung über das jeweilige Ganze auf Einzelne anzuwenden:

„...die Falschheit des Vorurteils [bezieht sich] nicht unbedingt auf den gegenstandslosen oder falschen Inhalt des Urteils [...], sondern die Falschheit ergibt sich dadurch, eine Gruppe als verallgemeinerungsfähige Einheit zu beurteilen und von diesem Urteil auf einzelne Personen zu schließen.“¹⁶

Vorurteile führen somit generell zu fehlerhafter und verzerrter Wahrnehmung, wodurch individuelle Unterschiede der bewerteten Gruppenmitglieder gemeinhin in den Hintergrund treten. Darüber hinaus zeichnen sich Vorurteile durch ihre Starrheit und Änderungsresistenz aus. Dementsprechend folgt auf Erfahrungen oder Informationen, welche dem Vorurteil eigentlich widersprechen gemeinhin kein Haltungswandel, sondern es bleibt bei der unzulänglich starken Verallgemeinerung oder Überbetonung von Eigenschaften und deren Übertragung auf sämtliche Gruppenmitglieder. Die Schwierigkeit bestehende Vorurteile zu modifizieren und zu korrigieren, kann sowohl durch ihren häufig äußerst frühen Entstehungszeitpunkt als auch durch die vielfältigen Funktionen, welche sie im menschlichen Alltag erfüllen, erklärt werden. Des Weiteren hat die affektiv-emotionale Teilkomponente des Vorurteils maßgebenden Einfluss auf dessen Beständigkeit.

Demnach werden Vorurteile meist bereits im Kindesalter übernommen und innerhalb des Sozialisationsprozesses verfestigt. Die kognitiven Verkettungen zwischen Gruppen oder Sachverhalten und bestimmten Eigenschaften sowie damit verbundene (negative) Gefühlsreaktionen, die hierbei erlernt werden, sind sowohl bedingt durch die Erziehung in Familie und Schule als auch durch Instanzen, wie Massenmedien, gesellschaftliche und kulturelle Normen oder wirtschaftliche, politische und soziale Verhältnisse. Die

¹⁵ Da sich die vorliegende Arbeit ausschließlich mit Dynamiken zwischen verschiedenen sozialen und ethnischen Gruppen auseinandersetzt, wird der Verweis auf Sachverhalte und Gegenstände im Vorurteilkontext im weiteren Verlauf vernachlässigt. Folgend bezieht sich der Term Gruppe(n) auf intergrupale Phänomene, welche die Existenz einer Eigengruppe und Fremdgruppe(n) voraussetzen.

¹⁶ Klein (2014: 39).

Aufnahme und Verinnerlichung von Vorurteilen basiert daher oft seltener auf eigenen Erfahrungen, sondern insbesondere auf Beobachtungs- und assoziativem Lernen. Bei der Übernahme von Vorurteilen führt überdies die Tatsache, dass immer wieder dieselbe emotionsgeladene Assoziationsfolge zusammentrifft auch zu einer hohen Verkettungs- und Bewertungsstärke und somit zu einer festen Vorurteilsstruktur.

In Anbetracht der psychologischen Aufgaben, die Vorurteile im alltäglichen Leben übernehmen, ist zum einen eine schnelle *Orientierungsfunktion* zu nennen, die es erlaubt Personen und Objekte einer komplexen Umwelt rasch zu kategorisieren und einzuordnen. Zum anderen geben Vorurteile eine gewisse Hilfestellung beim Versuch sich an die entsprechende Lebenssituation und die gegebenen Bedingungen *anzupassen*. So lassen allgemein geteilte Vorurteile Rückschlüsse auf die jeweilige vorherrschende Meinung, Wert- und Normvorstellung oder Handlungsvorgabe beispielsweise innerhalb einer Gesellschaft zu. Gleichzeitig erfüllen Vorurteile eine *Abwehrfunktion* gegenüber anderen Gruppen, wobei das eigene Selbstbild positiv erscheint, innerpsychische Konflikte sowie Selbstkritik abgewendet und Fremdbilder abgewertet oder gar diskriminiert werden. Darüber hinaus ermöglichen Vorurteile, welche sozial geteilte oder erwünschte Eigenschaften beinhalten, eine Form der positiven *Selbstdarstellung* gegenüber anderen Personen oder Gruppen. Gemeinhin ist anzuführen, dass Vorurteile, die sozial geteilt werden, das Zusammengehörigkeits- und Sympathiegefühl innerhalb dieser Gruppe fördern und somit eine *Abgrenzungs- und Identitätsfunktion* gegeben ist. Außerdem können Vorurteile Verhaltenstendenzen gegenüber bestimmten Gruppen *steuern*, wodurch umgekehrt Handlungsweisen wiederum durch Vorurteile *gerechtfertigt* werden können.¹⁷

Trotz des gemeinhin oft fehlerhaften Charakters des Vorurteils ist es dennoch natürlich Vorurteile zu haben, da sie in erster Linie eine spontane Reaktion auf Andersartigkeit sind. Es ist allerdings essentiell sich über ihre Existenz bewusst zu sein und ihren Inhalt kritisch zu reflektieren. Denn bestimmte emotional behaftete (Ab-)Wertungen können sich letztendlich auch – gemäß der Steuerungs- und Rechtfertigungsfunktion – im Verhalten niederschlagen, was an späterer Stelle noch genauer beleuchtet wird. Durch die hohe Bedeutung der affektiven Komponente kann es sich jedoch schwierig gestalten, ein Vorurteil zu kontrollieren. Die Wirkungskraft von Gefühlen, wie Angst, Hass oder Ekel,

¹⁷ Vgl. Thomas (2004: 157 – 167), Klein (2014: 29 – 39), Trad (2001: 51 – 59, 62f.), Förster (2007: 15 – 36, 200 – 208, 223 – 229, 239 – 254), Barmeyer/ Genkova (2011: 177 – 188), Boro (2008: 133ff., 141 – 147).

die bei Vorurteilen häufig zum Tragen kommen, ist nicht immer vollends bewusst und die aus ihnen resultierende Bewertung daher selten rational steuerbar. Daraus lässt sich zum einen ableiten, dass Vorurteile schwierig zu verändern sind, da Emotionen spontane Reaktionen sind und dadurch schwierig kontrolliert werden können. Somit folgt – wenn auch unwillentlich – auf einen bestimmten Gefühlsauslöser stets derselbe Wertungsautomatismus. Zum anderen führen genannte Emotionen teils gleichzeitig zu einer Form selektiver kognitiver Aufmerksamkeit, wobei es beispielsweise möglich ist, dass bestimmte bedrohungsrelevante Reize in übersteigertem Maße wahrgenommen werden. Konsequenterweise sind emotionale und kognitive Prozesse Phänomene, die sich durchaus beeinflussen können und die Änderungsresistenz von Vorurteilen erklären.¹⁸

3.1.2 Das Stereotyp

Dem *kognitiven* Bereich wird im Rahmen des bereits angeführten dreiteiligen Modells der sozialen Einstellung gemeinhin das *Stereotyp* zugeordnet. Ähnlich wie bei Vorurteilen handelt es sich hierbei um vermeintliches Wissen über eine bestimmte soziale oder ethnische Gruppe, das allerdings weniger stark gefühlsbehaftete, negative Bewertungen mit sich führt. Dementsprechend bezeichnet ein Stereotyp eine relativ emotionslose Vorstellung oder Assoziation, die generell positive, neutrale oder negative Informationen beinhalten kann. Daraus resultierend besteht ein weiterer wesentlicher Unterschied zwischen Vorurteil und Stereotyp darin, dass eine Person, die ein Vorurteil gegenüber einer Gruppe hegt zwangsläufig – wenn auch unbewusst oder nur zu gewissen Teilen – stets von dessen Wahrheitsgehalt überzeugt sein muss. Denn nur die Annahme, dass der Inhalt des Vorurteils tatsächlich *zutrifft*, kann vergleichsweise starke emotionale Bewertungs- oder gar Reaktionsfolgen auslösen. Um ein Stereotyp kann eine Person hingegen auch lediglich wissen, ohne es als faktisch *richtig anzusehen* oder – selbst wenn es als realistisch erachtet werden sollte – mit einer Gefühlslage zu verbinden. Jedoch bedeuten auch Stereotype, dass Merkmale und Eigenschaften in generalisierender und unkritischer Weise auf die Gesamtheit von Einzelgruppenmitgliedern angewendet werden können.

¹⁸ Vgl. Klein (2014: 33ff.), Barmeyer/ Genkova (2011:185 – 188), Förster (2007:26 – 29), Boro (2008: 133ff.), Erb (2017: 87f.).

Demnach entstehen sowohl vereinfachte, schematisierte Fremdbilder als auch Selbsteinschätzungen,¹⁹ die oft nicht aus reflektierten, persönlichen Erfahrungen hervortreten, sondern auf der vorschnellen Meinungsbildung und Schlussfolgerung anderer Quellen basieren. Ähnlich wie bei Vorurteilen können hierbei Erziehung, Massenmedien und gesamtgesellschaftsbezogene Umstände ein entscheidender Einflussfaktor sein. Daraus hervorgehend stellen ebenfalls Stereotype häufig Fehlschlüsse oder zumindest grob unzulässige Verallgemeinerungen dar, welche sich durch eine gewisse Starrheit und Änderungsresistenz auszeichnen. Die Resultate dieses schematischen Kognitionsprozesses werden zu Beginn des 20. Jahrhunderts von Lippmann einprägsam auch als *Bilder in unseren Köpfen* betitelt.

Stereotype sind grundlegend als subjektive und kulturbedingte Phänomene zu verstehen, da sie stets vom Standpunkt eines Betrachters ausgehen, der in diesem Sinne durch sein spezifisches Wahrnehmungsfeld ihre Richtung bestimmt. Dementsprechend wird Andersartiges von der Ich-Perspektive aus betrachtet und mit eigenen Maßstäben verglichen. Hierbei ist jedes Individuum gleichzeitig in einen kulturellen Hintergrund eingebettet, mitsamt den damit einhergehenden sozialen, politischen sowie historischen Einflüssen und gesellschaftlichen Normen, die ihrerseits wiederum die Wahrnehmungsweise bedingen können. Dies bedeutet gleichsam, dass Stereotype Erscheinungen sind, die gemeinhin sozial geteilt werden, da Menschen aus demselben kulturellen Kontext häufig ähnliche Sichtweisen aufzeigen. Dabei spiegeln allgemein akzeptierte Stereotype generell die spezifischen Werte und Normen, an denen sich die jeweilige Gesellschaft orientiert. Unter diesem Gesichtspunkt kann allerdings auch argumentiert werden, dass Stereotype eine Form von Dynamik in sich tragen können, da Kulturen letztendlich ebenfalls keine statischen und abgeschlossenen Entitäten sind. Darüber hinaus wird die menschliche Umwelt beispielsweise durch Globalisierung und Digitalisierung zusehends komplexer, was immer neue Kategorisierungs- und damit Stereotypisierungsmöglichkeiten schafft.²⁰

Als kognitive Modellkomponente bezeichnen Stereotype in erster Linie Urteile, welche die Wahrnehmung betreffen. Hierbei erfüllen sie ähnlich wie Vorurteile eine

¹⁹ Gemeinhin bestehen Fremdbilder aus *Heterostereotypen*, die anderen (Personen-)Gruppen bestimmte Eigenschaften oder Verhaltensweisen unterstellen. Auf Selbstbilder wird auch mit dem Terminus *Autostereotype* verwiesen, welche vom Individuum im Zeitverlauf konstruiert werden und ebenfalls von der jeweiligen kulturellen, sozialen und gesellschaftlichen Umwelt abhängig sind.

²⁰ Vgl. Förster (2007: 22 – 30), Trad (2001: 51f. 56 – 59), Barmeyer/ Genkova (2011: 177 – 184), Klein (2014: 31ff.), Lippmann (1922: 3), McGarty et al. (2002: 1 – 6), Bierhoff/ Frey (2006: 431f.).

Reihe von Funktionen, welche den menschlichen Alltag maßgeblich beeinflussen. Zum einen initiiert jedes Stereotyp eine Form von *Kategorisierungsprozess* durch den eine schnelle Verarbeitung und Einschätzung von Information möglich ist, die von außen auf den Menschen einwirkt. Indem kognitive Eindrücke bedeutungstragenden Kategorien zugeordnet werden können, sind sowohl Orientierung als auch Handlungsfähigkeit innerhalb der Umwelt gewährleistet. Diese Klassifikation geschieht generell unbewusst und führt zu vereinfachten Interpretationsschemata, die ihrerseits wiederum ein Gefühl von Sicherheit vermitteln. Denn allgemein lösen sämtliche Phänomene, die nicht rasch eingeordnet und somit verstanden werden können, häufig Angstgefühle aus. Mithilfe dieser Kategorie-Vereinfachung kommt es allerdings gleichwohl zu bereits angeführter *Übergeneralisierung* bestimmter Eigenschaften auf – in diesem Fall – sämtliche Gruppenmitglieder. Einzelpersonenaspekte rücken dementsprechend in den Hintergrund und weichen einer unkritischen Merkmalverallgemeinerung, die aus nur wenigen Erfahrungen mit einzelnen Gruppenangehörigen erschlossen wird oder auf gänzlich ausbleibenden Berührungspunkten beruht und so auf außenstehenden Quellen aufbaut. Dementsprechend verursacht diese Komplexitätsreduktion, dass Fremdgruppen – wie bei der vorurteilsbedingten Generalisierung bereits beleuchtet – verstärkt als homogene Einheiten wahrgenommen werden. Beim Aufeinandertreffen von Personen werden gemeinhin die sogenannten *Top Three*-Informationen Alter, Geschlecht und Ethnie als Kategorisierungsmuster herangezogen, um das jeweilige Gegenüber rasch – vermeintlich – zu *verstehen*. Im Rahmen der Generalisierung kommt indessen ein *Akzentuierungsprozess* zum Tragen, der mithilfe typologischer Übertreibung spezifische Eigenschaften alleinstellt und in den Vordergrund hebt. Schließlich kommt es zur *Evaluation* dieser einzelnen Merkmale, die scheinbar ausreichend sind, um das ganze Individuum im Wesentlichen zu beschreiben. Als Folge werden Personen und Gruppen nunmehr als sympathisch oder eben unsympathisch empfunden. Dem Wesen nach können Stereotype also mitunter durch drei Grundprinzipien näher bezeichnet werden:

“(a) stereotypes are aids to explanation, (b) stereotypes are energy-saving devices, and (c) stereotypes are shared group beliefs. The first of these implies that stereotypes should form so as to help the perceiver make sense of a situation, the second implies that stereotypes should form to reduce effort on the part of the perceiver,

and the third implies that stereotypes should be formed in line with the accepted views or norms of social groups that the perceiver belongs to.“²¹

Wenn bestimmte Stereotype und damit spezifische Kategorisierungsautomatismen einmal verinnerlicht und etabliert sind, ist es wie beim Vorurteil vergleichsweise schwierig gegen sie vorzugehen und Änderungen anzustellen. Im Gegenteil führen auch sie häufig zu selektiver Wahrnehmung, da Informationen, die stereotypkonform sind, in bestehende Kognitionsraster passen und in diesem Sinne leichter in die vorhandene Gedächtnisstruktur eingeordnet werden können. Dies hat eine weitere fälschliche Verstärkung der Assoziationskette zur Folge, da man das jeweilige Stereotyp vermeintlich stetig bestätigt sieht: „Dadurch kommt es zu sogenannten ‚illusorischen Korrelationen,‘ also wahrgenommenen Zusammenhängen zwischen einer Gruppe und einer Eigenschaft, die tatsächlich nicht oder nur in sehr geringem Ausmaß bestehen.“²² Darüber hinaus werden Informationen oder Erfahrungen, die ein Stereotyp eigentlich offenkundig widerlegen, des Öfteren als Ausnahme der sonst geltenden stereotypen Gesetzmäßigkeit abgetan. Bei regelmäßigem Auftreten einer Ausnahme kommt es hingegen häufig sogar zur Bildung von Unterkategorien zum übergeordneten Stereotyp, wodurch bereits etablierte kategorische Schemata hinsichtlich der jeweiligen Gesamtgruppe beibehalten werden können. Aufgrund der Tatsache, dass einmal erlernte kognitive Klassifizierungsraster oft unbewusst und automatisch einsetzen, ist es essentiell sich tunlichst früh in Selbstreflexion und kritischer Distanzierung zu üben, um soweit als möglich rational mit Stereotypen umgehen und vorschnelle Verallgemeinerungen meiden zu können. Da dies allerdings grundsätzlich ein hohes Maß an selbstkritischer Arbeit für das Individuum bedeutet, ist es unabdingbar, dass auch die notwendige Motivation dazu besteht, sich vorhandene Stereotype transparent zu machen und über sie zu diskutieren. Denn letztendlich können aus ihnen folgenreiche Konsequenzen hervorgehen, die schließlich auch die Handlungsebene betreffen. Diesbezüglich ist das Phänomen der *Selbsterfüllenden Prophezeiung* anzuführen, wobei sich der Stereotypisierende gegenüber dem Stereotypisierten kategoriekonform verhält und dadurch – wenn auch unwillentlich – bereits eine spezifische Erwartungshaltung bezüg-

²¹ McGarty (2002: 2).

²² Klein (2014: 33).

lich dessen Wesensart oder Verhaltensweise übermittelt. Dies wird seitens des Stereotypisierten wahrgenommen, was ihn letztlich – gegebenenfalls genauso unwillentlich – dazu veranlasst, sich an die Erwartung und damit an das Stereotyp anzupassen.²³

3.1.3 Diskriminierung

Die *konative* Ebene des dreigliedrigen Konzepts bildet das Phänomen der *sozialen Diskriminierung*. Diese Komponente der sozialen Einstellung muss selbstredend nicht notwendigerweise zum Tragen kommen, da Menschen generell durchaus in der Lage sind trotz bestimmter Kognitionsraster und Bewertungstendenzen ihre Verhaltensweise zu kontrollieren. Demnach führen Vorurteile nicht zwangsläufig zur Diskriminierung anderer Gruppen. Ferner ist unter diesem Phänomen gemeinhin „...eine Ungleichbehandlung gegenüber Personen aufgrund ihrer Gruppenmitgliedschaft [zu verstehen], die von den benachteiligten Gruppen oder anderen als ungerecht empfunden wird.“²⁴ Hierbei kann es sich sowohl um aktive (Gewalt-)Taten handeln, die offensiv ausgeübt werden als auch um passive Verhaltenstendenzen, die in subtilerer Weise im Umgang mit der jeweiligen Fremdgruppe erkennbar sind. Zudem kann negatives und vermeintlich positives Verhalten gegenüber Fremdgruppenmitgliedern als *diskriminierend* klassifiziert werden, wodurch von negativer sowie positiver Diskriminierung gesprochen werden kann. Unabhängig davon, ob Menschen aufgrund ihrer Gruppenzugehörigkeit nunmehr besser oder schlechter als andere Personen behandelt werden, sind die realen Konsequenzen von diskriminierendem Verhalten selten in vollem Maße abschätzbar. Bei der Beurteilung, welche Individuen verstärkt zu diskriminierenden Verhaltensweisen neigen und welche Dispositionen scheinbar dazu führen, dass eher von ihnen abgesehen wird, haben sich bestimmte psychologische Faktoren als voraussagend erwiesen. Demnach sind Diskriminierungstendenzen gehäuft bei Personen feststellbar, die beispielsweise oft unter Angstzuständen leiden, unsicher oder gestresst und daher weniger in der Lage sind mit Unge-

²³ Vgl. Klein (2014: 31ff.), Barmeyer/ Genkova (2011: 179 – 184), Förster (2007: 30f., 239 – 244).

²⁴ Förster (2007: 32), Erb (2017: 83 – 87).

wissheit und letztlich Fremdheit umzugehen. Hier kommt gegenteilig verstärkt das Bedürfnis auf, Dinge möglichst schnell einzuordnen, zu bewerten und so zu raschen Entscheidungen zu gelangen.²⁵

Es gibt verschiedene Ansatzpunkte Vorurteile und Stereotype zu relativieren und zu modifizieren, um diskriminierenden Verhaltensweisen entgegenzuwirken. Wie bereits an früherer Stelle angedeutet, ist einerseits ein selbstkritischer Umgang mit den genannten Phänomenen essentiell, um sowohl über sie reflektieren als auch offen über sie sprechen zu können. Andererseits sind auch adäquate Vorbilder hilfreich, um bestehende Assoziations- und Bewertungsketten aufzubrechen, wie beispielhaft Mathematikprofessorinnen, afroamerikanische Manager(innen) und dergleichen.²⁶ Wie sich herausstellt, besteht ein weiteres häufig probates Interventions- und Präventionsmittel darin, die Interaktion zwischen unterschiedlichen Gruppen zu verstärken, die stereotyp- und vorurteilsbehaftete Vorstellungen voneinander haben. Einfacher ausgedrückt: sie müssen in *Kontakt* miteinander treten.

3.2 DIE KONTAKTHYPOTHESE

Im folgenden Kapitel soll die Kerntheorie der wissenschaftlichen Arbeit dargelegt werden. So geht die hier relevante *Kontakthypothese* grundlegend davon aus, dass vermehrte intergrupale Begegnungen zum Abbau von Vorurteilen und zur Verbesserung oder gar Vermeidung von Intergruppenkonflikten führen kann. Dies ist insbesondere dann zu beobachten, wenn die jeweiligen Kontaktsituationen einem bestimmten Bedingungsgeflecht unterstellt sind. Zur Erläuterung theoretischer Einzelheiten werden zunächst die Anfänge und der Entstehungskontext der Hypothese in kurzer Abfolge umrissen, woraufhin die verschiedenen bereits erwähnten Situationsprämissen genauer besprochen werden. Daran anschließend sollen zum einen vorhandene Unvollständigkeiten und Schwächen, welche mit dem ursprünglichen Hypothesenkonzept einhergehen genauer

²⁵ Vgl. Klein (2014: 36ff.), Förster (2007: 31 – 36, 200 – 204), Erb (2017: 89 – 102).

²⁶ Vgl. Förster (2007: 223 f.).

beschrieben werden. Zum anderen wird dargelegt, welche Änderungen und Ergänzungen demnach bei der Betrachtung der Kontakthypothese zu berücksichtigen sind.

3.2.1 Entstehung

Die Vorstellungen bezüglich der Auswirkung von Gruppenkontakt sind im 19. Jahrhundert vornehmlich pessimistisch gefärbt. Hierbei werden intergrupale Feindseligkeit und Ablehnung häufig als natürliche Produkte eines Aufeinandertreffens erachtet, die sich aus dem vermeintlich ureigenen Überlegenheitsgefühl einer jeden Gruppe ergeben. Die seit der Mitte des 20. Jahrhunderts zusehends aufkommende sozialpsychologische Wissenschaftsdisziplin plädiert bei der näheren Beschäftigung mit der Thematik des Intergruppenkontakts bald für eine positivere Gesamtauffassung bezüglich dessen Potenzial. Aufgrund verstärkter internationaler Verflechtungen durch beispielsweise ökonomisches Wachstum sowie damit zusammenhängenden Migrationsbewegungen und Tourismus wird das Leben in multiethnischen Gesellschaften zunehmend als unumgänglich betrachtet. Im Angesicht dieser Herausforderung steht demnach in erster Linie die Frage im Mittelpunkt, wie sich das obligatorisch gewordene Zusammenleben auf multiethnischer Basis möglichst konstruktiv gestalten lässt. Forscher gelangen schließlich zur Annahme, dass Isolation zwischen verschiedenen Gruppen lediglich zu einer Intensivierung gegenseitiger Stereotypisierung und zu wachsenden Vorurteilen bezüglich dem jeweilig *Anderen* führt. Demgegenüber haben gemeinsame intergrupale Tätigkeiten, die ein einvernehmliches Ziel zwischen den Parteien beinhalten, erhöhtes gegenseitiges Verständnis und Toleranz zur Folge. Erste Studien, die diese These stützen, stammen vornehmlich aus der US-amerikanischen Handelsmarine und dem Fortlauf des Desegregationsprozesses. Hier kann als Resultat des verstärkten Kontakts zwischen afroamerikanischen und weißen Soldaten eine positivere Gesamteinstellung der weißen Seemänner gegenüber ihren afroamerikanischen Kameraden abgeleitet werden. Weitere diesbezügliche Forschungsarbeiten zeigen, dass die kontaktbedingte Überzeugungsänderung der weißen Mehrheit gegenüber der afroamerikanischen Minderheit über militärische Ränge hinweg und unabhängig

von nördlichen oder südlichen Herkunftsorten nachweisbar ist.²⁷ Allerdings weisen verschiedene gruppenkontaktbezogene Untersuchungen scheinbar unterschiedliche Ergebnisse auf, wodurch schließlich auch Allport beginnt, sich für dieses Forschungsgebiet zu interessieren. Demnach verschieben sich Vorurteile der einzelnen Gruppenmitglieder gegenüber der jeweiligen Outgroup oft in ambivalent wirkender Weise teils in positive und teils in negative Richtung – bauen sich also nachweisbar ab oder verstärken sich. Aufgrund der vorhandenen Ergebnisinkonsistenzen arbeitet Allport²⁸ an einem Ansatz, durch den sich Kontakt letztlich als kontrollierbares Mittel zur Konfliktvermeidung und Toleranzsteigerung instrumentalisieren lässt. Hierbei geht er von einem *positive factors approach* aus und plädiert darauf, dass Kontakt insbesondere dann Vorurteile und Stereotypisierungstendenzen zwischen anfangs vornehmlich ethnischen Gruppen²⁹ verringert, wenn bestimmte Bedingungen innerhalb der intergruppalen Kontaktsituation erfüllt werden.³⁰ Daraus lässt sich schließen, dass sich die grundsätzliche Einstellung gegenüber der Wirksamkeit von Gruppeninteraktion zwar ins Positive verlagert aber dennoch durchschaut wird, dass nicht jedwede Form von Kontakt zwangsläufig erwünschte Effekte herbeiführt. Eine Annahme, die sich allerdings bis heute in vielen international ausgerichteten Veranstaltungen erkennen lässt, wie beispielsweise sportliche Turnierveranstaltungen, Kulturfestivals sowie Schüler- und Studentenaustausche. Des Öfteren wird hier auf einen scheinbar positiven Automatismus des Kontakts spekuliert, der kurzerhand zu einer toleranteren und friedfertigeren Gemüthaltung der Beteiligten gegenüber der jeweiligen Outgroup führt. Davon abweichend zeigen empirische Befunde, dass in diesem Sinne ungesteuerter Kontakt zwischen unterschiedlichen ethnischen oder sozialen Gruppen zwar zu verstärkter Anerkennung und Akzeptanz führen *kann*, dies allerdings nicht immer zur Folge haben *muss*. Gegenteilig können bereits vorhandene Vorurteile bestätigt und

²⁷ Vgl. Brophy (1946: 456 – 466), Stouffer et al. (1949: 756ff.).

²⁸ Selbstredend beschäftigen sich auch zahlreiche weitere Wissenschaftler mit der Dynamik von Intergruppenbeziehungen und arbeiten an deren möglichst positiven Gestaltung. An dieser Stelle kann beispielsweise auf den Soziologen Robin Williams, Jr. verwiesen werden, der schon 1947 eine erste Formulierung der Kontakthypothese liefert und dabei auf die Wichtigkeit von intergruppaler Statusgleichheit, Interessens- und Tätigkeitsüberschneidung sowie den persönlichen und intimen Aspekt des Gruppenkontakts hinweist. Vgl. hierzu: Williams (1947).

²⁹ Mittlerweile hat sich die Reichweite der intergruppalen Untersuchungen bezüglich der Kontakthypothese erweitert. Demnach umfassen Studien nicht mehr nur die Beziehungsqualität zwischen ethnischen Gruppen, sondern widmen sich ebenfalls der Analyse vielfältiger anderer sozialer Gruppenkonstellationen, wie beispielsweise von älteren und jüngeren Menschen, Homo- und Heterosexuellen, Menschen mit und ohne Behinderung, HIV-Infizierten und Nicht-Infizierten u. Ä.

³⁰ Vgl. Pettigrew/ Tropp (2005: 262ff.), Amir (1994: 231ff.).

darauf basierende diskriminierende Verhaltensweisen legitimiert werden.³¹ Umso aufdringlicher wird also die Frage, durch welche Einflussfaktoren der Kontakt und dessen Ausgang möglichst optimal gestaltet werden kann und wie Situationen demnach beschaffen sein sollten, um einen positiven Effekt hervorzubringen.

3.2.2 Vier Bedingungen für Optimalen Kontakt

In *The Nature of Prejudice* nennt Allport bei der Formulierung der Kontakthypothese insgesamt vier Prämissen, die im Rahmen eines jeden intergruppenbezogenen Aufeinandertreffens hinreichend gegeben sein sollten, um Vorurteile abzubauen und Beziehungsqualitäten zu verbessern. Folglich treten diese bereits in seiner ursprünglichen Fassung der empirischen Theorie hervor:

“Prejudice... may be reduced by equal status contact between majority and minority groups in pursuit of common goals. The effect is greatly enhanced if this contact is sanctioned by institutional supports... and provided it is of a sort that leads to the perception of common interests and common humanity between members of the two groups.”³²

Demnach verlangt die erste Forderung Allports nach einer Begegnungssituation, die gleichberechtigte Bedingungen für beide oder mehrere Gruppen gewährleistet. Diese Prämisse wird im Rahmen wissenschaftlicher Untersuchungen der Kontakthypothese häufig unterschiedlich ausgelegt und ist daher schwer zu definieren. Obwohl einige Wissenschaftler darauf bestehen, dass die Gleichrangigkeit der Gruppenmitglieder vor allem *außerhalb* der konkreten Kontaktsituation erkennbar sein sollte,³³ deuten zahlreiche Studien darauf hin, dass die Statusgleichheit insbesondere *innerhalb* der Begegnungssituation entscheidend für den Effekt des Kontakts ist.³⁴ Gleichsam konnte bei Interaktionen zwischen Mehrheits- und Minderheitengruppen gezeigt werden, dass eine statusbezügliche Unterlegenheit der Mitglieder der Minderheit *im Rahmen der Kontaktsituation* häufig sogar eine Bestärkung vorhandener Stereotype auf Seiten der Mehrheitsgruppe bewirkt. Der

³¹ Vgl. Amir (1994: 231f.), Amir (1969: 319f.), Pettigrew (1998: 65 – 68), Forbes (1997: 22f.).

³² Allport (1954: 281), Thomas (2004: 162f.).

³³ Folglich würde dies eine generelle Ähnlichkeit der beteiligten Gruppenmitglieder bezüglich des Bildungsgrades, der beruflichen Ranghöhe, des sozialen Status u. Ä. bedeuten.

³⁴ Vgl. Brewer/ Kramer (1985: 219 – 243), Cohen/ Lotan (1995: 99 – 120), Cohen (1982: 209 – 235), Patchen (1982: 8 – 15).

Grund für eine derartig negative Entwicklung kann in den stereotypkonformen Rollenverteilungen gesehen werden, welche diesen Situationen meist implizit sind. Eine zweite Bedingung, die nach Allports Kontakthypothese erfüllt sein muss, beschreibt kooperative Interaktionen als zuträglich für den Vorurteilsabbau. Situationen hingegen, die intergrupale Konkurrenzverhältnisse fördern, intensivieren die Ablehnungshaltung gegenüber der anderen Gruppe und verschlechtern Beziehungsqualitäten oft noch weiter. Die dritte Prämisse Allports, die eng mit der Letztgenannten in Verbindung steht, charakterisiert das Streben nach gemeinsamen, übergeordneten Zielen als notwendig für die Verringerung vorurteilsbehafteter Einstellungen und Verhaltensweisen gegenüber Outgroups. Demnach führt ein Verhältnis gegenseitiger Abhängigkeit und der Wille das gemeinsame Ziel zu erreichen, welches aus der Perspektive aller beteiligten Gruppen erstrebenswert erscheinen sollte, zu einer Annäherung über Gruppengrenzen hinweg. Folglich gilt der Leitsatz: *gemeinsame Leistung für gemeinsame Ziele*. Die letzte Bedingung der Hypothese suggeriert, dass der positive Effekt des intergruppalen Kontakts erheblich beeinflusst wird durch den sozialen und institutionellen Kontext, in dem die Begegnung stattfindet. So wirkt sich jegliche Form der autoritären, gesetzlichen sowie gesellschaftlichen Unterstützung oder Akzeptanz des Kontakts zwischen bestimmten ethnischen und sozialen Gruppen positiv auf den Abbau von Vorurteilen aus.³⁵ Allport geht in seinem Werk auf verschiedene – selbstredend nicht auf sämtliche – intergrupale Kontaktarten ein, die abhängig von ihrer Beschaffenheit wiederum unterschiedliches Potenzial zur Reduzierung von Stereotypen in sich tragen. So beschreibt er beispielsweise alltägliche *Zufallskontakte* auf der Straße oder in der U-Bahn, die zu keinen oder sogar zu negativen Einstellungsänderungen führen, da Stereotype und Vorurteile gegenüber der Outgroup oft lediglich Bestätigung finden. *Bekanntschäften* hingegen, bei denen es wahrscheinlicher zu einer intensiveren Form von interpersonaler Interaktion kommt, können den Vorurteilsabbau durchaus fördern, da es möglich ist, das Gegenüber besser kennenzulernen und Sympathien zu entwickeln. *Nachbarschaftskontakte* und *Berufskontakte* wiederum, die Gelegenheit geben zur freundlichen Begegnung und zur tiefgründigen intergruppalen Kommunikation, bewirken häufig tolerantere Haltungsdiskpositionen innerhalb der Mehrheitsgruppe. Hierbei zeigen sich autoritäre Interventionen als besonders zuträglich beim

³⁵ Vgl. Allport (1954: 280f.), Amir (1994: 234ff.), Amir (1969: 324 – 335), Dividio et al. (2008: 75f.), Everett (2013: 1ff.), Forbes (1997: 115f.), Pettigrew/ Tropp (2005: 264ff.), Kenworthy et al. (2005: 278f.).

Versuch, Stereotypisierungstendenzen entgegen zu steuern.³⁶ Konsequenterweise kann an dieser Stelle ebenfalls zwischen drei verschiedenen Stufen der Einflussnahme auf Begegnungssituationen unterschieden werden. Gemeinhin bestehen also prinzipiell *willkürliche* und deshalb weitestgehend – im Sinne der Kontakthypothese – schwer zu lenkende intergrupale Kontakte im Alltag. In einem nächsten Schritt kann von Begegnungen gesprochen werden, die *bis zu gewissem Maße* steuer- und kontrollierbar sind, wie beispielhaft in Bildungsinstitutionen oder in Gruppenkonstellationen am Arbeitsplatz. In genannten Umfeldern ist es demnach grundsätzlich möglich, die Kontaktsituation im Sinne Allports zu konstruieren, wobei beispielsweise durch Lehrkräfte und Vorgesetzte durchaus richtunggebende Kontrollinstanzen vorhanden wären. Allerdings entstehen in diesen Kontexten auch allzu oft rasch Konkurrenzsituationen, wie beim Versuch dem Chef zu imponieren oder beim Wettkampf um gute Noten. Darüber hinaus ist es denkbar, dass diese Art von Konkurrenzdenken von den jeweiligen Autoritäten sogar als positiv erachtet und weiter vorangetrieben wird. Diesbezüglich ist ebenfalls anzuführen, dass im Rahmen vieler Alltagssituationen, welche an sich Möglichkeiten zum effektiven intergrupalen Kontakt gewährleisten würden, nicht eben dieser optimale Kontaktaufbau und dessen Wirkung im Fokus stehen, sondern generell andere Gesamtziele angestrebt werden. Dies kann letzten Endes auch oft für Bildungseinrichtungen und den Arbeitsplatz gelten, wo beispielsweise der wirtschaftliche Erfolg des Unternehmens oder die schnelle Vermittlung des Lehrstoffes als entscheidend klassifiziert sind.³⁷ Schließlich kann von gänzlich *künstlich* hergestellten und kontrollierbaren Intergruppenkontakten gesprochen werden, wie sie zum Beispiel bei interkulturellen Jungendtreffen oder Projektveranstaltungen zu beobachten sind. Diese unterliegen generell einer detaillierten Planung und Förderung des intergrupalen Aufeinandertreffens, wobei alleinig dessen möglichst positiver Ausgang im Vordergrund steht. Zusätzlich nehmen bestimmte Variablen innerhalb der Begegnungssituationen eine richtunggebende Rolle ein, darunter quantitative Kontaktsaspekte, status- und rollenbezogene Faktoren sowie persönlichkeitsbedingte Einflüsse auf die Kontakterfahrung.³⁸

³⁶ Vgl. Allport (1954: 262 – 273).

³⁷ Selbstredend wird jeder Unternehmensleiter und auch Lehrende dafür sorgen wollen, dass sich Angestellte und Schüler gut verstehen, um in dieser Hinsicht dem alltäglichen Unternehmens- oder Lehrgeschäft nachgehen zu können. Allerdings ist dennoch fraglich, bis zu welchem Maße sich die Betroffenen hierbei für eine möglichst *optimale* Intergruppenbeziehung einsetzen.

³⁸ Vgl. Allport (1954: 262 – 275).

Durch die spezifische Formulierung von Situationsbedingungen, die in Allports Kontakthypothese eingefasst sind, kann deren weitreichender Einfluss erklärt werden. Dementsprechend gibt die Theorie eine vermeintlich detaillierte Anleitung zur Reduktion von Stereotyp, Vorurteil und Diskriminierung, wobei einzelne Kontaktsituationen anhand der grundlegenden Komponenten praktisch konstruiert und analytisch dekonstruiert werden können. Somit ist die Theorie für sowohl Politik als auch Wissenschaft von Bedeutung. Bis heute erhält die Hypothese große empirische Aufmerksamkeit und Fürsprache innerhalb der Sozialforschung und wird auf eine Vielzahl von Gruppen und Kontaktformen angewendet.³⁹

3.2.3 Kritik und Weiterentwicklung

Pettigrew führt – als ehemaliger Student Allports – eine Reihe von Einwänden an, welche mit der generellen Konzeption der ursprünglichen Kontakthypothese in Verbindung stehen. Zum einen nennt er kausale Selektionsfehler als wesentliches Problem der Hypothese, da so die Interpretationsfähigkeit von kontaktbezogenen Querschnittsstudien limitiert wird. Ferner ist es wahrscheinlich, dass vorurteilsbehaftete Menschen Kontaktsituationen mit anderen sozialen oder ethnischen Gruppen meiden. Denn grundlegend ist zu bedenken, dass sich Vorurteil und Intergruppenkontakt in zweifacher Form bedingen, „als einerseits Kontakt Vorurteile reduzieren kann, andererseits aber auch Vorurteile den Kontakt reduzieren.“⁴⁰ Pettigrew plädiert deshalb darauf, Kontaktsituationen so zu gestalten, dass intergrupale Interaktion hier nicht als optional wahrgenommen, sondern als obligatorisch empfunden wird. Zusätzlich betont er die Entwicklung positiver Effekte über einen längerfristigen Zeitraum hinweg, da sich bei anfänglichen Begegnungssituationen oft nur eine geringe Wirkung feststellen lässt. Daher sind vornehmlich Längsschnittstudien zu empfehlen, die wiederholten optimalen Kontakt gewährleisten. Für umstritten hält Pettigrew auch die Spezifikation der unabhängigen Variablen, die innerhalb intergrupaler Kontaktsituationen von Bedeutung sein sollen. Demnach neigen viele Forscher dazu, die Bedingungsreihe Allports zu erweitern und weitere Prämissen anzuführen, die

³⁹ Vgl. Pettigrew (1998: 68f.), Amir (1994: 231ff.), Dividio et al. (2008: 75f.).

⁴⁰ Erb (2017: 89).

vermeintlich nötig sind, um optimalen Kontakt und somit optimale Effekte zu generieren. Diese Tendenz ist laut Pettigrew äußerst kritisch zu bewerten, da so die Prägnanz der Hypothese nicht mehr gegeben ist. Denn eine stetig länger werdende Liste an notwendigen Bedingungen schließt immer mehr Kontaktsituationen von vornherein aus, erschwert die reale Gestaltung und Umsetzung intergruppalen Begegnungen und führt letztendlich dazu, dass die Hypothese zusehends unzulänglich wird, beim Versuch positive Kontaktresultate herbeizuführen. Folglich scheint es naheliegend, dass alsbald das empirische Interesse an der These sinkt. Beispielhaft wird das Vorhandensein einer gemeinsamen Sprache, die Freiwilligkeit des Kontakts und eine florierende Wirtschaft als Notwendigkeit für positive Kontakteffekte hinzugefügt. Andere Autoren geben an, dass der anfängliche Eindruck gegenüber der jeweilig anderen Gruppe vor der Kontaktsituation nicht allzu negativ sein darf oder dass die augenscheinliche Falsifikation vorhandener Stereotype während der Interaktionssituation essentiell ist.⁴¹ Pettigrew bezeichnet diese Art von Zusatzprämissen anderer Wissenschaftler als lediglich vereinfachende Situationsfaktoren, welche den Vorurteilsabbau weiter begünstigen können. Fundamental für den Kontakterfolg sind diese Ergänzungen allerdings nicht. Weiterführend geht Pettigrew auf die fehlende Spezifizierung von Veränderungsprozessen innerhalb der ursprünglichen Kontakthypothese Allports ein. So gibt sie zwar vermeintlichen Aufschluss darüber, *wann* Kontakt positive Einstellungsänderungen bei den Gruppenmitgliedern mit sich bringt, erklärt allerdings nicht *warum* diese Veränderungsprozesse eingeleitet werden und *wie* sie im Einzelnen ablaufen. Zum anderen macht die Hypothese ebenfalls keine Angaben darüber, wie sich eine ins Positive verschobene Gesinnung des Einzelnen – die sich aus einer konkreten Kontaktsituation mit einem Vertreter einer anderen Gruppe ergibt – auf alle Mitglieder der Fremdgruppe, andere Kontexte oder gar auf andere Outgroups übertragen lässt.⁴²

Zu Erstgenanntem konnte hypothesenergänzend aus neueren empirischen Forschungsreihen abgeleitet werden, dass kognitive und insbesondere affektive Einflussfaktoren bei Prozessen der Einstellungsänderung eine herausragende Rolle einnehmen. Im Rahmen intergruppalen Kontaktsituationen ist es demnach auf der einen Seite essentiell, dass die einzelnen Gruppenmitglieder etwas über die Mitglieder der jeweiligen Outgroup lernen. So erleichtert der Wissenszuwachs bezüglich des jeweilig *Anderen* den Stereotyp-

⁴¹ Vgl. Wagner/ Machleit (1986: 59 – 78), Amir (1976: 254 – 308), Ben-Ari/ Amir (1986: 45 – 58), Cook (1978: 97 – 113).

⁴² Vgl. Pettigrew (1998: 65 – 71), Pettigrew/ Tropp (2005: 271f.).

und Vorurteilsabbau, indem gegebene ignorante und negativ-wertende Haltungstendenzen untergraben und bestenfalls korrigiert werden können. Als besonders effektiv hat sich hierbei das Erkennen von individuellen Attributen und Eigenschaften erwiesen, die ein Mitglied der Outgroup von seinen anderen Gruppenangehörigen unterscheiden. Dem folgend ist es für den Erfolg der Kontaktsituation auch maßgeblich, inwiefern die Interagierenden bereit sind, sich innerhalb der gemeinschaftlichen Zeit zu öffnen, einzubringen und in diesem Sinne persönliche Aspekte von sich preiszugeben: “Self-disclosure may reduce prejudice by increasing the complexity and differentiated perception of the outgroup target, thus overriding the use of stereotypes to categorize and evaluate an individual.”⁴³ Auf der anderen Seite gelingt es neben kognitiven Lernvorgängen in erster Linie durch affektive Komponenten eine intergrupale Vertrauensbasis zu etablieren, die vorurteilsgeleitete Kategorisierungsprozesse zusehends in den Hintergrund rückt. So können durch wiederholten und längerfristigen optimalen Kontakt emotionale Bindungen aufgebaut werden, die Gefühle von Angst und Ablehnung gegenüber dem jeweilig *Fremden* durch eine Beziehungsdynamik ersetzen, die von Sympathie und Empathie geprägt ist. Den positiven Zusammenhang zwischen der Fähigkeit zum emotionalen Perspektivwechsel⁴⁴ und zur Toleranz gegenüber ethnischen sowie sozialen Unterschieden führt Allport bereits in seinem Werk *The Nature of Prejudice* an.⁴⁵ Die Phänomene *Perspektivwechsel* und *Empathie* haben nicht zuletzt auch zur Folge, dass das Konzept des *Selbst* und das Bild des jeweilig *Anderen* sich zunehmend überschneiden, da vermehrt Merkmale, die zur Beschreibung des *Selbst* herangezogen werden auch im vorerst *Fremderschienenen* Anwendung finden. Damit einhergehend zeigen sozialpsychologische Untersuchungen gemeinhin, dass wahrgenommene Ähnlichkeiten zwischen Menschen unterschiedlicher Gruppenzugehörigkeit innerhalb von Kontaktsituationen eine anziehende Wirkung ausüben. Empfundene Unterschiede führen hingegen vermehrt zu gegenseitiger Abneigung. Dem folgend lässt es eine emotionale Annäherung zum einen zu, Gemeinsamkeiten mit dem Gegenüber zu erkennen, welche die Erkenntnis nahelegen: *Im Grunde ist sie/er gar nicht so anders als ich*. Zum anderen rückt gleichsam die Individualität der Fremdgrup-

⁴³ Kenworthy et al. (2005: 285).

⁴⁴ Allports Definition von Empathie beschreibt die Fähigkeit, sich in andere Menschen und deren Lebenswelt hineinzusetzen sowie sich an diese anzupassen als diesbezüglich notwendige Kompetenz. Vgl. Allport (1954: 435f.).

⁴⁵ Vgl. Allport (1954: 425 – 443).

penmitglieder in den Vordergrund, wodurch stereotyp- und vorurteilskonforme Bewertungen hinfällig sind und bewusst wird: *Die sind ja gar nicht alle gleich*. Weitere kontaktbedingte Prozesse, welche Einstellungsänderungen auslösen, beziehen sich auf Modifikationen sowohl im Verhalten als auch in der Bewertung der Ingroup. Erstere Veränderung wird vornehmlich durch den neuen Informations- und Wissenserwerb angestoßen und ergibt sich aus der Anpassung an eine neue Erwartungshaltung innerhalb der eigenen Gruppe. Die zweitgenannte Umstellung ist letztendlich ein Resultat aus der lebensweltlichen Gegenüberstellung von Ingroup und Outgroup. Demnach eröffnet die Kontaktsituation Einblicke in die Fremdgruppe und deren andere Art und Weise die soziale Umwelt zu meistern. Folglich werden eigene Normen und Gewohnheiten als Ultimatum infrage gestellt, was wiederum Einfluss auf die Bewertung der Ingroup hat.⁴⁶

Bei zweitgenannten Übertragungs- und Generalisierungsmöglichkeiten positiver Kontakterfahrungen auf alle Mitglieder der jeweiligen Fremdgruppe, andere Situationen und andere Outgroups geht die Forschung unterdessen von einem dreistufigen Modell aus. Hierbei steht nicht zuletzt der Prozess der *sozialen Kategorisierung* im Mittelpunkt, welcher generell während sämtlicher Intergruppenkontakte zum Tragen kommt. So ermöglicht es das menschliche Wahrnehmungsmuster – wie an früherer Stelle bereits erwähnt – Individuen spontan und prinzipiell unbewusst in kleinere bedeutungstragende Kategorien einzuordnen, was unweigerlich eine grundlegende Unterteilung zwischen der Ingroup und der Outgroup mit sich bringt. Diese Unterscheidung bedeutet zum einen eine verstärkt wahrgenommene Homogenität der Mitglieder der jeweiligen Fremdgruppe, wobei deren eigentlich individuell bedingte Verhaltensweisen aus der jeweiligen Ingroup-Perspektive als allgemein gruppentypisch klassifiziert werden. Das hat zur Folge, dass Outgroupmitglieder nicht in erster Linie als eigenständige Personen mit spezifischen Eigenschaften perzipiert, sondern vielmehr depersonalisiert werden und demnach austauschbar sind. Auf affektiver Ebene erzeugt dies häufig eine positivere emotionale Bindung zur eigenen Gruppe und eine negativere emotionale Reaktion auf Fremdgruppenmitglieder. In konativer Hinsicht verhalten sich Individuen gemeinhin prosozialer gegenüber Angehörigen der Ingroup, wohingegen die Vertreter der jeweiligen Outgroup vermehrt abgelehnt werden. Zum anderen vermittelt die Strukturierung der sozialen Umwelt

⁴⁶ Vgl. Pettigrew (1998: 70 – 73), Amir (1994: 232f.), Kenworthy et al. (2005: 284 – 288), Everett (2013: 3f.).

in *eigene* und *fremdartige* Personenkategorien neben dem Gefühl von rascher Orientierung und Sicherheit auch den Eindruck sozialer Zugehörigkeit.⁴⁷ Denn letztlich stärkt die Unterteilung in scheinbar vollkommen homogene Fremd- und individuelle Eigengruppe die *soziale Identität*⁴⁸ im Gruppenverband, indem der Gemeinschaftsgedanke gefördert wird. Dem folgend ist es innerhalb der sozialen Vergleichsprozesse, welche durch die Gruppenunterteilung eingeleitet werden, erstrebenswert, die Ingroup so weit als möglich von der Outgroup abzuheben. Die positive Inszenierung der Eigengruppe gelingt durch die – nicht selten überzogene – Betonung vermeintlicher oder realer Unterschiede. Zur graphischen Veranschaulichung der erwähnten Prozesse dient Abbildung 3.1:



⁴⁷ Vgl. Tajfel (1982: 17 – 36, 207 – 237).

⁴⁸ Hier soll explizit auf Tajfels (1982) Theorie der *sozialen Identität* verwiesen werden, die sich letztlich aus der Zugehörigkeit zu einer Gruppe ergibt und neben der *personalen Identität* des Individuums das Konzept des menschlichen Selbstwertgefühls bildet. Tajfel geht davon aus, dass das Streben nach einem möglichst positiven Selbstwertgefühl als allgegenwärtiges menschliches Ziel zu verstehen ist, das die Dynamik von *Intergruppenbeziehungen* wesentlich beeinflusst. Ebenfalls zeigen seine Untersuchungen, dass Vorurteile und Diskriminierung zwischen verschiedensten Gruppen nicht notwendigerweise durch reale Konflikte, beispielsweise um Ressourcen entstehen müssen, sondern ebenso aus gemeinhin trivialen Umständen und Beweggründen hervorgehen können.

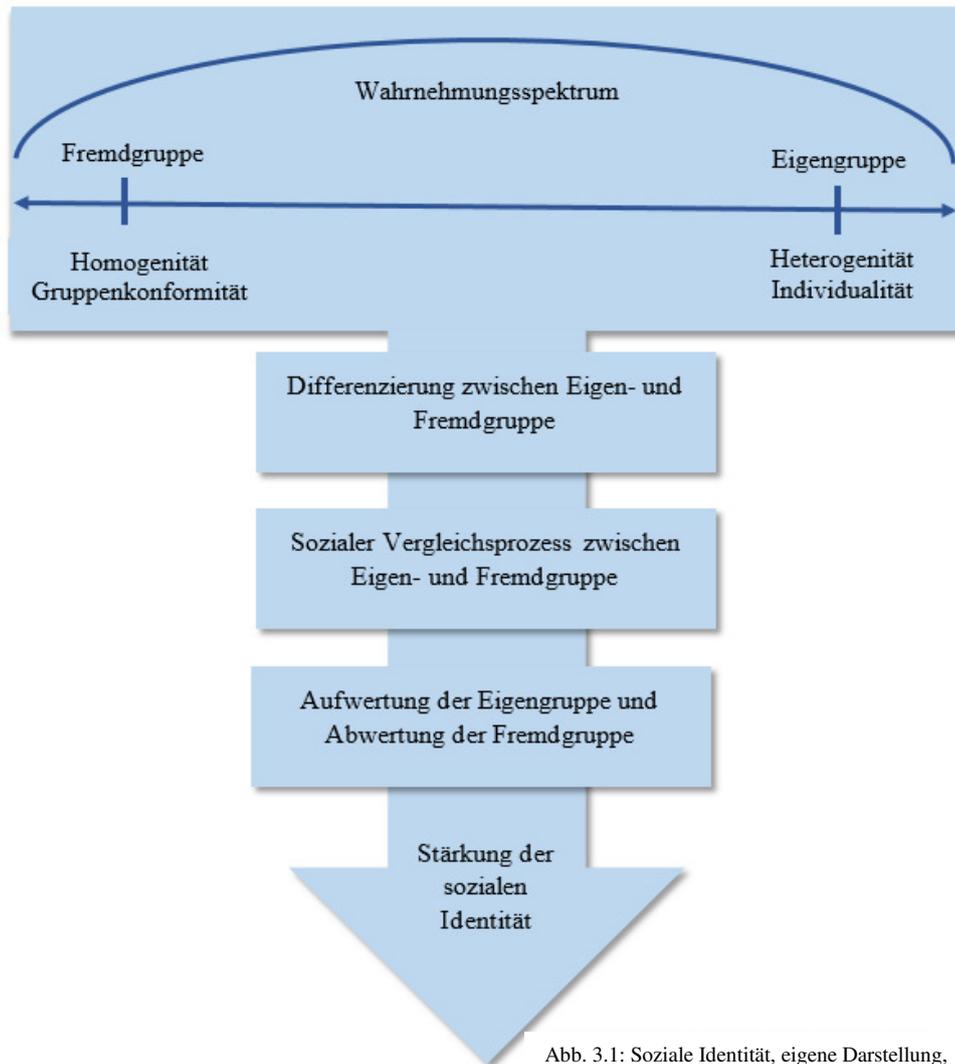


Abb. 3.1: Soziale Identität, eigene Darstellung, nach Tajfel (1982), Brown (2002), Thomas (2004)

Diese Form der sozialen Kategorisierung stellt allerdings einen dynamischen Prozess dar und ist somit beeinflussbar. Indem bewusst bestimmte Zielvorstellungen, Motive und Erwartungshaltungen der an der Kontaktsituation Beteiligten gesteuert oder modifiziert werden, können Kategorisierungstendenzen verändert werden. Demnach hat es sich gezeigt, dass intergruppaler Kontakt insbesondere dann effektiv ist, wenn die Gruppenzugehörigkeit der Individuen zu Beginn der Begegnungssituation nicht offensichtlich ist.⁴⁹

⁴⁹ Selbstredend ist es – abhängig von den jeweiligen Gruppen, die aufeinandertreffen – vergleichsweise einfach Gruppenzugehörigkeiten unscheinbar wirken zu lassen oder äußerst schwierig. So wird es beispielsweise bei intergruppalen Kontakten zwischen homo- und heterosexuellen Menschen häufig machbar sein, Gruppenzugehörigkeiten anfangs verdeckt zu halten. Bei Menschen verschiedener Hautfarbe, unterschiedlichen Alters oder Geschlechts hingegen ist dies nahezu unmöglich.

Folglich werden ursprüngliche kognitive Einordnungs- und emotionale Bewertungsmuster nicht aktiviert, weswegen diese Generalisierungsstufe als *De-Kategorisierung* bezeichnet wird. Hierdurch soll ein möglichst unbefangenes und enthemmtes Aufeinanderzugehen und erstes Kennenlernen sichergestellt werden. In einem anschließenden Schritt ist es wiederum essentiell Gruppenzugehörigkeiten und in diesem Sinne Unterschiedlichkeiten kenntlich zu machen, um positive Erfahrungen von einem interpersonalen auf ein intergruppaes Level zu übertragen. Darauf aufbauend wird den Teilnehmern⁵⁰ eine alternative inklusive Kategorie angeboten, welche auf Ähnlichkeiten aller Beteiligten beruht. Damit soll die anfänglich gegebene Konfrontationslinie zwischen *Die* und *Wir* verschoben werden und in weiterführendem Sinne Raum für eine neue soziale Identität innerhalb der erweiterten Gruppe entstehen.⁵¹ Deshalb wird diese Generalisierungsstufe auch als *Re-Kategorisierung* definiert. Der Versuch positive Einstellungsmodifikationen, die sich in einer bestimmten Situation eingestellt haben, auf andere Kontexte zu übertragen, zeigt sich teils als komplexer. Schon früh deuten Kontaktstudien hier Barrieren an, da die durch Kontakt neu erworbene Haltung gegenüber einer anderen Gruppe häufig auf den Bereich limitiert zu sein scheint, in dem die Begegnung stattgefunden hat. Beispielsweise ist die Mehrheitsgruppe nach intergruppalen Interaktionen im beruflichen Kontext nunmehr toleranter gegenüber der Minderheitengruppe. Im Privatleben sind die Mitglieder der Minderheit allerdings nach wie vor unerwünscht und werden abgelehnt. Es ist also möglich, dass sich die generelle Haltung gegenüber bestimmten Outgroups zwar ins Positive verschiebt, grundlegende Glaubenssätze allerdings nicht tangiert werden. Dementsprechend setzt sich die vorurteilsfreiere Einstellung der an der Kontaktsituation Beteiligten des Öfteren nicht bis in weitreichendere Instanzen durch. Als Konsequenz bleiben Handlungsimpulse oft aus, welche die Gesellschaftsstruktur tatsächlich ändern würden, wie beispielsweise die Unterstützung einer Politik, die sozialer Ungerechtigkeit entgegengeht. Unter diesem Gesichtspunkt ist es essentiell, optimalen Kontakt längerfristig zu gestalten und in einer Vielzahl unterschiedlicher Settings herbeizuführen. Auch die Generalisierung von der unmittelbaren Outgroup auf andere an der Kontaktsituation nicht direkt be-

⁵⁰ Um im weiteren Verlauf der Forschungsdarlegungen nicht stetig auf die weibliche und männliche Form verweisen zu müssen, bedient sich die vorliegende Arbeit lediglich der männlichen Substantivform, worunter stets *beide* Genusformen zu verstehen sind.

⁵¹ Ein Beispiel hierfür wäre das Ablassen von der ethnisch motivierten Gruppenunterteilung in *Türkisch* und *Deutsch* hin zu einer inklusiven Kategorie: Wir alle, die gerne kochen, schlecht in Mathe sind u.Ä.

teiligte Fremdgruppen ist komplex, da gemeinhin die beiden bereits geschilderten Übertragungsmechanismen erfolgreich abgeschlossen sein sollten. Allerdings sind insbesondere die Menschen, die angeben, intergrupale Freundschaften zu pflegen, häufig auffallend offen und tolerant im Hinblick auf Outgroups gestimmt, mit denen sie noch keinen intensiveren Kontakt hatten. Dies lässt darauf schließen, dass die Wirkung positiver Kontakterfahrungen durchaus weitläufigere Kreise ziehen kann.⁵²

Aufgrund des fundamentalen Einflusses affektiver Komponenten⁵³ auf positive Begegnungseffekte fügen zahlreiche Sozialforscher – darunter auch Pettigrew – die Prämisse des *Freundschaftspotenzials*, das die jeweiligen Kontaktsituationen mit sich bringen sollten als weitere essentielle Bedingung hinzu: “The contact situation must provide the participants with the opportunity to become friends.”⁵⁴ Demnach verlangt konstruktiver Kontakt nach längerfristigen, emotional tiefgreifenderen Beziehungen, die über Gruppengrenzen hinausgehen.⁵⁵ Generell kann angenommen werden, dass Kontaktsituationen, aus denen tatsächlich intergrupale Freundschaften entstehen, im Zeitverlauf Gefühle des Wohlbefindens bei den Teilnehmern auslösen. Denn prinzipiell ist davon auszugehen, dass sich ernstgemeinte freundschaftliche Verhältnisse nur dann entwickeln und vertiefen, wenn sich die jeweiligen Gruppenmitglieder bei ihrem Gegenüber gut aufgehoben und richtig verstanden fühlen. Bei dieser Überlegung wird deutlich, dass sich zahlreiche von anderen Forschern ergänzte Bedingungen – in engerem oder weiterem Sinne – in der Prämisse des Freundschaftspotenzials zusammenfassen lassen. So erscheint es beispielsweise abwegig, dass sich Menschen mit unterschiedlicher Gruppenzugehörigkeit anfreunden, wenn der Kontakt gemeinhin als *unangenehm* erlebt wird oder auf gänzlich *unfreiwilliger* Basis stattfindet. Darüber hinaus ist eine gute und tiefgründige Kommunikationsbasis die Grundlage sämtlicher Freundschaftsverhältnisse. Dadurch kann grundsätzlich auch eine *gemeinsame Sprache* in Form irgendeines geteilten Kommunikationssystems unter diese Prämisse gestellt werden. Gleichzeitig ist das Freundschaftspotenzial

⁵² Vgl. Dividio et al. (2008: 76 – 80, 87f.), Pettigrew (1998: 73ff.), Everett (2013: 1 – 7), Kenworthy et al. (2005: 280 – 283), Brewer/Miller (1984: 281 – 302), Pettigrew (1997: 173 – 185), Thomas (2004: 164 – 169), Thomas (2006: 3 – 20), Erb (2017: 90ff.), Brown (2002: 537 – 576), Stouffer et al. (1949: 756ff.), Deutsch/ Collins (1951: 78 – 103).

⁵³ Wie bereits ausgeführt, bewirkt (optimaler) Kontakt idealerweise den Abbau von Angstgefühlen und den davon abhängigen negativen Bewertungs- sowie Handlungsreaktionen und lässt empathische, positiv-emotionale Bindungen entstehen.

⁵⁴ Pettigrew (1998: 76).

⁵⁵ Vgl. Pettigrew (1998: 75ff.), Amir (1969: 330ff.), Tropp/ Mazziotta/ Wright (2017: 463 – 480).

selbstredend von den vier bereits aufgestellten Bedingungen Allports abhängig. So herrschen in gelungenen freundschaftlichen Beziehungen generell *gleichberechtigte* Verhältnisse und selten ernstzunehmende *Konkurrenzsituationen*. Im Gegenteil wird doch oft *kooperiert* und in gewisser Hinsicht auf ein *gemeinsames Ziel* hingearbeitet. Darüber hinaus liegt es ebenfalls nahe, dass sich Freundschaften zwischen Menschen unterschiedlicher Gruppen insbesondere dann entfalten können, wenn der *gesellschaftliche* und *institutionelle Kontext* dies zulässt und billigt. Demgegenüber lassen sich im Rahmen oberflächlicher Aufeinandertreffen auch Allports vier Bedingungen häufig nur bedingt etablieren, was die starke Interdependenz der einzelnen Prämissen verdeutlicht. Allport ist sich der Wichtigkeit der persönlichen Öffnung der Individuen und somit in erster Linie der positiv-emotionalen Begegnung scheinbar bereits bewusst, wenn er betont, dass intimer Kontakt einer oberflächlichen, zufälligen Zusammenkunft stets vorzuziehen ist. Amir und Cook sprechen an früherer Stelle ebenfalls vom *Intimate Contact*, beziehungsweise vom *Acquaintance Potential*, das den Grad der positiven Einstellungsänderung maßgeblich beeinflusst und demnach einer jeden Kontaktsituation in ausreichendem Maße inhärent sein sollte.⁵⁶

Abgesehen von situationsbedingten Faktoren lenken auch persönliche Erlebnisse und individuelle Charakterzüge die Wirkung sämtlicher intergruppalen Kontaktsituationen. Dementsprechend ist die Einstellungsdisposition eines Individuums sowohl bezüglich einer bestimmten Outgroup als auch hinsichtlich des Kontakts mit dieser Gruppe wesentlich von früher gemachten Erfahrungen geprägt und daher einfacher oder schwieriger zu modifizieren. Zusätzlich sind persönlichkeitsbedingte Variablen maßgeblich dafür verantwortlich, ob Personen intergruppalen Kontakt generell ausweichen, beziehungsweise optimistisch entgegenzutreten und inwiefern sich ein Änderungseffekt einstellen kann. Beispielhaft hierfür sind – angenommene oder reelle – Wertunterschiede, Angst- und Bedrohungsgefühle, die durch die Kontaktsituation salient werden sowie individuelle Merkmale, wie die Fähigkeit zur Flexibilität, Offenheit und sozialen Bindung. Gleichzeitig bestimmen sowohl der gesamtinstitutionelle Kontext als auch gesellschaftliche Strukturen die Wirkungsrichtung von intergruppalen Begegnungen.⁵⁷

⁵⁶ Vgl. Allport (1954: 261 – 281), Pettigrew (1998: 76ff.), Cook (1962: 75), Amir (1969: 322f., 330ff.), Amir (1976: 272 – 275), Amir (1994: 234f.).

⁵⁷ Vgl. Allport (1954: 279f.), Amir (1969: 323f.), Amir (1994: 235f.), Forbes (1997: 21ff.), Pettigrew (1998: 77f.).

Aktuell zeigt eine umfangreiche Metaanalyse von Pettigrew und Tropp,⁵⁸ dass – unter Berücksichtigung einer Vielzahl von Versuchsreihen und unter Revision vorhandener Forschungsliteratur zu intergruppalen Kontaktstudien⁵⁹ – Begegnungen zwischen Gruppen gemeinhin stets zur Verringerung vorurteilsbehafteter Denk- und Handlungstendenzen führen. Dies kann durchgehend bei unterschiedlichsten Arten von Teilnehmern, Outgroups und Kontaktsettings festgestellt werden, wobei sich positive Einstellungsänderungen größtenteils auf die gesamte Outgroup übertragen lassen. Generell steht somit das Phänomen *Kontakt* in negativer Beziehung zum Phänomen *Vorurteil*. Laut der Metaanalyse lässt sich eine verbesserte intergruppalen Beziehungsqualität auch dann erkennen, wenn Allports Bedingungen keine Rechnung getragen wird. Daraus leiten die Autoren ab, dass die vier Ursprungsprämissen der Kontakthypothese als äußerst förderliche aber nicht dringlich notwendige Situationsumstände zu erachten sind, die den Abbau von Vorurteilen erleichtern und weiter verstärken, ihn aber nicht unbedingt erst ermöglichen müssen. Des Weiteren bietet es sich an, die einzelnen Bedingungen als sich gegenseitig beeinflussende Entitäten zu betrachten.

“A global indicator of Allport’s optimal contact conditions demonstrates that contact under these conditions typically leads to even greater reduction in prejudice. Closer examination demonstrates that these conditions are best conceptualized as an interrelated bundle rather than as independent factors. Further, the meta-analytic findings indicate that these conditions are not essential for prejudice reduction.”⁶⁰

Dem folgend gibt die Darstellung der beiden Autoren zu verstehen, dass Kontaktaufbau einem toleranten und offenen Miteinander grundsätzlich zuträglicher ist als Isolation und Kontaktmeidung. Wenn es dabei tendenziell möglich ist und letztlich praktisch gelingt, die Situationsprämissen für optimalen Kontakt zu etablieren, ist dies umso effektiver für den Vorurteilsabbau.

⁵⁸ Vgl. Pettigrew/ Tropp (2006: 751 – 783).

⁵⁹ Insgesamt wurden 713 unabhängige Stichproben aus 515 Studien im Rahmen der Metaanalyse berücksichtigt.

⁶⁰ Pettigrew/Tropp (2006: 751).

Als Grund für die teils ambivalenten Schlussfolgerungen vorheriger Analysen der Hypothesenliteratur⁶¹ nennen Pettigrew und Tropp einen zu geringen Umfang der wissenschaftlichen Arbeiten, die innerhalb der einzelnen Literaturprüfungen Berücksichtigung finden. Daher können diese nur einen begrenzten Einblick in die generelle Wirkung von Kontaktsituationen geben. Darüber hinaus wird angeführt, dass im Rahmen bisheriger kritischer Resultatbetrachtungen im Vorfeld nicht genau definiert wird, was genau unter intergruppalen Kontakt zu verstehen ist und welche Studien demnach in den Literaturanalysen inbegriffen sind. So beziehen einige Autoren von Prüfberichten Kontaktforschungen in ihre Revision mit ein, welche die generelle räumliche Nähe oder Proportionalität von bestimmten Gruppen innerhalb einer Gesellschaft als unabhängige Variable gebrauchen. Pettigrew und Tropp kritisieren, dass dies zu einer Verzerrung der Analyseergebnisse führen kann, da so die Wirkung von tatsächlichen Kontaktsituationen – seien sie noch so oberflächlich und kurzweilig – untergraben wird. Als letzte Ursache der ergebnisbetreffenden Widersprüchlichkeit geben Pettigrew und Tropp ein zu hohes Maß an subjektiver Interpretation an. Demnach basieren die Resultate vergangener Metaanalysen häufig nicht auf quantitativen Mess- und Bewertungsprozessen, sondern auf einer forschersbezogenen Einschätzung der Wechselwirkung zwischen Kontakt und Vorurteil.⁶²

3.2.4 Anwendungsbeispiele im türkisch-deutschen Kontext

Seit den anfänglichen Studien zur Kontakthypothese, die hauptsächlich aus dem *schwarz-weiß* gefärbten US-amerikanischen Bezugsrahmen um die 50er Jahre stammen, – wie beispielsweise innerhalb von Marine, Universitäten oder Wohnbauprojekten⁶³ – haben sich zahlreiche weitere Anwendungsfelder aufgetan. So hat die Hypothese ebenfalls Einzug in das türkisch-deutsche Beziehungsgeflecht innerhalb der Bundesrepublik gehalten. Große Aufmerksamkeit gilt hier nicht zuletzt der intergruppalen Beziehungs-

⁶¹ Als Beispielbeiträge vornehmlich nicht eindeutig erscheinender metaanalytischer Literaturrevisionen und deren Konsequenzen für die Glaubwürdigkeit der Kontakthypothese vgl. Amir (1969), Amir (1976), Forbes (1997), Stephan (1987), Hopkins et al. (1997).

⁶² Vgl. Pettigrew/ Tropp (2006: 752ff.).

⁶³ Vgl. Brophy (1946: 456 – 466), Sims/ Patrick (1936: 192 – 204), Deutsch/ Collins (1951).

analyse zwischen Jugendlichen und jungen Erwachsenen innerhalb verschiedener Bildungseinrichtungen sowie in deren sozialem Umfeld. So zeigt die Relationsuntersuchung zwischen Kontakt und Vorurteil bei zunehmender Interaktion zwischen Jugendlichen türkischer⁶⁴ und deutscher Herkunft häufig ebenfalls eine positivere Gesamteinstellung bezüglich der jeweiligen Outgroup. Generell bedingen auch dabei die Kontaktfrequenz und die empfundene Begegnungsintensität unmittelbar den Grad der Annahme- und Anerkennungsfähigkeit hinsichtlich des Gegenübers:

„Die Subgruppenunterschiede zur Akzeptanz deutsch-türkischer Freundschaften und Sexualbeziehungen sind auch im Hinblick auf die Kontakthäufigkeit statistisch relevant [...]. Jugendliche türkischer Herkunft, die in ihrer Freizeit keinen Kontakt zu Jugendlichen deutscher Herkunft haben, lehnen diese Art von Intimität im Durchschnitt ab [...], während das für diejenigen, die manchmal [...] oder häufig [...] Kontakt haben durchaus anders aussieht.“⁶⁵

Daran anschließend kann auch ein höherer Anteil von ausländischen Schülerinnen und Schülern zu einer toleranteren und verständnisvolleren Atmosphäre in deutschen Klassenzimmern führen. Hierbei bedingt der alltägliche Kontakt in der Schule die Abschwächung vorurteilsbelasteter Haltungen gegenüber der jeweilig anderen Gruppe. Auch innerhalb dieses interethnischen Kontexts zeigt sich häufig die Tatsache entscheidend, dass der Gruppenkontakt gemeinhin auf *freiwilliger* Basis stattfindet und darüber hinaus als *angenehm* erlebt wird. Dies wird beispielsweise beim Vergleich von intergruppalen Begegnungsergebnissen innerhalb der Schule, der Nachbarschaft, in Vereinen sowie im Freundeskreis deutlich. Interaktionen in letztgenanntem Umfeld legen dementsprechend die eindrucklichsten Positiveffekte offen, wobei deutsche Jugendliche, welche regelmäßig interethnischen Kontakt im Freundeskreis ausgesetzt sind, fremdenfeindlichen Aussagen und Gesinnungen am vehementesten widersprechen. Während es generell möglich ist, Freunde frei auszuwählen, kann es in der Schule und Nachbarschaft oder auch im Sportverein hingegen durchaus zu unfreiwilligen und unangenehmen Kontaktsituationen mit – deutschen aber eben auch ausländischen – Mitschülern, Nachbarn oder Teamkollegen kommen, die der jeweiligen Person schlichtweg unsympathisch sind. Es liegt nahe, dass

⁶⁴ Hierunter sind gemeinhin Jugendliche mit türkischem Migrationshintergrund aus unterschiedlichen Generationen zu verstehen. Im zeitlichen Verlauf ziehen einige Studien hierbei engere Definitionskreise, wobei oft unmittelbar mindestens ein Elternteil aus dem Ausland stammen muss. Andere Forschungen gehen von einem breiteren definitorischen Bezugsrahmen aus und schließen demnach Jugendliche aus zweiter und auch dritter Generation mit ein.

⁶⁵ Brüß (2002: 183).

gleiches selbstredend auch auf den Arbeitsplatz übertragen werden kann. Die Gefahr hierbei scheint nun allerdings darin zu bestehen, dass aus der jeweilig negativ bewerteten *interethnischen* Begegnungsqualität teils fremdenfeindliche Schlüsse gezogen werden. Demgegenüber ist eine positive Wirkung des freundschaftlichen Freizeitkontakts festzustellen, obwohl sich Interaktionen im Freundeskreis eigentlich jeglicher Art von autoritärer Kontroll- und Interventionsinstanz – in Form von Lehrern, Eltern, Trainern oder auch Vorgesetzten – entziehen. Daher ist folgender Schlussfolgerung nur bedingt zuzustimmen:

„[O]ptimale[...] Kontaktbedingungen sind in pädagogischen Institutionen und vermutlich auch nur dort herstellbar. Auch am Arbeitsplatz wären ideale Voraussetzungen gegeben. Weniger günstig sind Freizeitsituationen, weil vermutlich Agenten der Kontaktgestaltung fehlen (eine Ausnahme bilden evtl. Vereine).“⁶⁶

An dieser Stelle kann ebenfalls wiederum an Pettigrews *Freundschaftspotenzial* der Kontaktsituation erinnert werden, das als zusätzliche fünfte Bedingung festgehalten wurde. Wie bereits ausgeführt, impliziert der Fakt, dass sich Menschen mit unterschiedlicher Gruppenzugehörigkeit im Rahmen von Begegnungssituationen ernstlich anfreunden können auch eine hinreichende Erfüllung der vier Bedingungen Allports.

Andere Studien, welche die Beziehungsqualität zwischen deutschen Einwohnern und ethnischen Minderheiten innerhalb verschiedener städtischer Wohngebiete analysieren, werfen wiederum Fragen um negative intergrupale Kontakteffekte auf. Dementsprechend nimmt die Ablehnungsbereitschaft deutscher Stadtteilbewohner gegenüber ethnischen Minderheiten mit steigendem Ausländeranteil zu. Bei den Befunden von Hill aus den einzelnen Wohngebieten der Stadt Duisburg⁶⁷ ist dies in erster Linie durch eine Verkettungsreihe sozialer Missstände bedingt. Demnach sinkt die durchschnittliche Berufsposition der Einheimischen im jeweiligen Stadtbezirk mit zunehmenden Ausländeranteil. Als Folge steigen Arbeitsplatzunsicherheit, Hang zum Autoritarismus sowie Aversion gegenüber interethnischen Begegnungssituationen, wodurch sich ethnische Fremdgruppen verstärkt zum „Vorurteilsträger“⁶⁸ entwickeln. Obwohl Hill hierbei den Zusammenhang zwischen verstärktem intergrupalem Kontakt – wozu der vergleichsweise hohe Ausländeranteil der betreffenden Stadtteile grundsätzlich Möglichkeiten bieten sollte –

⁶⁶ Dollase (2001: 18).

⁶⁷ Vgl. Hill (1984: 363 – 370).

⁶⁸ Hill (1984: 367).

und Vorurteilsabbau relativiert, kann gewiss darüber diskutiert werden, inwiefern die Prämissen für optimalen Kontakt innerhalb der ausschlaggebenden Stadtbezirke gegeben sind. So handelt es sich prinzipiell um Wohngegenden, die insbesondere wirtschaftlich und sozial schwächer aufgestellt sind als andere. Demnach ist es denkbar, dass bereits der dortige Gesamtkontext, mit dem sich die einzelnen Personen tagtäglich auseinandersetzen müssen, die empfundene Kontaktqualität im Vorhinein negativ beeinflusst.

Gemeinhin interessant bei sich ergebenden intergruppalen Kontakten sind ebenfalls Unterschiede bezüglich der Wahrnehmung und Wertung der Begegnungssituationen. So ist es selbstredend nicht selbstverständlich, dass die jeweilig in Kontakt tretenden Gruppen die Begegnung generell ähnlich oder gar gleich empfinden und dadurch analoge Relationen zwischen Kontakt und Vorurteilsabbau abgeleitet werden können. Im Gegenteil zeigen einzelne Studien, dass zum Beispiel bei deutschen Jugendlichen insbesondere durch Freizeitbegegnungen mit türkischen Gleichaltrigen ein Zusammenhang zwischen Kontakt und Vorurteilsabbau zu erkennen ist. Für türkische Jugendliche ist dies im Umkehrschluss allerdings nicht festzustellen, da sämtliche betrachtete Kontaktsettings keinen merklichen Einfluss auf die Vorurteilsreduktion zu nehmen scheinen.⁶⁹

Im Folgenden soll die Kontakthypothese in einem weiteren praktischen Rahmen verortet und analysiert werden, wobei es zu untersuchen gilt, inwiefern die einzelnen Bedingungen für optimalen Kontakt Berücksichtigung finden und welche Wirkung dies mit sich führt. Das forschungsrelevante interkulturelle Projekt, mit dem die These in Relation gesetzt wird, ist im Anschluss näher beschrieben.

3.3 TÜRKISCH-DEUTSCHE BIOGRAFIEGESPRÄCHE NACH DEM GÖDELITZER MODELL

Vorläufig deutsch-deutsche Biografierunden sind 1994 von Axel Schmidt-Gödelitz initiiert worden und haben das ursprüngliche Ziel, die Annäherung zwischen Ost- und Westdeutschen voranzutreiben, welche sich nach dem Mauerfall bekanntlich als teils

⁶⁹, Vgl. Wagner/ Hewstone/ Machleit (1989: 561 – 574), Brüß (2002: 179 – 188), Dollase (2001: 16 – 21), Dollase (2000: 199 – 255), Fritzsche/ Wiezorek (2006: 59 – 74), Baur et al. (2010: 1 – 34), Wagner/ van Dick/ Zick (2000: 15 – 22), Friedrichs/ Blasius (2001: 48 – 67), Hill (1984: 363 – 370).

problematisch gestaltet. Im Rahmen der Gespräche sollen sich Menschen aus unterschiedlichen sozialen und gesellschaftlichen Kontexten näherkommen, die ein vornehmlich vorurteilsgeleitetes Bild vom jeweiligen Gegenüber verinnerlicht haben. Diese Vorurteilsstrukturen gilt es aufzubrechen und die Beziehung zwischen Ost und West von negativ-emotional geladenem Unmut sowie Misstrauen zu entlasten. Die Idee für die Gestaltungsweise dieser zunächst deutschen Begegnung stammt vom damaligen ostdeutschen Bundestagspräsidenten Wolfgang Thierse und vom Politologieprofessor Peter von Oertzen, welche den Standpunkt vertreten, dass der nach der Wende entdeckten Fremdheit nur durch das Erfahren persönlicher Lebensgeschichten entgegenzuwirken ist. Demnach wird auch hier davon ausgegangen, dass Vorurteile insbesondere durch Unkenntnis gegenüber dem *Anderen* entstehen und durch kognitive Lernprozesse sowie emotionale Bindung hinterfragt werden. Die Teilnehmerauswahl bei den Veranstaltungen, die generell mehrmals jährlich stattfinden, folgt stets einem bestimmten Schema. Die einzelnen Gruppen sollen sich jeweils durch ein möglichst hohes Maß an Heterogenität auszeichnen, weswegen Wert darauf gelegt wird, dass die Gesprächsrunden aus vier bis fünf sowohl Ostdeutschen als auch Westdeutschen bestehen, die sich bestenfalls nicht kennen. Hinsichtlich der Geschlechterverteilung, des Alters, der beruflichen Tätigkeiten sowie der politischen Einstellung wird auf Ausgeglichenheit, beziehungsweise Vielfältigkeit geachtet. Um dies zu gewährleisten, werden einzelne Personen – neben den Interessenten, die sich in diesem Sinne aus eigener Motivation heraus zu den Veranstaltungen anmelden – zum Teil auch gezielt zu den Treffen eingeladen. Die Biografiegespräche nehmen ein Wochenende in Anspruch, wofür ein spezifischer Ort ausgewählt wird, der Raum für Ruhe und Privatsphäre lässt. So finden die deutsch ausgerichteten Ost-West-Dialoge unter anderem auf Gut Gödelitz in Mochau statt. Dementsprechend treffen sich die Beteiligten Freitagnachmittag am Veranstaltungsort und begeben sich nach einer kurzen Einführung seitens der Veranstalter und Organisatoren in eine erste Kennenlernrunde. Am darauffolgenden Samstag und Sonntag erzählen die einzelnen Teilnehmer ihre Lebensgeschichten, wobei der Samstag generell für die Phase der Kindheit und Jugend reserviert ist und der Sonntag sich auf die Zeit des Hier und Jetzt konzentriert. Dem jeweiligen Erzählenden ist es gemeinhin gänzlich freigestellt, welche biografischen Ausschnitte berichtet und welche Schwerpunkte folglich gesetzt werden. Eingangs geben die Organisatoren lediglich Leitfragen an die Hand, die – falls nötig – als Orientierung dienen können.

Das Essentielle der Biografierunden besteht darin, dass während der Schilderungen nicht unterbrochen und gewertet werden soll. Die Personen, die jeweils nicht „auf dem roten Stuhl“⁷⁰ sitzen, müssen sich daher im Zuhören und in der Wertneutralität üben. Es geht in erster Linie darum, sich keine rasche Meinung bezüglich des Gegenübers zu bilden oder gar eine Gegenposition zu beziehen, sondern darum sich offen zu halten und das Gesagte zu verstehen. Dadurch, dass ein anderer – manchmal vielleicht sogar befremdlicher – Lebensweg auf diese Weise mitbegleitet wird, soll den Teilnehmern eine neue Perspektive eröffnet werden, die nahelegt, dass *meine Wahrheit* als Maßstab aller Dinge unzulänglich ist. Konsequenterweise lernen die Beteiligten mit einer anderen Position als der eigenen umzugehen und nehmen somit eine tolerantere Haltung ein. Lediglich am Ende einer jeden Erzählung haben die Zuhörer Gelegenheit, Verständnisfragen an die betreffende Person im Zentrum zu stellen. Daraus abgeleitet nehmen auch die Zeiten zwischen und nach den einzelnen Biografieberichten eine entscheidende Rolle ein. So ist es selbstredend wünschenswert, dass sich die Teilnehmer beispielsweise in den Pausen oder den gemeinsamen Essenszeiten tiefer- und weitreichendere Fragen zu ihrem Leben stellen und sich dadurch zusehends besser kennen und verstehen lernen. Um die Bindung zwischen den Beteiligten aufrechtzuerhalten und den Austausch noch weiter zu fördern, finden in regelmäßigen Abständen Nachtreffen statt, an denen verschiedensten gemeinsamen Aktivitäten nachgegangen wird. Die Kosten für die Veranstaltung übernehmen generell die jeweiligen Städte, die sich bereit erklären, das Projekt in ihren Veranstaltungskalender zu integrieren.

Seit dem Jahr 2009 wird das Gödelitzer Biografiemodell ebenfalls auf den interkulturellen Kontext angewandt, wobei die organisatorischen Rahmenbedingungen und Gestaltungsspezifika beibehalten wurden. Den Impuls hierzu setzte ein ehemaliger Teilnehmer aus deutsch-deutscher Runde, der selbst als Migrant aus der Türkei nach Deutschland gekommen ist. Er überzeugte die Veranstalter davon, dass es durchaus sinnvoll ist,

⁷⁰ Int.2 B3 (Z22).

dieses Konzept auch auf andere Beziehungskonstellationen zu übertragen. Daraus entwickelten sich unterdessen türkisch⁷¹-deutsche Biografiegesprächsrunden.⁷² Aufgrund des gegenwärtigen politischen Stimmungswechsels in Deutschland und des damit verbundenen Anscheins, dass rechtspopulistische Ansichten wieder verstärkt salonfähig werden, kommt nicht zuletzt den türkisch-deutschen Treffen große Bedeutung zu. Insbesondere durch eine persönliche Begegnung können beispielsweise religions- und wertbedingte Vorbehalte hinterfragt und Gemeinsamkeiten betont werden, um stabile innergesellschaftliche Brücken zu bauen. Daher wird diese interkulturelle Veranstaltung nach Gödelitzer Modell mittlerweile in zahlreichen deutschen Städten umgesetzt, darunter auch in Konstanz, wo sie zweimal jährlich stattfindet.⁷³

Die türkisch-deutschen Biografiegespräche zählen somit zu den früher bereits angesprochenen vornehmlich *künstlich* hergestellten Intergruppenkontakten, wobei die einzelnen Teilnehmer bewusst aus ihrem gewöhnlichen Alltag gelöst und in einen neuen, neutralen Raum versetzt werden sollen. Dieser Umstand gewährleistet demnach prinzipiell eine relativ hohe Gestaltungsfreiheit sowie Strukturierbarkeit der interethnischen Begegnungssituation, wodurch eine Umsetzung der Prämissen für optimalen Kontakt generell möglich ist.⁷⁴ Diesbezüglich geben Teile der Konstanzer Veranstaltungsbeschreibung Hinweise darauf, dass einzelne Hypothesenbedingungen durchaus eine zentrale Rolle innerhalb des interethnischen Wochenendes einnehmen sollen. So wird auf dem Projektflyer beispielsweise „eine Begegnung auf Augenhöhe“⁷⁵ beschrieben, welche das Ziel hat, der häufig empfundenen Fremdheit zwischen den andersethnischen Gruppen entgegenzuwirken. Zusätzlich ist die oft vorbehalts- und vorurteilslastige Haltung gegenüber

⁷¹ Der Terminus *türkisch* ist – hier geltend für die Veranstaltung in Konstanz – als weiter gefasster Begriff zu verstehen, in dem eine Vielzahl von (ethnischen) Gruppen inbegriffen sein können. Potenziell sind demnach Menschen türkischen, kurdischen und armenischen Ursprungs gemeint, die zu unterschiedlichsten Zeiten und aus verschiedensten Motiven von der Türkei nach Deutschland ausgewandert sind sowie deren Nachkommen sämtlicher Generationen. Deshalb werden diese Gesprächsrunden auch als *deutsch-türkeistämmige* Biografien bezeichnet. Im Fortlauf der Arbeit werden die Termini *deutsch-türkisch* sowie *deutsch-türkeistämmig* als Synonyme gebraucht, welche stets alle erwähnten Gruppen erfassen.

⁷² Neben polnisch-deutschen, russisch-deutschen und anderen ethnischen Kombinationstreffen finden mittlerweile auch vielfältige Gespräche zwischen Flüchtlingen und Deutschen statt. Des Weiteren wird darüber diskutiert, dieses Konzept letztlich auch in anderen Regionen mit erkennbaren zwischenmenschlichen Konfliktherden zu etablieren, wie beispielsweise eine nord- und südkoreanische Konstellation.

⁷³ Vgl. Webseite Gut Gödelitz e.V., Webseite Stadt Konstanz.

⁷⁴ An dieser Stelle soll ergänzend betont werden, dass im Rahmen der deutsch-türkeistämmigen Biografiegespräche Konstanz keinerlei offizieller Anspruch darauf erhoben wird, den Prämissen der Kontakthypothese gerecht zu werden. Die Anwendung der Hypothese auf dieses spezifische interkulturelle Projekt wird unabhängig davon vollzogen und stellt somit einen tatsächlichen Überprüfungsbestand dar.

⁷⁵ Webseite Stadt Konstanz.

der jeweilig anderen Gruppe äußerst kritisch zu sehen. Dabei wird angedeutet, dass die eigentlich zahlreichen Begegnungsmöglichkeiten im Alltag, wie innerhalb der Nachbarschaft, der Schule oder des Berufslebens – Umfeldler also, die in Kontaktstudien häufig relevant sind – oft nicht zu den gemeinhin beobachtbaren Kontakteffekten führen. Deshalb gewährleisteten die Biografierunden eine zusätzliche, gänzlich andersartige persönliche Interaktionschance zwischen türkeistämmigen Zuwanderern und einheimischen Deutschen.⁷⁶

⁷⁶ Vgl. Webseite Stadt Konstanz.

4 DIE QUALITATIVE FORSCHUNG

Die nachstehenden Abschnitte bilden den Hauptteil der vorliegenden Arbeit und beschäftigen sich demnach eingehend mit der empirischen Vorgehensweise sowie den sich daraus ergebenden Daten und Ergebnissen. Dementsprechend soll im vierten Kapitel eine detaillierte Darstellung des verwendeten Forschungsdesigns angeführt werden, in der die einzelnen Untersuchungsschritte und Methoden eingehend dargelegt und begründet sind. Dies hat sowohl zum Ziel die Transparenz als auch die kritische Beurteilungsfähigkeit der qualitativen Arbeit zu gewährleisten. Nach einer differenzierten Strukturierungs- und Durchführungsschilderung der studienrelevanten Interviews folgt darauf aufbauend deren Dokumentation und Analyse. Im fünften Kapitel stehen die interpretative Ergebnisdiskussion der eigens erhobenen Daten und der verwendeten Quellen an, woraufhin im letzten Schritt deren Gesamtbewertung anschließt.

4.1 FORSCHUNGSaufbau und Methodik

Wie bereits dargelegt, gilt es, die von Allport prägnant formulierte Kontakthypothese auf die deutsch-türkeistämmigen Biografiegespräche in Konstanz als interkulturelles Praxisbeispiel anzuwenden. Dabei soll versucht werden, herauszufinden, ob und inwiefern die einzelnen *Situationsbedingungen für optimalen Kontakt* innerhalb der Gesprächsrunden erfüllt sind und welche *Wirkung* dies gemeinhin mit sich bringt. Bezüglich der Anzahl der Prämissen für optimalen Intergruppenkontakt wird der im dritten Kapitel ausgeführten Argumentation Pettigrews zugestimmt. So lässt eine länger werdende Liste an Bedingungen viele Kontaktsettings zusehends inadäquat erscheinen, schließt stetig

mehr Möglichkeiten an Intergruppenkonstellationen aus und macht eine aktive Kontaktgestaltung in der Praxis äußerst komplex. Darüber hinaus können zahlreiche von anderen Autoren ergänzte Prämissen letztlich doch wiederum auf die ursprünglich aufgestellten Kontaktbedingungen abgeleitet und somit in diesen zusammengefasst werden. In der vorliegenden Arbeit sind demnach die folgenden interdependenten Kontaktprämissen ausschlaggebend (Abb. 4.1):

1. Statusgleichheit <i>innerhalb</i> der Kontaktsituation
2. Kooperative Atmosphäre
3. Streben nach gemeinsamem Ziel
4. Autoritäre Unterstützung
5. Freundschaftspotenzial

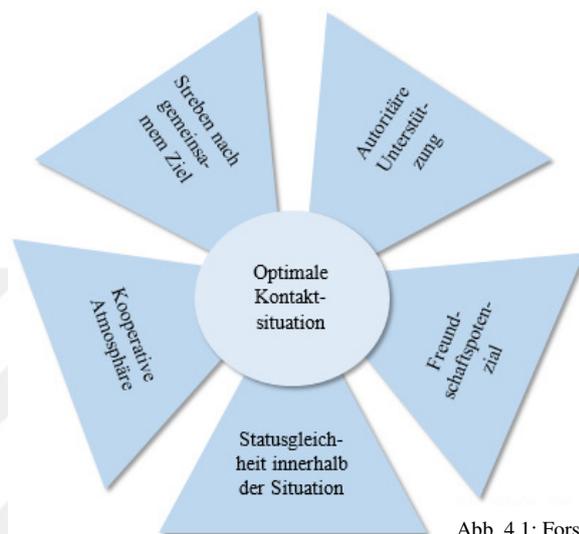


Abb. 4.1: Forschungsrelevante Kontaktprämissen

Damit zusammenhängend stehen auch die an früherer Stelle beschriebenen Schritte der *Einstellungsänderung* sowie bereits erläuterte *Generalisierungsprozesse* im Mittelpunkt der Untersuchungen. Einstellungsänderungen werden demnach vornehmlich angestoßen durch:

1. Lernprozesse bezüglich der Outgroup
2. Aufbau einer emotionalen Bindung
3. Verhaltensmodifikation
4. Neubewertung der Ingroup

Positiv empfundene Kontakterfahrungen dagegen lassen sich gemeinhin von einem interpersonellen Level auf die gesamte Outgroup generalisieren mithilfe der Beeinflussung sozialer Kategorisierungsprozesse:

1. De-Kategorisierung

2. Kategorisierung

3. Re-Kategorisierung

Da die Biografiegespräche grundsätzlich ein äußerst persönliches und demnach potenziell tiefgründiges interethnisches Aufeinandertreffen eröffnen, – denn was könnte persönlicher sein als das eigene Leben? – wird es im Rahmen der vorliegenden Forschung nicht zuletzt essentiell sein, die Bedeutung der *emotionalen Aspekte* der intergruppalen Begegnung herauszustellen und nachzuvollziehen. Die Wichtigkeit der emotionalen Komponente für den Vorurteilsabbau wurde ebenfalls bereits erläutert. Ein Hauptanliegen der Arbeit ist hierbei unterdessen die Darstellung und der Vergleich *beider* Seiten, was eine Betrachtung der Erfahrungen von sowohl türkischen als auch deutschen Teilnehmern verlangt.⁷⁷ Dadurch soll sichergestellt werden, dass Gemeinsamkeiten aber auch sich eventuell ergebende Unterschiede in der Art des Erlebens und Schlussfolgerns bezüglich der Kontaktsituation ersichtlich sind. Dies wurde insbesondere in frühen Kontaktstudien oft gänzlich ausgespart oder zumindest vernachlässigt, indem lediglich die Wirkung der Kontaktsituation auf die Mehrheitsgruppe erfasst wird. Was die intergruppalen Begegnung im Einzelnen bei der Minderheitengruppe auslöst, wird hingegen nicht besprochen. Wie beispielhaft dargelegt, konzentrieren sich bestehende Forschungsarbeiten zur Kontakthypothese – in diesem Fall vornehmlich mit interethnischer Relevanz – ebenfalls häufig auf die Anzahl von generellen Kontaktmöglichkeiten im Alltag und die dabei tatsächlich wahrgenommenen Interaktionsmomente sowie auf verschiedene Kontaktsettings, wie Schule, Nachbarschaft, Arbeitsplatz oder Freizeit und deren unterschiedlich stark ausgeprägten Effekte. Im Forschungsfortlauf werden dabei allerdings nicht selten vereinfachte Vorstellungsmuster bezüglich der jeweiligen Fremdgruppe herausgearbeitet und als Maßstab für den Begegnungserfolg herangezogen.⁷⁸ Dadurch ergeben sich unterdessen teils

⁷⁷ Da innerhalb der Arbeit sowohl der türkische als auch deutsche Standpunkt gleichermaßen repräsentiert sein soll, wird abwechselnd zuerst auf die deutsche oder türkische Gesprächsgruppe verwiesen.

⁷⁸ Vgl. Wagner/ Hewstone/ Machleit (1989: 561 – 574), Dollase (2001: 16 – 21), Dollase (2000: 199 – 255), Baur et al. (2010: 1 – 34), Fritzsche/ Wiezorek (2006: 59 – 74).

grob erscheinende Bewertungsraster über beispielsweise „die Türken“⁷⁹, die kontaktbedingt nunmehr positiver oder negativer *benotet*⁸⁰ werden. Hier ist durchaus zu debattieren, ob derartige Kontakt- und Vorurteilsermittlungen nicht wiederum ähnlich festgefahrene und verallgemeinernde kognitive Assoziations- sowie emotionale Wertungsketten aufwerfen, die es ursprünglich kritisch zu hinterfragen und zu relativieren gilt. Angesichts des eigentlichen Grundgedankens und der speziellen Gestaltungsmerkmale der hier wesentlichen türkisch-deutschen Begegnungssituation scheint diese Art der empirischen Herangehens- und Schlussfolgerungsweise zumindest nicht adäquat.

Zur Beantwortung der forschungsrelevanten Fragestellungen bedient sich die vorliegende Arbeit in erster Linie einer qualitativen Datenerhebung in Form *semi-strukturierter Interviews* mit einzelnen Teilnehmern aus den vergangenen sechs Jahren. Die Hauptdatenquelle der empirischen Untersuchungen stellen demnach authentische Aussagen von Projektteilnehmern dar, die ihre individuellen Erwartungen, Erlebnisse und Einschätzungen teilen. Ergänzend hierzu wurden Ausschnitte bereits erfasster *Erfahrungsberichte*⁸¹ analysiert, die von Teilnehmern desselben zeitlichen Rahmens ausgehen. Sich daraus ergebende Informationen und Erkenntnisse wurden wiederum kontinuierlich mit der bestehenden *Fachliteratur* in Beziehung gesetzt. Im Folgenden wird es demnach nicht der Anspruch sein, Vorurteile und deren jeweilige Ausprägung explizit zu messen, sondern vielmehr auf Basis subjektiver Erzählverläufe eventuelle Entwicklungstendenzen zu erschließen. Dadurch soll während der Interviews gleichwohl vermieden werden, dass sich die Beteiligten einer offenkundigen Wertungs- und Urteilssituation hinsichtlich der jeweiligen Mitglieder der *anderen* Gruppe ausgesetzt sehen. Eine Herausforderung innerhalb der qualitativen Erhebung war die Prüfung der spezifischen Vorgaben der Kontakthypothese und das gleichzeitige Einfangen äußerst persönlicher Gedanken sowie individuell-emotionaler Erfahrungen. Dementsprechend wurde innerhalb der Gespräche mit einzelnen Teilnehmern versucht – auch beim an sich gezielten Abfragen einzelner Prämissen – möglichst erzählgenerierende Fragestellungen zu formulieren, um eine gelöste Gesprächsatmosphäre herzustellen.

⁷⁹ Dollase (2001: 19).

⁸⁰ Beispielsweise bei Dollase (2001: 16 – 21), Dollase (2000: 199 – 255) werden hierfür Skalenbewertungen im Schulnotensystem von 1 bis 6 herangezogen.

⁸¹ Vgl. Anhang B – Erfahrungsberichte 1 – 5.

4.2 DIE INTERVIEWS

Die inhaltliche und thematische Gliederung der semi-strukturierten Interviews folgt einem aufeinander aufbauenden, insgesamt fünfteiligen Logikkonzept. Der erste Fragenkomplex der im Vorfeld entwickelten Leitfäden⁸² konzentriert sich demnach darauf, die jeweiligen interkulturellen Vorerfahrungen oder gegebenenfalls gar Kompetenzen⁸³ der Befragten näher zu erfassen sowie deren Motivation zur Teilnahme an speziell diesem interkulturellen Projekt nachzuvollziehen. Denn gemeinhin ist es denkbar, dass sich aufgrund der verschiedenen Erfahrungswerte der Interviewteilnehmer durchaus Unterschiede im Erleben und Empfinden während der Kontaktsituation ergeben. Der zweite Gliederungspunkt der Leitfäden widmet sich der anfänglichen, in dieser Hinsicht prä-projektbezeichnenden Einstellung der Befragten bezüglich der Kontaktsituation und der jeweiligen Outgroup. Hierbei wird eine Reihe verstärkt gefühlsbezogener Fragestellungen eingeleitet, die insbesondere affektive Haltungstendenzen ermitteln sollen. Ein nächster Themenkomplex richtet sich auf die Untersuchung der hier relevanten Kontaktprämisse, deren Anwendung innerhalb des türkisch-deutschen Begegnungsrahmens sowie die jeweiligen sich daraus ergebenden Konsequenzen für das Wochenende. Als Schlüsselbegriffe dienen hierzu die bereits aufgeführte Begegnung auf *Augenhöhe*, die Vernehmbarkeit eines *Wir-Gefühls* sowie das Vorhandensein einer *Vertrauensbasis* innerhalb der Gruppentreffen. Diese Stichworte wurden bewusst gewählt, um die vier Kontaktbedingungen Statusgleichheit innerhalb der Begegnungssituation, Kooperation und gemeinsames Ziel sowie das Freundschaftspotenzial abzuzeichnen. Grundlegend scheint es beim Hören und Aufnehmen anderer Lebensgeschichten weniger naheliegend, nach einer ausdrücklichen Kooperation oder einem gruppenübergreifenden Ziel zu fragen. Vielmehr gilt es, den damit einhergehenden *Gemeinschaftssinn* zu ergründen. Vergleichbar soll eine *vertrauensvolle Atmosphäre* stellvertretend für ein tiefgründiges, verbindendes Kennenlernen stehen, das den Beteiligten grundsätzlich die Möglichkeit einräumt, sich anzufreunden. Nach der unterstützenden Funktion seitens einer autoritären Instanz wird hier nicht explizit ermittelt, da eine interethnische Annäherung der übergeordnete

⁸² Vgl. Anhang C – Interviewleitfäden (C.1 Türkische Teilnehmer/ C.2 Deutsche Teilnehmer).

⁸³ *Interkulturelle Kompetenz* wird hier vornehmlich als Kommunikations- und Handlungsfähigkeit im Umgang mit Individuen einer anderen Kultur verstanden, was sich beispielsweise durch spezifisches Wissen oder Empathie- und Anpassungsfähigkeit äußern kann.

Intentionsgedanke der Gesprächsveranstaltung ist. Letztlich haben somit sämtliche Organisatoren und Moderatoren während der Treffen die Aufgabe, die Kontaktaufnahme zu initiieren und diese positiv voranzutreiben. Auch gesamtgesellschaftlich betrachtet, sind der interethnischen Begegnung gemeinhin keine gesetzlichen und institutionellen Grenzen gesetzt – zumindest nicht allgemeingültig oder offiziell. Unter diesen Gesichtspunkten werden eine generell barrierefreie Kontaktatmosphäre sowie eine *autoritäre Unterstützungsinstanz* bei der Untersuchung der türkisch-deutschen Biografiegespräche als gegeben betrachtet. Darüber hinaus wird innerhalb dieses Leitfadenabschnitts nach gruppendynamischen Prozessen und deren Veränderungstendenzen gefragt, die eventuelle Entwicklungen der Outgroup-Generalisierung offenlegen sollen. Der vierte und fünfte Fragenteil ist auf die Einstellungsänderung der Teilnehmer fokussiert, wobei Ersterer vornehmlich auf kognitive Lernprozesse sowie den emotionalen Bindungsaufbau gerichtet ist und Letzterer insbesondere Modifikationen auf der verhaltensbezogenen Ebene hinsichtlich der jeweiligen Fremdgruppe erfassen soll. Dementsprechend liegt dem Interviewkonzept folgendes Gedankengerüst zugrunde: *Warum machen Sie mit? – Welche Gedanken hatten Sie, bevor Sie in das Projekt gegangen sind? – Was haben Sie während des Wochenendes erlebt und wie war das für Sie? – Welche Auswirkungen hatte die Veranstaltung für Sie?* Während der einzelnen Interviews galten die Leitfäden gemeinhin als Strukturstütze, wobei abhängig von individuellen Schilderungen und Erlebnissen vereinzelt weitere Fragen ergänzt wurden. Von den Befragungen wurde zunächst jeweils eine Tonbandaufnahme und daraufhin eine Transkription angefertigt. Die sich ergebenden interviewgenerierten Informationen wurden mit den einzelnen forschungsrelevanten Themenkomplexen in Beziehung gesetzt und anschließend miteinander verglichen.

4.2.1 Auswahlverfahren

Da innerhalb der türkisch-deutschen Biografiegespräche nach Gödelitzer Modell gemeinhin von äußerst persönlichen und demnach auch privaten Lebensausschnitten berichtet wird, steht nicht zuletzt der Schutz der einzelnen Person im Mittelpunkt der gesamten Projektplanung und Durchführung. Somit nahm zunächst die organisatorische Veranstaltungsleitung in Konstanz bei der Suche nach geeigneten Interviewpartnern eine

vermittelnde Position ein. In einem ersten Schritt wendeten sich dementsprechend Projektverantwortliche an verschiedenste Teilnehmer der vergangenen sechs Jahre, welche direkt oder per Email – hierzu wurde vornehmlich der bereits bestehende Emailverteiler zur Veranstaltung genutzt, durch den regelmäßig wichtige Informationen zur Veranstaltung, anstehende Termine der kontinuierlich stattfindenden Nachtreffen sowie andere Bekannthaben weitergeleitet werden, welche für frühere Projektaktive interessant sein könnten – angesprochen wurden. Nach einer kurzen Beschreibung der wesentlichen Angaben zur vorliegenden Forschungsarbeit konnten die ehemaligen Veranstaltungsteilnehmer nunmehr selbst entscheiden, sich für eine Befragung potenziell bereit zu stellen oder nicht.⁸⁴ Erst im Falle einer positiven Rückmeldung wurden die Kontaktdaten der einzelnen Personen weitergereicht. Daraufhin sind in einem zweiten Schritt geeignete Interviewpartner ausgewählt, wiederum telefonisch oder per Email angesprochen und zu einem Gespräch eingeladen worden. Als Auswahlstrategie innerhalb des Teilnehmerpools diente ein theoretisches Sampling, um einer prozessorientierten Datensammlung- und Auswertung nachgehen zu können. Hierbei ermöglichte der Umstand, dass der Auszug der jeweiligen Befragten grundsätzlich durch die Ergebnisse der vorherigen Gespräche bedingt war, einen vielperspektivischen und dynamischen Zugang zu den Forschungsfragen.

4.2.2 Auswahlkriterien

Bei der Auswahl potenzieller Gesprächspartner wurde letztlich versucht, eine so weit als möglich heterogene Befragtengruppe aus vormaligen türkischen sowie deutschen Veranstaltungsteilnehmern zusammenzustellen. Gemeinhin liegt dies auch gänzlich im Sinne der Organisation der Biografiegespräche selbst, bei der wie bereits dargelegt, stets Wert auf eine hohe Vielfältigkeit innerhalb der Gruppenkonstellationen gelegt wird. Das Ziel hierin war die Berücksichtigung diverser Sichtweisen und die damit einhergehende Erfassung unterschiedlicher Erkenntnisse sowie individueller Interpretationen, die an sich

⁸⁴ Dabei soll explizit erwähnt werden, dass *im Vorfeld* der Befragungen keine theoretischen Einzelheiten und Forschungsgegenstände der Arbeit an potenzielle Interviewpartner weitergegeben wurden. Dies hätte die Unvoreingenommenheit und Authentizität der Teilnehmerantworten – insbesondere in Bezug auf den Themenkomplex *Vorurteil* – gemeinhin infrage stellen können.

aus demselben Ereignis hervorgehen. Dem folgend wurde schließlich sowohl bei türkischer als auch bei deutscher Befragtengruppe darauf geachtet, dass Geschlechterverteilung, Altersdurchschnitt, berufliche Tätigkeiten sowie das jeweilige Jahr der Teilnahme möglichst ausgeglichen, beziehungsweise verschiedenartig sind. An dieser Stelle kann bereits vorwegnehmend angeführt werden, dass dies lediglich bedingt realisiert werden konnte. So war beispielsweise die Resonanz ehemaliger männlicher Projektteilnehmer auf deutscher Seite äußerst limitiert oder auch das durchschnittliche Alter derjenigen Personen, die sich zu einem Gespräch bereit erklärten, war – insbesondere auf türkischstämmiger Seite – weit ähnlicher als anfänglich vielleicht erwartet. Bezüglich der verschiedenen Veranstaltungsjahre ist zusätzlich zu erläutern, dass eine Befragung ehemaliger Teilnehmer, die gesamtheitlich *miteinander* eine der jährlichen Projektgruppen gebildet hatten, in der Praxis nicht umgesetzt werden konnte. Diesem Umstand war es geschuldet, eine generell weitgestreute Sammlung von Einzelperspektiven aus unterschiedlichen Veranstaltungszeitpunkten anzustellen, die ihrerseits wiederum individuelle Einblicke in verschiedene Intergruppenkonstellationen ermöglichen. Ein Anspruch lag allerdings darin, aus jedem letztlich relevanten Projektjahr zumindest zwei vormalige Teilnehmer zu interviewen, um aus den subjektiven Berichterstattungen dichtere Informationsgrundlagen über die entsprechenden Kontaktsituationen schaffen zu können. Ein weiteres Kriterium hinsichtlich der Wahl potenzieller Gesprächspartner war die ausreichende Kenntnis der deutschen Sprache in Wort und Schrift, wobei während der Interviews mit türkischsprachigen Projektbeteiligten bestimmte, im Leitfaden auftretende Begriffe vereinzelt umschrieben oder vereinfacht wurden.

4.2.3 Durchführung

Insgesamt fanden acht Treffen mit ehemaligen Teilnehmern aus den vergangenen sechs Jahren statt, bei denen unterdessen zehn Personen zum Forschungsgegenstand befragt wurden. Dementsprechend umfassten zwei Interviewtermine jeweils zwei vormalige Projektbeteiligte gleichzeitig, welche wiederum eine *türkische* und eine *deutsche* Doppelperspektive auf die Veranstaltung ermöglichten. Dabei standen die jeweils ge-

meinsam Befragten in familiärem Verhältnis zueinander, nahmen jedoch zu unterschiedlichen Zeitpunkten an den Biografierungen teil. Die relevanten Fragen wurden hier gleichermaßen an beide Teilnehmer gerichtet und auch von beiden Personen individuell beantwortet. Jedoch kam es im natürlichen Gesprächsverlauf vereinzelt zu gegenseitigen Ergänzungen, Einschüben oder Unterbrechungen, da die Befragten einander mit persönlichen Schilderungen an bestimmte Gegebenheiten in ihrer eigenen Gruppe erinnerten, die in ähnlicher oder gänzlich anderer Weise auftraten oder empfunden wurden. Demnach ist von einer ergänzenden und gleichsam beeinflussenden Wirkung innerhalb des Partnerinterviews auszugehen. Gemeinhin wurden fünf ehemalige Teilnehmer interviewt, die innerhalb der vorliegenden Arbeit den *türkischen*⁸⁵ Standpunkt des Intergruppenkontakts repräsentieren und fünf vormalige Projektaktive, die den *deutschen* Blickwinkel auf die intergrupale Kontaktsituation eröffnen. Unter den Befragten waren insgesamt sechs weibliche und vier männliche Personen im Alter zwischen 39 und 98 Jahren, die den vielfältigsten beruflichen Tätigkeiten nachgehen, beziehungsweise nachgegangen sind und unterschiedliche Bildungsgrade aufweisen. Demgemäß ergibt sich folgende statistische Darstellung bezüglich der Teilnehmerverteilung im zeitlichen Fortlauf und der personenbezogenen Daten, wobei die insgesamt zehn Befragten durch die grünen, beziehungsweise rötlichen Kreismarkierungen symbolisiert werden (Abb. 4.2):

⁸⁵ Sämtliche befragte Personen, die innerhalb der vorliegenden Arbeit den türkischen Blickwinkel des Projekts beschreiben, leben seit mindestens 25 Jahren dauerhaft in Deutschland. Ein türkischer Interviewpartner ist in Deutschland geboren und aufgewachsen.

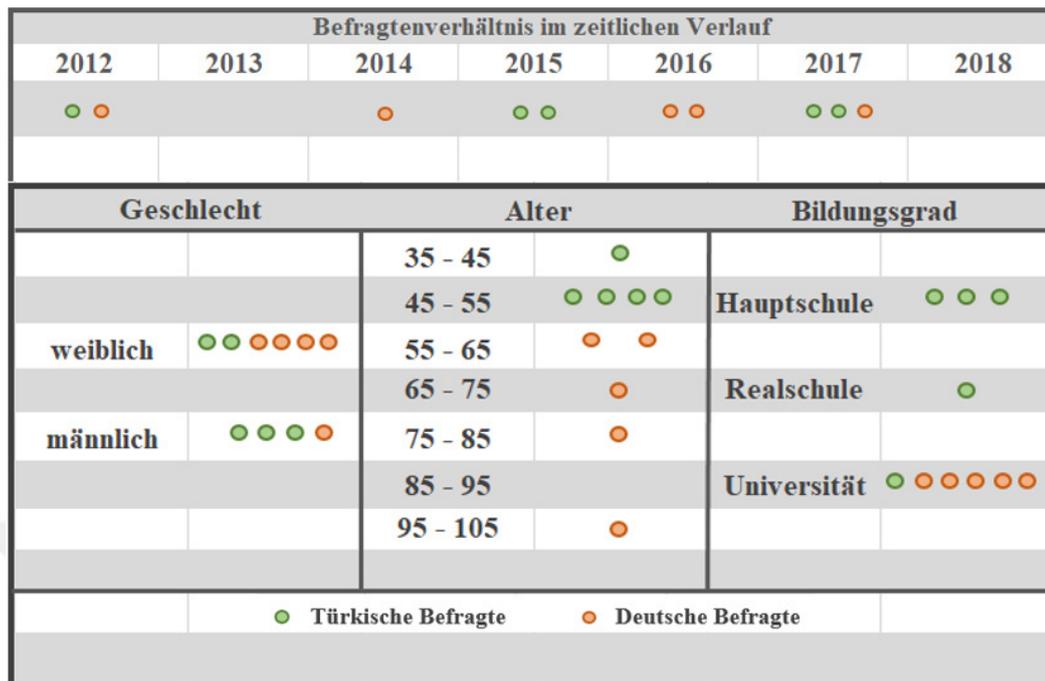


Abb. 4.2: Zeitliches Befragtenverhältnis und personenbezogene Daten

Um ein möglichst natürliches Gesprächs- und Erzählklima zu gewährleisten, sollte gleich zu Beginn der Interviews die Einstiegsfrage dazu anregen, von persönlichen Interessen und Erfahrungen zu berichten, die in Zusammenhang mit Interkulturalität⁸⁶ stehen. Wie bereits erwähnt, waren die im Vorfeld erstellten Leitfäden hierbei im Mittelpunkt der Befragung und wurden durch spontane Nach- und Zusatzfragen, die sich an den individuellen Aussagen der Teilnehmer orientierten, ergänzt. Die Interviews dauerten zwischen 25 und 80 Minuten und fanden in einem geschützten Rahmen statt, den die Befragten selbst wählen konnten. Sämtliche Personen, die sich zu einem Gespräch bereit erklärten, hatten jederzeit die Möglichkeit gestellte Fragen nicht zu beantworten oder die Befragung abubrechen. Darüber hinaus gaben die Interviewpartner ihr Einverständnis, dass das jeweilige Gespräch akustisch aufgezeichnet wird, wobei weitergereichte persönliche Informationen nach aktuellen datenschutzrechtlichen Maßregeln vertraulich behandelt und anonymisiert wurden. Zu diesem Zweck sind die Interviews sowie die jeweiligen

⁸⁶ *Interkulturalität* soll hier in erster Linie als weitgefasser Terminus verstanden werden, der grundsätzlich sämtliche Phänomene miteinbezieht, die den Kontakt zwischen verschiedenen Kulturen betreffen oder aus diesem hervorgehen.

Teilnehmer gemäß der zeitlichen Befragungsfolge durchnummeriert. Damit ist die Zuordnung bestimmter Äußerungen sowie daraus abgeleiteter Ergebnisse zu einzelnen Befragten nicht mehr nachzuvollziehen. Die Dateien der Tonaufnahmen werden nach Abschluss der Forschungsarbeit gelöscht.

4.2.4 Dokumentation und Analyse

Wie an früherer Stelle angeführt, wurden sämtliche Tonbandaufnahmen der durchgeführten Interviews vollständig und wörtlich transkribiert. Um mit den daraus gewonnenen Daten die forschungsrelevanten Fragestellungen beantworten zu können, wurden die einzelnen Transkripte zunächst textanalytisch dekodiert. Dabei sind stichhaltige Aussagen mit der prä-projektbezogenen Motivation und tendenziellen Einstellungshaltung, den theoretischen Themenschwerpunkten *Kontaktprämissen*, *Generalisierungsprozesse* und *Einstellungsänderung* sowie der grundsätzlichen Kontaktwirkung in Beziehung gesetzt worden. Das Hauptaugenmerk lag dabei auf der Herausstellung der individuellen Ursache-Wirkungsgefüge der verschiedenen intergruppalen Kontaktsituationen. Folglich wurden die einzelnen Schriftstücke im Rahmen der qualitativen Inhaltsanalyse auf die deduktiv vorgegebenen Auswertungskategorien angewendet.⁸⁷ Zu diesem Zweck ist im Vorfeld der Analyse ein Kodierleitfaden⁸⁸ erstellt worden, durch den relevante Kategorien, Unterscheidungsregeln sowie Deutungsmuster definiert waren und im Analysefortlauf stetig überarbeitet wurden. Dabei konnten insgesamt 337 Textstellen kodiert werden, die mit prä- und postprojektbezogenen Phänomenen und theoretischen Konzepten in Zusammenhang standen. In einem nächsten Schritt wurden die spezifischen Gruppenbegegnungsgeflechte miteinander verglichen, wobei ebenfalls darauf geachtet wurde, welche Effekte sich aus gegebenenfalls wahrgenommenen Gemeinsamkeiten und Unterschieden innerhalb der Kontaktsituation ergeben können. Während des Analyseprozesses wurden die eigens erhobenen Daten stetig mit der bereits bestehenden Fachliteratur in Bezug gesetzt und vereinzelt mit jeweils bestätigenden oder widersprechenden Schilderungen aus vorhandenen Erfahrungsberichten der vergangenen Jahre ergänzt.

⁸⁷ Vgl. Mayring (2000).

⁸⁸ Vgl. Anhang D – Kodierleitfaden.

Im Rahmen derartiger Textinterpretationen ist eine kritische Haltung bezüglich des forschereigenen Vorverständnisses essentiell, welches gemeinhin stets zu Verzerrungen oder bestimmten Deutungstendenzen innerhalb der Analyse führen kann. Darüber hinaus ist zu bedenken, dass jede Person, die eine erforschende Instanz einnimmt, immer auch Mitglied spezifischer Gruppen ist und demnach grundsätzlich eine – wenn auch gänzlich unwillentliche und unbewusste – Fremd- und Eigengruppenunterteilung mitsamt deren Konsequenzen vornimmt. Folglich muss dies im Interpretationsverlauf kontinuierlich bedacht und kritisch reflektiert werden.



5 ERGEBNISDARSTELLUNG

Das folgende Kapitel dient der Darlegung der Interviewauswertungen im Hinblick auf relevante Kontaktprämissen, Kategorisierungsprozesse sowie Schritte der Einstellungsänderung. Im Anschluss werden die sich daraus ergebenden Kontakteffekte diskutiert und schließlich Antworten auf die Forschungsfragen ermittelt. Eingangs ist anzuführen, dass die Teilnahme am interkulturell ausgerichteten türkisch-deutschen Biografieprojekt selbstredend *freiwillig* ist. Dementsprechend liegt es nahe, dass insbesondere die Menschen bereit sind, sich auf das interethnische Kennenlernen einzulassen, die gemeinhin an interkulturellen Fragestellungen interessiert sind und von vornherein eine tendenziell positive Haltung hinsichtlich dieses Themenkomplexes einnehmen. Denn wie im vorangegangenen Kapitel bereits erläutert, bedingen sich die Phänomene *Vorurteil* und *Kontakt* grundlegend in zweifacher Hinsicht. So können Vorurteile zwar durch Kontakt abgebaut werden aber Vorurteile verringern ebenfalls die Bereitschaft zur Kontaktaufnahme. Auch hier zeichnet sich dieser Umstand bei der Betrachtung der Befragtenprofile deutlich ab, da der Großteil der Interviewten beruflich, im politischen Bereich, ehrenamtlich oder privat mit Migrations- sowie Integrationsfragen beschäftigt ist, beziehungsweise war. Daher sind die Gesprächspartner regelmäßig Teil interkultureller Prozesse, haben Erfahrung mit interethnischen Kontaktsituationen – teils sowohl im In- als auch im Ausland – und stehen diesen grundsätzlich offen gegenüber. Die Befragten haben vornehmlich auch aus eben diesen Wirk- und Bekanntenkreisen von dem türkisch-deutschen Projekt erfahren und waren aufgrund ihres großen persönlichen Interesses bereit zur Teilnahme.⁸⁹ Somit kann die folgende Antwort auf die Frage nach der anfänglichen Erwartungshaltung und Gefühlslage *vor* dem gemeinsamen Wochenende als weithin stellvertretend für sämtliche Interviewten erachtet werden: „Neugierde...spannend,

⁸⁹ Vgl. Int.1 B1 (Z2/54), Int.2 B2 (Z2), Int.2 B3 (Z4/8), Int.3 B4 (Z2/8), Int.4 B5 (Z1), Int.5 B6 (Z2/140), Int. 6 B8 (Z2), Int.7 B9 (Z2/95), Int.8 B10 (Z2).

Abendteuer, mal kucken, was da auf mich zukommt, toll diese Kulturen auch noch ein bisschen näher fassen zu dürfen, Informationen zu kriegen aus erster Hand...so was. Ich liebe sowas, das ist wunderschön.“⁹⁰ Dem folgend sind durchgängig freudige und positiv-gespannte Stimmungsbeschreibungen aus den einzelnen Teilnehmeraussagen abzuleiten. Die Frage nach gegebenenfalls aufkommenden Bedenken oder Befürchtungen, die das bevorstehende Wochenende grundsätzlich mit sich führen könnte, wird übergreifend in vergleichbarer Weise zurückgewiesen. Gemeinhin wird dies wiederum durch bereits vorhandene Erfahrungswerte der Interviewten begründet sowie durch die Tatsache, dass sich die Teilnehmer genauestens über die Einzelheiten der Veranstaltung informiert haben. Lediglich vereinzelt berichten Befragte von bestimmten organisationsbedingten Gegebenheiten, die eine gewisse Nervosität bei ihnen auslösen. So beispielsweise der Umstand im Zentrum der Aufmerksamkeit zu stehen und dabei vor allen Teilnehmern sprechen zu müssen sowie die Gewissheit, dass jeweils eine Redezeit von 30 Minuten zur Verfügung steht.⁹¹ Teils wird auch auf die im Projekt erwünschte *persönliche Öffnung* verwiesen, durch die sich der einzelne prinzipiell auch angreifbar macht. Konsequenterweise wird deutlich, dass sich viele Teilnehmer im Vorfeld selbstredend Gedanken darüber machen, mit welchen Aspekten ihres Werdegangs oder ihrer Persönlichkeit der vorgegebene Zeitrahmen gefüllt werden könnte. Hierin wird des Öfteren auch berücksichtigt, welche Informationen generell bei einer breiteren Zuhöreremasse auf Verständnis treffen könnten und welche nicht, um keine Irritationen auszulösen oder besagte Wertungsimpulse gegenüber der eigenen Person – zumindest zu gewissem Maße – nicht zu geben.⁹² „Ja klar, ich meine du öffnest dich ja und das ist genau das, wo man sich dann sagt...was kann ich jetzt sagen? was will ich jetzt sagen? und was nicht?“⁹³ Dementsprechend eröffnen die Projektteilnehmer mehr oder weniger präzise ausgewählte Teileinblicke in ihr Leben, wodurch es jedem Erzähler freigestellt bleibt, inwiefern Persönlichkeit und Emotionswelt preisgegeben werden. Ausgehend von den Befragtenaussagen wird deutlich, dass diese Offenheit in den einzelnen relevanten Projektjahren durchaus verschiedenartig erkennbar

⁹⁰ Int.1 B1 (Z8/10).

⁹¹ Wiederholt beschreiben Teilnehmer hierbei die anfängliche Gesamtgruppeneffassung, dass ein Zeitfenster von 30 Minuten deutlich zu weit gefasst sei und schließlich festgestellt wird, dass genau das Gegenteil der Fall ist. Vgl. Int. 1 B1 (Z6), Int. 4 B5 (Z3), Int. 6 B8 (Z16).

⁹² Vgl. Int.1 B1 (Z14/6), Int.2 B2 (Z91), Int.2 B3 (Z22), Int.3 B4 (Z18/20), Int.5 B7 (Z18), Int.6 B8 (Z6/10/16), Int.7 B9 (Z6), Int.8 B10 (Z12).

⁹³ Int. 6 B8 (Z6).

war und empfunden wurde. Dabei wird ebenfalls mehrmals betont, dass häufig das Verhalten des jeweiligen Gegenübers maßgeblich dazu beiträgt, ob sich eine Person ernstlich öffnet oder öffnen möchte. So kann eine aufrichtige, angenehme Atmosphäre grundsätzlich nur gemeinschaftlich geschaffen werden, wodurch einige Interviewte eine Art Zustand des emotionalen *Geben und Nehmens* während des Wochenendes beschreiben. Teils wird dabei auch die Rolle der Projektmoderatoren erwähnt, welche für Offenheit innerhalb der Projektgruppe plädieren und versuchen diese zu fördern.⁹⁴ Demnach variieren individuelle Eindrucksschilderungen von einer gemeinhin affirmativen (+) bis hin zu einer tendenziell infrage stellenden (-) Haltung gegenüber einer ehrlichen Öffnung innerhalb der verschiedenen Gruppenkonstellationen:

+	-
„Also niemand hat hinterm Berg gehalten...Ich glaube, das war sogar ein ganz großes Bedürfnis von allen Menschen, die da drin gesessen sind ihr Leben...ihr Emotional-Leben zu erzählen. Also jetzt nicht nur, [...] dass man so einen Lebenslauf erzählt.“ ⁹⁵	„So ganz ehrlich war niemand...[D]iese hundertprozentige Ehrlichkeit oder diese hundertprozentige Bereitschaft, das zu sagen, was eigentlich so richtig relevant ist, war niemand, auch ich nicht. Das weiß ich.“ ⁹⁶

Nicht zuletzt aufgrund des Konzepts und der ursprünglichen Intention der Biografiegespräche scheinen ebendiese persönliche Offenheit sowie die Weitergabe von Erfahrungen und Erlebnissen, die *über den Lebenslauf hinausgehen* und individuell prägend waren, allerdings essenziell zu sein. Gleichsam lassen einzelne Interviewaussagen erste Rückschlüsse darauf zu, dass die jeweilig empfundene Tiefgründigkeit der Gruppenbindung sowie die Beziehungsintensität innerhalb der Begegnungssituation tatsächlich die Kontaktwirkung beeinflussen.⁹⁷

⁹⁴ Vgl. Int. 1 B1 (Z6), Int. 2 B2 (Z23/25), Int. 2 B3 (Z20/29/80), Int. 4 B5 (Z1), Int. 5 B7 (Z80), Int. 6 B8 (Z6/12), Int. 7 B9 (Z40).

⁹⁵ Int. 3 B4 (Z32).

⁹⁶ Int. 6 B8 (Z36).

⁹⁷ Vgl. Int. 2 B2 (Z23/25/54/87/97/100), Int. 3 B4 (Z24/26/30/32/38/54/58).

5.1 KONTAKTPRÄMISSEN

Bei genauerer Betrachtung der Befragtenangaben hinsichtlich der Kontaktbedingungen, lässt sich für die erste relevante Prämisse der *Statusgleichheit* ein ähnliches Muster für sämtlichen Projektjahren erkennen. Demnach erklärt der Großteil der Interviewten, eine Begegnung auf Augenhöhe erlebt zu haben. Gemeinhin wird dies durch einen offenen, respektvollen Umgang und den grundlegenden Gesamtaufbau der Veranstaltung gewährleistet. So erhält jeder Teilnehmer dasselbe Maß an Aufmerksamkeit, Raum und Zeit, kann berichten ohne unterbrochen, verbessert oder bewertet zu werden. Dementsprechend haben auch beispielsweise introvertiertere, zurückhaltende Individuen,⁹⁸ die in alltäglichen und – in dieser Hinsicht – unkontrollierten gruppenspezifischen Prozessen von dominanteren, extrovertierteren Menschen vielleicht häufiger übergangen werden, ihren Erzählmoment. Neben den durchgehend als gleichberechtigt empfundenen Begegnungen bildet lediglich ein Projektjahr wohl die Ausnahme. Hierbei wurde das Veranstaltungswochenende durch eine mit verschiedensten Mitteln scheinbar nicht zu überwindende Meinungsdivergenz negativ beeinflusst. Infolge dessen kam es zur Ausgrenzung, beziehungsweise zur freiwilligen Abkehr Einzelner von der Gruppe, wodurch der Terminus *Augenhöhe* im Interview nicht als gruppenspezifisch, sondern nur als gruppenspezifisch adäquat erachtet wurde:

„[W]ir waren sechs Westdeutsche quasi und sechs Eingewanderte und innerhalb dieser Einwanderungen waren auch nochmal ganz spannende Dinge, weil es auch Armenier gab und die Türken.⁹⁹ [Es war Augenhöhe] bis zu dem Zeitpunkt,...als die Geschichten der armenischen Menschen so deutlich wurden. Da ist es sehr deutlich geworden, wie groß die Unterschiede sind und auch der Hass...[M]ich hat das eigentlich sehr erschreckt, was innerhalb dieser kleinen Gruppe aufgebrochen ist und was nicht lösbar war...[D]a ging nichts. Das waren klare Fronten...“¹⁰⁰

⁹⁸ Dies kann sich durchaus aus unterschiedlichen Beweggründen und Umständen ergeben. So können dafür selbstredend bestimmte Charaktermerkmale verantwortlich sein aber sicherlich auch Zweifel an der persönlichen (Deutsch-)Sprachkompetenz, was vielleicht bei Einzelnen im Alltag verstärkt zu Kommunikationsbarrieren führt. Bei den Biografiegesprächen wird unterdessen bewusst versucht diese Hemmschwelle abzubauen und schlichtweg zum Erzählen – ohne Rücksicht auf (deutsch-)sprachliches Niveau und Ähnliches – zu ermutigen. Durch einige Befragtenaussagen wird deutlich, dass dies teils nur bedingt gelingt: Vgl. Int. 2 B3 (Z10/20/22/34). Als Hilfestellung werden in Konstanz zusätzlich auch einzelne Wörter oder Phrasen von den Moderatoren vom Türkischen ins Deutsche übersetzt: Vgl. Int. 5 B6 (Z121), Erfahrungsbericht 4.

⁹⁹ Int. 1 B1 (Z2).

¹⁰⁰ Int. 1 B1 (Z20).

Dementsprechend scheint die relevante Statusprämisse grundsätzlich ein relativ objektiver Bestandteil der türkisch-deutschen Biografiegespräche zu sein, der von sämtlichen Teilnehmern in vergleichbarer Weise wahrgenommen wird. Dies kommt sowohl in Veranstaltungsjahren zum Ausdruck, in denen von einer verstärkten statusbezogenen Homogenität als auch Heterogenität¹⁰¹ *außerhalb* der akuten Kontaktsituation berichtet wird. Im Falle Letzterer betonen einzelne Befragte ausdrücklich, dass eine gleichberechtigte Atmosphäre unabdingbar ist, um alle Anwesenden einschließen zu können, wodurch dieser Umstand bewusst als projektessenziell definiert wird.¹⁰²

Die Bedingungen *Kooperation* und *gemeinsames Ziel* sowie das kontakthärente *Freundschaftspotenzial* stellen sich innerhalb des Biografieprojekts als subjektivere Phänomene dar. Demnach treffen Befragte variierendere Aussagen bezüglich der Prämissengegebenheit innerhalb der einzelnen Projektjahre, wobei selbst Interviewte, die eigentlich gemeinsam die gleiche Veranstaltung besuchten, konträre Angaben machen. Generell hebt dies abermals hervor, dass neben situationsbedingten Aspekten auch weitere Einflussfaktoren darüber entscheiden, wie selbst konzipierte und kontrollierte intergrupale Begegnungen letztendlich aufgenommen und interpretiert werden. So wird auch bei den Angaben bezüglich des hier relevanten interkulturellen Treffens deutlich, dass ein Individuum innerhalb einer Gruppe durchaus bereits ein starkes Zusammenhalts- und Vertrauensgefühl verspüren kann, während dies für eine andere Person innerhalb derselben Gruppe (noch) keineswegs der Fall sein muss. Für die verschiedenen türkisch-deutschen Gesprächsrunden der letzten sechs Jahre ergibt sich ausgehend von den individuellen Einzelschilderungen folgende grafische Prämissenansicht (Abb. 5.1). Hierbei ist nochmals explizit zu erwähnen, dass die Nummerierung und Auflistung der Befragten B1 bis B10 alleinig dem zeitlichen Durchführungsverlauf der Interviews folgt, um Rückschlüsse auf Einzelpersonen fernerhin zu umgehen.

¹⁰¹ Hier hauptsächlich im Hinblick auf allgemeine Aspekte wie Bildung, Beruf, sprachliche Kompetenz, Familienleben und Ähnliches.

¹⁰² Vgl. Int. 1 B1 (Z18/20), Int. 2 B2 (Z30), Int. 2 B3 (Z29), Int. 3 B4 (Z14/22), Int. 4 B5 (Z16/20), Int. 5 B6 (Z24/50/53/57), Int. 5 B7 (Z18/25/39/47/49/60/61), Int. 6 B8 (Z10), Int. 7 B9 (Z20), Int. 8 B10 (Z21).

Teilnehmer	Prämissen für optimalen Kontakt		
	Statusgleichheit	Kooperation/Ziel	Freundschaftspotenzial
B1	○	○	○
B2	✓	○	⊗
B3	✓	⊗	⊗
B4	✓	✓	✓
B5	✓	✓	✓
B6	✓	✓	✓
B7	✓	✓	✓
B8	✓	⊗	○
B9	✓	○	✓
B10	✓	✓	✓
	✓ gegeben	○ bedingt gegeben	⊗ nicht gegeben
Türkisch			
Deutsch			

Abb. 5.1: Angaben zu Kontaktprämissen

In zahlreichen Interviewangaben sowohl von türkischer als auch deutscher Seite zeichnet sich ab, dass die bereits angeführte wahrgenommene Offenheit innerhalb der Gruppenkonstellationen rasch zu einer als intensiv empfundenen Nähe und dadurch zu einem Wir-Gefühl führt. Hierbei wird beschrieben, dass durch die abwechselnden Erzählungen emotionale Hoch- sowie Tiefpunkte gemeinsam erneut durchlebt oder durchlitten werden und viele Teilnehmer so ebenfalls den Eindruck haben, sich nach kurzer Zeit bereits recht gut zu kennen. Zusätzlich wird erläutert, dass Beteiligte das Preisgeben von einschlägigen emotionalen Erlebnissen vor einer diskretionswahrenden Gruppe letztendlich oft als große persönliche Erleichterung empfinden. Darüber hinaus scheinen berichtete Lebensausschnitte Anderer regelmäßig Erinnerungen an ähnlich empfundene Situationen und Ereignisse im Befragten selbst aufzuwerfen, wodurch sich viele Einzelbiografien in gewisser Hinsicht miteinander verknüpfen. Dem folgend bauen die wechselseitigen Erzählungen des Öfteren aufeinander auf, indem vorher Gesagtes kontinuierlich aufgegriffen und wiederum aus einer anderen Perspektive erzählt wird. Durch dieses wiederholte Ein-

gehen auf Lebensausschnitte anderer Teilnehmer wird gleichsam ein auffangendes Gefühl des Beistands vermittelt: *ich kenne das auch und du bist damit nicht allein*: [W]enn eine Person darunter leidet und wenn die andere Person dann...irgendetwas ähnliches [erzählt] in dem Bereich dann ist es entspannter...[D]as ist eine Art, ‚hey, ich helfe dir jetzt mit meiner Geschichte.‘ ...[D]as hat man dort extrem gespürt, das war wirklich sehr oft der Fall.“¹⁰³ Andere Befragte machen das Empfinden von Zusammenhalt auch an einer generell heiteren Gesamtgruppenstimmung während der gemeinsamen Zeit oder an einer mehr oder minder regelmäßigen Kontaktpflege nach dem Projektwochenende fest. Dies zeigt erneut, welche verschiedenartigen Begegnungskomponenten ausschlaggebend sein können, beim Versuch ein umfassendes Empfinden von *Wir* innerhalb einer Gruppe zu etablieren. Ein Großteil der türkeistämmigen und deutschen Interviewten, die angeben, nur ein bedingtes oder kein starkes Gefühl einer Gemeinschaft vernommen zu haben, beziehen dies unterdessen auf die limitierte Veranstaltungszeit, die den betreffenden Personen in diesem Sinne zu wenig Raum lässt, um ernstlich zusammenzufinden. Darüber hinaus wird auf bestimmte Prozesse und Gegebenheiten verwiesen, die Einfluss auf die jeweilige Gruppendynamik ausüben, wie beispielsweise Sprachkompetenzen oder Meinungsdifferenzen. Sämtliche genannte Phänomene stehen gemeinhin wiederum in negativem Zusammenhang mit dem Öffnungsvermögen innerhalb der Gruppe. Dem folgend können bestätigende (+) und verneinende (-) Aussagen bezüglich des Bestehens der gruppenumfassenden Kooperations- und Zielprämisse kontrastiert werden:

+	-
<p>„[W]ir leben [oft] in zwei Zellen, ich glaube, deutsch und türkisch. [Bei den Biografiegesprächen] haben wir kein Problem...[das] wichtigste war der Mensch.“¹⁰⁴ Gleich am ersten Tag hat man das gehabt, gleich wo man am Tisch gehockt hat, war ein Wir-Gefühl...da und bei uns waren alle in Ordnung.“¹⁰⁵</p>	<p>„[D]azu war es zu kurz. Man hat...den einzelnen Persönlichkeiten mehr oder weniger Sympathie entgegengebracht. Es hing auch von deren Eloquenz ab, ob sie sich öffnen konnten und ob man eigenes Interesse dafür überhaupt eruieren konnte. Aber ein Wir-Gefühl in dem Sinne würde ich nicht sagen...“¹⁰⁶</p>

¹⁰³ Int. 6 B8 (Z12).

¹⁰⁴ Int. 5 B7 (Z62).

¹⁰⁵ Int. 5 B7 (Z64).

¹⁰⁶ Int. 2 B3 (Z34).

Ein weiterhin interessanter Aspekt, der sich in einzelnen Interviewgesprächen mit *deutschen* Teilnehmern hervorhebt, betrifft die Ansicht, dass im Alltag grundsätzlich nicht die unterschiedliche ethnische Herkunft daran hindert, sich kennenzulernen und daraufhin einen Gemeinschaftssinn zu entwickeln, sondern vielmehr die Unterschiedlichkeit der sozialen Schicht. Dies erinnert gleichzeitig wiederum an die Prämissendiskussion darüber, ob ein Zustand der Statusgleichheit *innerhalb* oder aber insbesondere auch *außerhalb* der jeweiligen Kontaktsituation notwendig ist, um positive Begegnungseffekte zu verzeichnen. Allerdings scheint sich vornehmlich in den türkisch-deutschen Projektjahren, in denen eine augenscheinliche statusbezogene Teilnehmerhomogenität beschrieben wird, die persönliche Öffnung und der daraus potenziell hervorgehende Bindungsaufbau mitunter am schwierigsten zu gestalten. Dem ursprünglich angeführten Standpunkt daher ambivalent gegenüberstehend, wird hier angedeutet, dass eben das Bestehen eines gruppenumfassend vergleichbaren gesellschaftlichen Status sogar gewisse Offenheitshemmungen innerhalb der Gesprächsrunde verursacht.¹⁰⁷ Es könnte mitunter diskutiert werden, ob der Umstand der Statushomogenität in diesem Fall nicht in gewisser Hinsicht – wenn auch unbewusst oder unwillentlich – eine Konkurrenzsituation herbeiführt und den persönlichen *Drang des Gesicht-Wahrens* entstehen lässt. Während die Argumentation der sozialen Schicht sicherlich zu gewissem Maße nachvollzogen werden kann, ist diese dennoch zu relativieren. So verbringen beispielsweise Universitätsdozenten sicherlich viel Zeit an der Hochschule und haben dadurch verstärkt Berührungspunkte mit anderen Akademikern und Studierenden. Dennoch ist davon auszugehen, dass im Fortlauf eines jeden individuellen Alltags gemeinhin Begegnungsmomente mit verschiedensten Personen – selbstredend auch aus unterschiedlichen gesellschaftlichen Schichten – enthalten sein können. Dementsprechend geben andere Interviewaussagen unabhängiger von der Biografieveranstaltung selbst, Hinweise darauf, dass es durchaus ebenso eine Sache der Aufmerksamkeit und abermals der Offenheit ist, schichtübergreifende Zusammenkünfte wahrzunehmen und sich auf diese einzulassen. Daher differieren Auffassungen über die bedeutungstragende Rolle der sozialen Schicht bezüglich intergruppalen Kontaktmöglichkeiten wohl von vornehmlich hintergründig (+) bis ausschlaggebend (-):

¹⁰⁷ Vgl. Int. 1 B1 (Z6/20/22/24), Int. 2 B2 (Z13/23/25/56/76/78/91/100), Int. 3 B4 (Z24/32), Int. 4 B5 (Z3/26/30/32/35), Int. 5 B6 (Z90/102/110), Int. 6 B8 (Z12), Int. 7 B9 (Z34), Int. 8 B10 (Z24/26), Erfahrungsbericht 5.

+	-
<p>„Gestern Abend ist sie nicht weggegangen, ich kam dann...sie hat geputzt und dann kam ich von dem Vortrag zurück, dann haben wir noch eine Stunde gegessen und gequatscht...das ist einfach...ich sage immer meine Putzfreundin. Alle sind wir Menschen und müssen uns zusammuntun.“¹⁰⁸</p>	<p>„Die meisten...[Menschen] mit türkischen Wurzeln kommen ja zumindest in der ersten Generation aus einer anderen gesellschaftlichen Schicht als wir es sind...und das heißt, im Alltag lernt man sie nicht kennen.“¹⁰⁹ [G]enau aus dem Grund der...unterschiedlichen sozialen Schichten...gelingt es nicht da jetzt ...wirkliche Wir-Gefühle [zu entwickeln].“¹¹⁰</p>

Weitere Punkte, die von *deutscher* Seite als Begründung für ein gelegentlich ausbleibendes Wir-Gefühl – sowohl innerhalb des Projekts selbst als auch prinzipiell in vielen Alltagssituationen – herangezogen werden, besteht zum einen im als befremdlich empfundenen Kommunikations- und Handlungsspektrum der türkischen Frau und zum anderen im Anschlussgrad von türkeistämmigen Mitbürgern an die deutsche Gesellschaft. In einzelnen Interviewaussagen wird demnach erläutert, dass seit längerem bestehende deutschsprachliche Schwierigkeiten und die starke Einbindung der türkischen Frau in ihren Familienverbund deren emotionales Öffnungsvermögen innerhalb der hier relevanten Biografieveranstaltung sowie auch deren Zugangsmöglichkeiten zur deutschen Öffentlichkeit maßgeblich beeinflussen:¹¹¹

„Zunächst steht man etwas...verwundert oder sogar ratlos davor, wenn man sich vorstellt,...[dass] diese Dame...seit 26 Jahren hier [lebt] und auch Kinder hat...[und] dass die trotzdem...praktisch keinerlei Zugang zur deutschen Gesellschaft kriegt...[Also] an Konnex zu einer deutschen Familie oder etwas Ähnliches, das existierte nicht. Die sind in ihrem eigenen Zugangsbereich...verhaftet und das Ausbrechen ist schon manchmal durch die Männer fast unmöglich. Also das war schon eine, für meine Begriffe, eine sehr wichtige Erkenntnis aus diesem Treffen.“¹¹²

Der besagte Anschlussgrad der türkischstämmigen Gesellschaft scheint auf deutscher Seite verschiedenartig wahrgenommen und interpretiert zu werden, wodurch wiederum unterschiedliche diesbezügliche Haltungen im Vordergrund zu stehen scheinen. So betonen einige Befragte, dass verschiedene Kulturen schlichtweg in den Alltag integriert sind

¹⁰⁸ Int. 4 B5 (Z32).

¹⁰⁹ Int. 2 B2 (Z13).

¹¹⁰ Int. 2 B2 (Z78).

¹¹¹ Vgl. Int. 2 B2 (Z13/56/78), Int. 2 B3 (Z10/12/20/22/34/40/42/57/67/69).

¹¹² Int. 2 B3 (Z12).

und es grundsätzlich legitim ist, an kulturellen Eigenheiten festzuhalten. Andere hingegen beschreiben vereinzelt in gewisser Hinsicht eine Art willentliche Isolierung *türkischerseits* zu beobachten, was tendenziell eher kritisch zu sehen ist. Konsequenterweise können verschiedenartige Wahrnehmungen von Zugehörigkeit (+) bis hin zu Isoliertheit (-) der türkischen Mitmenschen gegenübergestellt werden:

+	-
<p>„[A]uf jeden Fall ist das für mich überhaupt nicht mehr ein fremdes Bild, das gehört einfach dazu...unterschiedliche Kulturen.¹¹³ Ich glaube es gibt Familien, die versuchen sehr stark, sich einzugliedern und durch diese starke Eingliederung ihre Wurzeln auch verlieren...[A]lso für mich, ich finde es schade, wenn...man Dinge, die einem vielleicht mal wichtig waren...wegschmeißt.“¹¹⁴</p>	<p>„[M]ir war auf jeden Fall klar, dass die Situation der Türken hier in Konstanz eine sehr homogene, eigenständige Disposition darstellt. Und dass von außen da einzudringen für viele Leute sehr schwierig sein wird...[S]ie [sind] eine eigene Population...mit eigenen Hintergründen...und diese Kommunikationsschwelle, die es da eben gibt, die setzt ihre eignen Grenzen.“¹¹⁵</p>

Gleichsam ist es allerdings naheliegend, dass mindestens zwei Parteien ihren Beitrag zu einem gelingenden Anschlussversuch leisten müssen. So sollte gemeinhin auf der einen Seite selbstredend die Bereitschaft zum Eintritt signalisiert werden, auf der anderen Seite aber ebenso die Bereitschaft zur Aufnahme erkennbar sein. Durch einzelne Schilderungen von Alltagserlebnissen türkischstämmiger Befragter wird jedoch rasch deutlich, dass dies teils nur bedingt gegeben ist. So gestalten sich der Kontaktaufbau und die Pflege freundschaftlicher Beziehungen zu deutschen Mitmenschen trotz offenkundigem Kennenlerninteresse auf türkischstämmiger Seite des Öfteren als schwierig. Dies kann zur Folge haben, dass selbst aktive Annäherungsbemühungen ohne Erfolg oder zumindest lange unerwidert bleiben. Dieser Themenkomplex findet ebenfalls in einigen Erfahrungsberichten Erwähnung, wobei verdeutlicht wird, dass die Isolation, beziehungsweise Ausgrenzung wohl im Auge des Betrachters liegt: „Ich habe persönlich nichts Schlimmes erlebt aber wir werden ausgegrenzt. Beide Seiten müssen sich öffnen, Türen müssen geöffnet werden.“¹¹⁶ *Türkeistämmige* Befragte, die angeben während der Biografieveranstaltung ein

¹¹³ Int. 1 B1 (Z66).

¹¹⁴ Int. 1 B1 (Z38).

¹¹⁵ Int. 2 B3 (Z67).

¹¹⁶ Erfahrungsbericht 2.

bedingtes oder kein starkes Wir-Gefühl vernommen zu haben, sehen dies hingegen ebenfalls in einer grundsätzlich negativen gesamtgesellschaftlichen Dynamik begründet. Dabei wird erläutert, dass im Rahmen menschlicher Interaktionen häufig nicht auf ein harmonisches Miteinander hingewirkt wird, sondern meist Nutzen und Profit im Fokus stehen.¹¹⁷ Die türkisch-deutschen Biografiegespräche werden hierin allerdings als eine Veranstaltung definiert, welche Potenzial hat, an die Wichtigkeit eines gesellschaftlichen Gemeinschaftssinns zu erinnern und diesen somit voranzureiben: „[D]as ist zu kurz, das funktioniert nicht. Dieses Wir-Gefühl, das ist was ganz...Komplexes, das kriegen wir leider nicht hin...Gesellschaftsform...[D]iese Art von Zusammentreffen ist glaube ich [aber] schon eine gute Art das Wir-Gefühl zu steigern.“¹¹⁸

Das Freundschaftspotenzial der Kontaktsituation geht ähnlich wie das Gefühl von Zusammenhalt mit dem jeweiligen Öffnungsvermögen innerhalb der Gruppe einher. Dabei wird die Begegnungsintensität folglich wiederum an der gruppenumfassenden Offenheit und dem Teilen einschlägiger Erlebnisse festgemacht. Dies kommt ebenfalls in einzelnen Erfahrungsberichten zum Ausdruck, wobei zusätzlich die Bedeutung der intensiv genutzten Zeit *zwischen* den Erzählrunden hervorgehoben wird: „Über die sehr persönlichen Inhalte der Gesprächsrunden und auch bedingt durch die „Flurgespräche“ in den Pausen und nach den offiziellen Einheiten, entwickelte sich schnell eine sehr vertraute Gruppendynamik, die ich als offen und interessiert wahrgenommen habe.“¹¹⁹ Gleichsam geben Befragte, die bereits anführen eine Gemeinschaft zu verspüren auch überwiegend an, eine Vertrauensbasis wahrzunehmen. Das Entstehen eines vertrauensvollen Verhältnisses und die Fähigkeit sich zu öffnen, bedingen sich hierbei wohl in ambivalenter Weise. So geben Befragte zum einen an, dass ihnen durch die äußerst emotionalen Erzählungen innerhalb ihrer Gruppe bewusst geworden ist, dass ein großes Vertrauen bestehen muss, was wiederum auch Vertrauen im Befragten selbst erweckt. Zum anderen wird ebenfalls erläutert, dass eine aufrichtige Atmosphäre sowie das Preisgeben des besagten Emotional-Lebens ausschließlich unter bereits etabliertem Gruppenvertrauen möglich sind. Mehrmals wird geschildert, dass infolge der öffnungsbedingt empfundenen

¹¹⁷ Vgl. Int. 5 B6 (Z96/144), Int. 5 B7 (Z145/147/149/151), Int. 6 B8 (Z12/26/28), Int. 7 B9 (Z36/38), Int. 8 B10 (Z28/30).

¹¹⁸ Int. 6 B8 (Z12).

¹¹⁹ Erfahrungsbericht 1.

Nähe, eine tiefgreifende Bindung entsteht, die auch bei lediglich sporadischen Wiedersehen nicht abbrechen scheint. Dies zeigt sich unterdessen beispielsweise in den Nachtreffen des Biografieprojekts, an denen ein Großteil der türkischen und deutschen Interviewten teilnimmt und von großer Wiedersehensfreude gesprochen wird. Wie bereits dargelegt, entdecken einzelne Gesprächspartner kontinuierlich Elemente des eigenen Lebens in Teilausschnitten anderer Biografien. Dadurch werden zusehends Parallelen zum Gegenüber erkannt, wodurch ein Gefühl der Verbundenheit und des Verständnisses aufkommt. Hierin bringen Interviewaussagen zum Ausdruck, dass auch vermeintlich unerwartetere Bindungen entstehen können, die auf geteilten persönlichkeitsbedingten Aspekte basieren und wiederum verstärkt intergruppalen Vertrauen hervorbringen:

„[D]ie eine Person, türkischstämmig, die ich da neu kennengelernt habe...super Typ einfach, obwohl...es jetzt vom Ding her...er ist türkischstämmig, ich bin kurdischstämmig...[O]bwohl die Konstellation in der Familie und so weiter, ich glaube eine ganz andere ist, haben wir einfach diesen Respekt [vor]einander...[D]ie Persönlichkeiten sind im Vordergrund, nicht...wo unsere Eltern herkommen und das ist mir alles egal. Doch, aber es hat Vertrauen auch geschaffen.¹²⁰

Befragte hingegen, die erklären ein bedingtes oder kein ausgeprägtes Vertrauensgefühl vernommen zu haben, machen dies mitunter an dem bereits angesprochenen Selbstschutzbedürfnis des Einzelnen fest. In manchen Fällen wird im Fortlauf des Wochenendes demnach sehr wohl bedacht oder realisiert, welche persönlichen Informationen bei den jeweilig vorgefundenen Charakteren und Gruppenkonstellationen auf Interesse oder Ablehnung stoßen könnten. Dementsprechend werden bestimmte Biografie-Elemente teils bewusst und gelegentlich auch für andere Gruppenmitglieder wohl ganz offensichtlich betont, beziehungsweise ausgespart oder lediglich zaghaft thematisiert. Aus betreffenden Interviewaussagen kann abgeleitet werden, dass es sich dabei neben persönlichen Details ebenfalls um Fragen der ethnischen Herkunft, der religiösen Orientierung oder auch um geschichtliche Ereignisse handeln kann. Dieser Umstand verdeutlicht ferner, dass in einzelnen Projektjahren ein gewisses Maß an Misstrauen oder Verschlussenheit im Raum stehen zu bleiben scheint und infolgedessen die Etablierung der Freundschaftsprämisse limitiert ist. Hierin kann beobachtet werden, dass auf türkischstämmiger (+) und auf deutscher (-) Seite versucht wird, bestimmte anderweitige Themenschwerpunkte zu setzen.

¹²⁰ Int. 6 B8 (Z16).

+	-
„[M]an hat jetzt nicht unbedingt so dieses politische in den Vordergrund gestellt, sondern man hat so ein bisschen mehr auf das menschliche geachtet und auf das kulturelle.“ ¹²¹	„Ich habe von meiner Familie her jüdische Wurzeln und damit natürlich eine ganz andere Vergangenheit...oder Erziehung oder Umwelt wie die andern und das habe ich da...gebracht und habe dafür andere...eher persönliche Geschichten nicht so gebracht. Also es mehr so auf das gesellschaftlich-politische Umfeld geleitet.“ ¹²²

Andere verweisen hinsichtlich eines bedingten oder vornehmlich ausbleibenden Gruppenvertrauens wiederum auf Aspekte, die ebenso das Entstehen eines umfassenden Gemeinschaftssinns einschränken: die zeitliche Projektbeschränkung sowie Prozesse, welche die jeweilige Gruppendynamik negativ beeinflussen. Wenn sich aus einem wahrgenommenen Zusammengehörigkeitsgefühl häufig auch eine Vertrauensbasis hervortut, ist im Umkehrschluss zu beobachten, dass diejenigen Befragten, die einen ausgeprägten Gruppenzusammenhalt anzweifeln, gemeinhin ebenfalls ein gruppenumfassendes Vertrauensverhältnis infrage stellen. Generell kann allerdings unabhängig von der Gegebenheit der Prämissen *Kooperation* und *gemeinsames Ziel* sowie *Freundschaftspotenzial* erschlossen werden, dass sich dennoch eine empathische Atmosphäre etablieren konnte, in der sämtliche individuellen Erzählungen von der entsprechenden (Teil-) Gruppe¹²³ aufgenommen, verstanden und mit der notwendigen Diskretion behandelt werden. Gleichsam unberührt von der jeweiligen Bedingungserfüllung innerhalb der Begegnungssituation scheint die Kontaktpflege nach dem Projekt zu sein. Dem folgend geben viele türkische und deutsche Befragte – losgelöst von vorherigen Angaben hinsichtlich Zusammenhalt und Vertrauen – an, auch abgesehen von den Projektnachtreffen in mehr oder minder regelmäßigem Kontakt mit einzelnen früheren Projektmitgliedern zu stehen. Dies bezieht sich grundsätzlich sowohl auf Teilnehmer der jeweilig eigenen als auch der anderen ethnischen Gruppe. Dabei zeichnet sich allerdings ab, dass es sich des Öfteren um Personen handelt, zu denen der jeweilige Interviewte vor dem Wochenende ohnehin schon Kontakt

¹²¹ Int. 6 B8 (Z16).

¹²² Int. 2 B2 (Z91).

¹²³ Vgl. Int.1 B1 (Z20/22/24/26/28/30).

hatte oder die zumindest in irgendeiner Form bereits eine Verbindung zum eigenen bestehenden Bekannten- und Freundeskreis aufweisen. Wenn dies hingegen nicht gegeben ist, stellen sich das Fortführen des Kontakts oder der weitere Aufbau neuer freundschaftlicher Beziehungen häufig als schwierig heraus, selbst wenn der Wille dazu im Grunde besteht.¹²⁴ Dies geht aus Projektjahren hervor, in denen die Befragten optimale (+) und begrenzt optimale (-) Kontaktbedingungen beschreiben:

+	-
<p>„[I]ch [habe mir] fest vorgenommen, ich halte Kontakt...mit einer türkischstämmigen Frau...und ich habe [das] nicht geschafft. Und ich müsste es ja nur tun...also das ist jetzt nicht, weil ich es nicht will, sondern es ist einfach die Trägheit. Abends nochmal mich aufzurufen...aber...[d]as ist wirklich ein schlechtes Gefühl.“¹²⁵</p>	<p>„[M]it der erwähnten Armenierin...das ist jetzt nicht unbedingt eine Freundschaft aber wir kennen uns gut...aber [sie] gehört eben auch zum Bekanntenkreis von (Person A) also das mischt sich dann so ein bisschen...aber mit den anderen, wenn man sich dann nicht kennt...dann...ist es doch ein bisschen abgeschlossen auch wenn man sich gut unterhalten hat und...beeindruckt ist, vom Leben der Anderen.“¹²⁶</p>

Konsequenterweise existieren mehr oder minder offenkundige Ursachen, die für ein Ausbleiben der Prämissen verantwortlich sind und gemeinhin außerhalb des unmittelbaren Einflussbereichs der Interviewpartner liegen. Interessant sind hier allerdings zum einen die individuellen Begründungsketten, welche dabei die zeitliche Projektbeschränkung in den Mittelpunkt stellen und zum anderen erwähnte Befragte, die unterschiedliche Schlüsse aus der gleichen Veranstaltung ziehen. Diese Phänomene können auf türkischstämmige und auf deutsche Interviewte bezogen werden. Wie an früherer Stelle angedeutet, hebt sich daher auch im Rahmen der Biografiegespräche hervor, dass bestimmte Persönlichkeitsmerkmale oder Erfahrungswerte ebenso darüber entscheiden müssen, ab wann und inwiefern ein Gruppenbewusstsein entstehen und ein Vertrauensverhältnis eingegangen werden kann. Diesbezüglich wird sowohl auf türkischer als auch auf deutscher

¹²⁴ Vgl. Int. 2 B2 (Z20/54/56/78/91/97/100), Int. 2 B3 (Z34/40/42/52/57/67/69/80/104/108), Int. 3 B4 (Z26/30/32), Int. 4 B5 (Z3/28), Int. 5 B6 (Z37/65/82/88/90/140), Int. 5 B7 (Z80/111), Int. 6 B8 (Z2/6/10/12/14/16/26/28), Int. 7 B9 (Z40/46/48/64), Int. 8 B10 (Z2/24/26/30), Erfahrungsbericht 2.

¹²⁵ Int.3 B4 (Z54).

¹²⁶ Int.2 B2 (Z54).

Seite ausdrücklich angemerkt, dass beispielsweise die jeweilige Erziehung sowie das soziale Umfeld einer jeden Person maßgeblich deren Öffnungsvermögen und Bindungsbereitschaft steuern. In den entsprechenden Interviewgesprächen wird dabei stichhaltig beschrieben, dass durch den Kontakt zu anderen Kulturen Vorbehalte abgebaut werden können und infolgedessen das Eingehen von respektvollen intergruppalen Beziehungen erleichtert wird.¹²⁷ Wenn dies hingegen ausbleibt, kann eine Begegnung oft lediglich „mit Abstand“¹²⁸ und „Scheue“¹²⁹ stattfinden. Eine weitere Begebenheit, die auf die Individualität der Wahrnehmungs- und Deutungsdisposition der Interviewten hindeutet, betrifft die Tatsache, dass einige Befragte wiederholt auf bestimmte missfallende Charaktereigenschaften anderer Teilnehmer weisen.¹³⁰ Dementsprechend entscheiden eigene Persönlichkeitsmerkmale selbstredend wiederum darüber, inwiefern andere Individuen und deren Eigenheiten als sympathisch oder unsympathisch empfunden werden. Dem folgend fällt es mit einigen Personen leichter zu einem gemeinsamen Nenner von *Wir* sowie zu einem Vertrauensverhältnis zu gelangen und mit anderen dagegen schwerer. Darüber hinaus scheint die deutsche Befragtengruppe insgesamt betrachtet etwas kritischer hinsichtlich der Schlüsselbegriffe *Wir-Gefühl* und *Vertrauen* zu sein (Abb. 5.1). Dabei erinnert der Umstand eines vermeintlich häufigeren Einfühlens in eine Gruppenidentität *türkischerseits* und eines scheinbar seltener entstehenden Gemeinschaftssinns *deutscherseits* jedoch auch allzu schnell an kulturbedingte Aspekte. Demnach könnte diskutiert werden, ob sich diese Tatsache zu gewissem Maße nicht beispielweise auch auf die von Hofstede etablierte Kulturdimension des *Individualismus* und *Kollektivismus* zurückführen lässt. Hier wären türkeistämmige Interviewte sicherlich der kollektivistischeren Perspektive zuzuordnen, wohingegen die deutsche Gesprächsgruppe vornehmlich den individualistischeren Standpunkt repräsentiert. Aus der Definition der Kulturdimension geht hervor, dass Individuen aus individualistisch geprägten Gesellschaften gemeinhin losgelöster von Gruppenverbänden sind und ihre eigenen Bedürfnisse über die eines Gesamtkollektivs stellen. Im gegenüberliegenden Pol der Wertorientierung sind einzelne Individuen verstärkt eingebunden in einen stabilen Gemeinschaftsverband, wobei das Interesse des Kol-

¹²⁷ Vgl. Int. 4 B5 (Z1/28/33/37/39), Int. 5 B6 (Z57/96/98).

¹²⁸ Int. 5 B6 (Z96).

¹²⁹ Int. 5 B6 (Z96).

¹³⁰ Vgl. Int. 1 B1 (Z36/52/60), Int. 2 B3 (Z20/34), Int. 6 B8 (Z2/18/30).

lektivs individuellen Wünschen voransteht. Zusätzlich wirkt die Zugehörigkeit zum jeweiligen Gruppenverbund in kollektivistisch geprägten Gesellschaften identitäts- und strukturstiftend und hat damit hohe Priorität.¹³¹ Dem folgend ist es grundsätzlich denkbar, dass auch bei der hier relevanten Biografieveranstaltung der Bildung eines Gruppenkollektivs von türkischer, beziehungsweise deutscher Seite unterschiedliche Bedeutung beigemessen wird. Während das Entstehen sowie das Eingegliedert-Sein in eine „Wirkgruppe“¹³² von den einen kulturbedingt als erstrebenswert und schlichtweg *normal* empfunden wird, erscheint dies den anderen lediglich optional oder gar nicht notwendig. Auch weitere Ergebnisse der qualitativ erhobenen Daten könnten mit der individualistischen sowie kollektivistischen Argumentationskette in Verbindung stehen, welche im nächsten Kapitel näher ausgeführt werden.

5.2 GENERALISIERUNGS- UND EINSTELLUNGSÄNDERUNGSPROZESSE

Um näher zu erörtern, inwiefern sich innerhalb der einzelnen Projektjahre Generalisierungsprozesse von einer interpersonalen auf eine umfassendere intergruppage Ebene vollziehen, werden im Interviewverlauf ebenfalls bestimmte gruppenbezogene Kategorisierungstendenzen ergründet. Wie im dritten Abschnitt dargelegt, lassen sich positive Kontakterfahrungen grundsätzlich am effektivsten durch eine *dekategorisierte*, *kategorisierte* und letztlich *rekategorisierte* Ablauffolge auf die gesamte Outgroup ausweiten, was in Abbildung 5.2 veranschaulicht ist. Daher wird innerhalb der einzelnen



Abb. 5.2: Generalisierungsprozesse, eigene Darstellung, nach Pettigrew (1998).

¹³¹ Vgl. Hofstede (1993: 65 – 69), Hofstede (2001: 209 – 218), Barmeyer (2011b: 106f.).

¹³² Hofstede (1993: 67).

Interviewgespräche versucht, intergrupale Teilungslinien sowie deren Entwicklung zu ermitteln, die seitens der Befragten gegebenenfalls innerhalb der Gruppenkonstellationen wahrgenommen werden. Hierbei zeichnet sich ab, dass die deutsche Gesprächsgruppe im Gegensatz zu türkischen Interviewpartnern häufiger eine gewisse Form der Teilung innerhalb der Gesamtgruppe in türkischstämmige und deutsche Seite empfindet (Abb. 5.3):

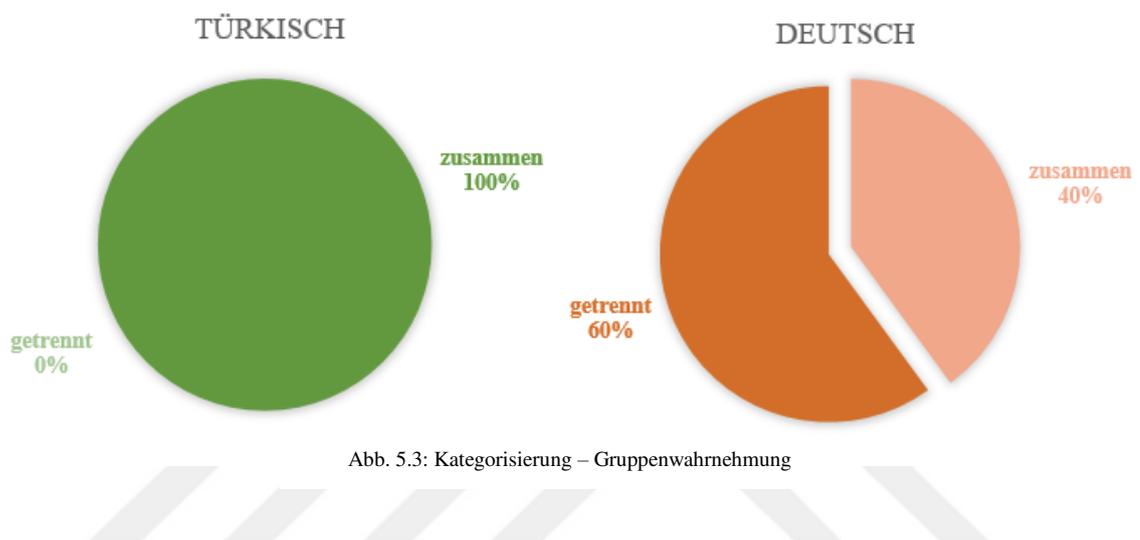


Abb. 5.3: Kategorisierung – Gruppenwahrnehmung

Prinzipiell ist es selbstredend möglich, dass sich dieses Resultat aus zufälligen, vornehmlich persönlichkeits- oder erfahrungsbedingten Variablen ergibt, die beispielsweise Einfluss auf die jeweilige Offenheit oder Bindungsfähigkeit der Befragten nehmen. Dafür spricht wiederum, dass einzelne Teilnehmer auch hierin verschiedenartige Schlüsse aus demselben Veranstaltungsjahr ziehen. Sicherlich kann dabei ebenfalls diskutiert werden, inwiefern die beiden ethnischen Gruppen – trotz des Lebens im vermeintlich gleichen gesellschaftlichen Kontext – unterschiedliche Bedeutungen und Emotionen mit dem Schlüsselbegriff *Gruppenteilung* verbinden. Während er für die einen vielleicht lediglich einen gewohnten, anfänglichen Zustand der *Distanziertheit* beim Kennenlernen beschreibt, assoziieren ihn die anderen mit negativen Erlebnissen der *Ausgrenzung* oder *Diskriminierung* in einem fremden Land. Darauf aufbauend sind Erstere eventuell gewillt, dieses Stichwort aufzunehmen und in dieser Hinsicht wohl überlegt in ihr Veranstaltungswochenende zu integrieren. Letztere hingegen möchten diesen Begriff weit von sich gewiesen wissen. Wie bereits angedeutet, könnten bei dieser Beobachtung allerdings

auch erneut kulturbedingte Einflüsse involviert sein. Dabei sehen kollektivistisch geprägte Individuen der Etablierung eines – in diesem Sinne – Sicherheit gebenden Bundes sowie der Zugehörigkeit zu einer großen Gruppe generell gewiss interessiert entgegen. Gleichsam scheint es naheliegend, dass es in einem solchen als angenehm empfundenen Gesamtkollektiv ebenfalls leichter fällt, ein Vertrauensgefühl zu verorten. Personen aus verstärkt individualistischen Gesellschaften haben gemeinhin gelernt, Sicherheit in erster Linie aus sich selbst zu schöpfen und sind damit unabhängiger von einer bestehenden oder eben nicht bestehenden Gemeinschaft. Dieses Selbstverständnis könnte jedoch bedingen, dass sich Individuen mehrheitlich reservierter verhalten und sich ein gänzlich vertrauensvolles Zugehen auf andere Personen erst ergibt, wenn die Gruppenzugehörigkeit nach eingehender Betrachtung als positiv befunden und folglich „freiwillig gewählt“¹³³ wird. Damit einhergehend wird die offenbar in vielerlei Lebenslagen häufiger zu beobachtende Zurückhaltung deutscherseits von einem türkischstämmigen Gesprächspartner explizit aufgegriffen und als Öffnungshemmnis definiert: „[I]n Deutschland ist es das – was sagt man – Privatleben und dann...[verkrampft] man sich...und dann hat man Ängste. Man kann sich nicht öffnen.“¹³⁴

Aus den Einzelschilderungen der deutschen Interviewten, die angeben, eine gewisse türkisch-deutsche Gruppenteilung wahrzunehmen, ist generell abzuleiten, dass sich diese im Laufe der Biografieveranstaltung im persönlichen Empfinden auch nicht wesentlich verändert. Dennoch scheinen offensichtliche Unterschiede darin zu bestehen, inwiefern diese Teilung seitens der Befragten vernommen und interpretiert wird. Dementsprechend divergieren entsprechende Aussagen von einer augenscheinlich vordergründigen Division (+) bis hin zu einer unterschwellig intergruppalen Gegenüberstellung (-):

¹³³ Barmeyer (2011b: 107).

¹³⁴ Int. 5 B7 (Z80).

+	-
„Das hat man deutlich wahrgenommen, klar.“ ¹³⁵ „[M]an hat gemerkt, hier ist eine Gruppe deutsch und eine Gruppe türkisch und die haben sich gegenseitig was zu sagen...“ ¹³⁶	„Ja, schon, weil das war ja das Thema... [E]s war keine Teilung aber es war eine Unterschiedlichkeit da und die ist ja nach wie vor da. Also die ist ja nicht weggegangen aber das ist nichts Trennendes und die Leute sind ja gekommen, weil halt jeder vom anderen was wissen wollte...“ ¹³⁷

Von türkeistämmiger Seite wird die Interviewfrage nach einer vernommenen Gruppeneinteilung hingegen in vergleichbarer Weise und *unbedingt* zurückgewiesen. Dies wird unterdessen dadurch begründet, dass die zeitliche Projektbegrenzung einer derartigen *Grüppchenbildung* keinen Raum lässt und sämtliche Beteiligte sich grundsätzlich im Klaren darüber sind, dass eine gemeinschaftliche Begegnung im Mittelpunkt steht. Interessanterweise sehen einige sowohl türkische als auch deutsche Befragte hierbei die Verantwortung für eine vornehmlich einheitliche oder gespaltene Gruppendynamik wohl bei der deutschen Teilnehmergruppe. Demnach wird in diesem Fall betont, dass es aufgrund der äußerst offenen sowie sozialen Denk- und Verhaltensweise der *deutschen* Projektpersonen zu keinerlei Gruppenteilung kam. Diese Aussage könnte gemeinhin wiederum mit der bereits aufgeführten negativ-emotionalen Argumentationskette von *Ausgrenzung* und *Diskriminierung* innerhalb der deutschen Gesellschaft verbunden werden. Als Gegenbeispiel zu einer vorwiegend offenen Haltung wird von einer türkischen Befragten scheinbar unbewusst Tajfels erwähnte Theorie zur Dynamik von Intergruppenbeziehungen aufgegriffen. Danach können Vorurteile sowie abwertende Verhaltenstendenzen nicht nur aus realen intergruppalen Konfliktsituationen, sondern vielmehr auch aus trivialen Umständen hervorgehen und infolgedessen Gruppenspaltungen verursachen oder vorantreiben:¹³⁸

„[W]o ich jetzt wohne, (Ort A), die (Personen aus Ort A) mögen die (Personen aus dem nahen Ort B) nicht, die (Personen aus Ort B) dann nicht... [E]s kann in kleine[n], enge[n] Gruppe[n] schon ein[en] Gegner – nicht vertragen, nicht akzeptieren – geben, denke ich mir. Es muss nicht ein Türke oder weiß Gott was sein.

¹³⁵ Int. 2 B3 (Z63).

¹³⁶ Int. 2 B3 (Z34).

¹³⁷ Int. 3 B4 (Z34).

¹³⁸ Vgl. Tajfel (1982: 17 – 36, 207 – 237), Zick (2002: 409 – 414), Thomas (2006: 6 – 11).

Es kann der nächste...Reichenauer...[W]eil ich ja mit älteren Leuten...zu tun habe, ich höre sie immer: ‚Oh, du musst zur Reichenau? Oh, du Arme!‘¹³⁹

Bei einer umfassenden Betrachtung der Interviewaussagen zeichnet sich schließlich ab, dass jeder Teilnehmer mehr oder minder individuell zu Beginn des Wochenendes ein gewisses Stadium der De-, beziehungsweise Kategorisierung vernimmt. Indessen tendieren türkischstämmige Gesprächspartner vornehmlich zu Ersterem und deutsche Interviewte zu Letzterem. Insbesondere auf türkischer Seite werden dabei zusätzlich ausdrückliche Re-Kategorisierungsprozesse deutlich. Dem folgend kommt es zur Bildung neuer, inklusiver Klassifizierungsmuster, die intergrupale Gemeinsamkeiten in den Vordergrund heben: ‚[Eine Person ist] deutsch...aber ist es was anderes? Nein, das ist auch...eine Mutter, wie ich...oder eine Ehefrau, wie ich. Sie kann gleiche Sorgen, gleiche Probleme haben...[E]s ist egal, was man ist...[D]er ist auch ein Mensch.‘¹⁴⁰ Neben den familiären Bezugsrahmen der Klassifizierungen *Mutter* und *Ehefrau* findet die umfassendere Kategorie *Mensch* wiederholte Erwähnung – auch auf deutscher Seite. Bedingt durch eine häufige und offensichtlich äußerst belastende Stigmatisierung im Alltag durch die Kategorie *Ausländer*, wird vereinzelt in romantisierender Weise ebenfalls auf das offenbar entgegengesetzte Einteilungsmuster *Freund* plädiert.¹⁴¹ Auch hier wirken abermals die persönlichen Einblicke in emotionale Lebenswege wohl der homogenen Wahrnehmung der Fremdgruppe entgegen. So lässt sich aus einzelnen Interviewaussagen schließen, dass hinter vorerst verstärkt depersonalisierten Outgroupmitgliedern zusehends Individualität entdeckt wird: ‚[E]s sind Deutsche, so habe ich die immer gesehen aber dahinter steckt ja vieles, ja.‘¹⁴² Konsequenterweise kann festgehalten werden, dass besonders jene Gesprächspartner, die in diesem Sinne schildern, Teil einer dekategorierte Gruppe gewesen zu sein häufiger zu anderweitigen, einschließenden Klassifizierungsmustern zu greifen scheinen oder diese zumindest öfter wissentlich in den Fokus zu stellen. Im Gegensatz dazu macht es innerhalb der hier relevanten interkulturellen Veranstaltung den Anschein, dass im Falle eines als kategorisiert empfundenen Einstiegsstadiums, die gemeinhin ent-

¹³⁹ Int. 5 B6 (Z102).

¹⁴⁰ Int. 5 B6 (Z140).

¹⁴¹ Vgl. Int. 1 B1 (Z36/54/66), Int. 2 B2 (Z59), Int. 2 B3 (Z34/63), Int. 3 B4 (Z34/36), Int. 4 B5 (Z30/32/37), Int. 5 B6 (Z94/96/98/102/140), Int. 5 B7 (Z95/143/147/149/151), Int. 6 B8 (Z18/20), Int. 7 B9 (Z52), Int. 8 B10 (Z38), Thomas (2006: 11 – 20).

¹⁴² Int. 8 B10 (Z8).

scheidende Re-Kategorisierungsphase vielmals unbewusster bleibt. Dies würde das dreiteilige Generalisierungsmodell grundsätzlich stützen, da eine dekategorierte Anfangsstufe offensichtlich zu Weiterentwicklungsprozessen führt und eine kategorisierte Beginnphase eher stagniert. Hierbei ist zu ergänzen, dass die Drei-Phasen-Kategorisierung innerhalb der Biografieveranstaltung gewiss lediglich bedingt etabliert werden kann. So wird es allein aufgrund von äußerlichen Merkmalen häufig nicht möglich sein, die Gruppenzugehörigkeit der Beteiligten *anfänglich* bedeckt zu halten. Dementsprechend sind sich sicherlich auch türkische Befragte gleich zu Projektstart bewusst, welche jeweiligen Teilnehmer die türkische oder deutsche Erzählseite repräsentieren. Allerdings ist es naheliegend, dass es einen maßgeblichen Unterschied ausmachen kann, inwiefern der potenzielle ethnische Differenzpunkt – wenn auch unwillentlich – wiederholt ins Bewusstsein der Beteiligten gerät, welche Aufmerksamkeit dieser somit erhält und welche Relevanz er dadurch für den Befragten hat. Aus den Interviewresultaten kann gleichwohl abgeleitet werden, dass eine dreiteilige Abfolge von Klassifizierungsstufen innerhalb des Projekts gemeinhin tatsächlich am effektivsten zur Generalisierung auf die gesamte Outgroup zu führen scheint: *ein möglichst offenes Zugehen auf andere Personen, Einordnung der Individuen in die ethnische Outgroup und Erkennen von überlappenden Kategorien.*

Um die innerhalb der türkisch-deutschen Biografiegespräche gegebenenfalls erkennbaren vier Schrittphasen der Einstellungsänderung näher zu analysieren, sind im Rahmen des Interviewfortlaufs spezifische Fragestellungen eingebaut, die Hinweise auf diesbezügliche Entwicklungstendenzen liefern könnten. Wie bereits an früherer Stelle ausgeführt, sind ein *emotionaler Bindungsaufbau*, *Lernprozesse* hinsichtlich der *Fremd- als auch Eigengruppe* und *Verhaltensmodifikationen* essenziell um eine bereits gefestigte Einstellungsdisposition infrage zu stellen oder gar nachhaltig zu korrigieren

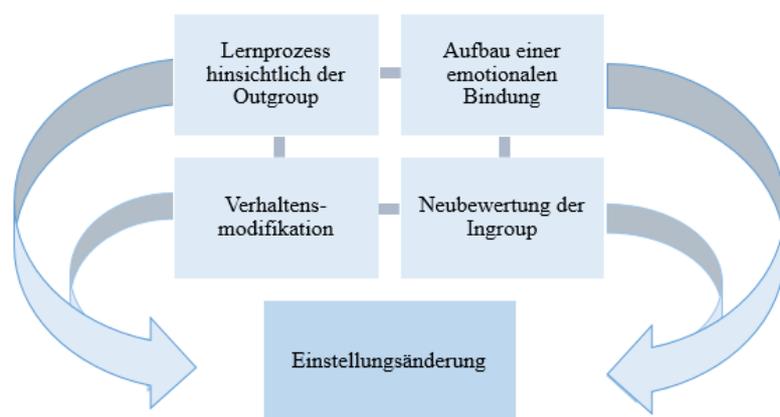


Abb. 5.4: Prozesse der Einstellungsänderung, eigene Darstellung, nach Pettigrew (1998).

(Abb. 5.4). Dem folgend wird erörtert, ob sich die einzelnen Befragten an bestimmte Erzählungen aus der jeweilig anderen ethnischen Gruppe noch besonders erinnern können, um eventuelle emotional-empathische Momente einzufangen. Sämtliche Gesprächspartner berichten hierbei wiederum von einschlägigen, persönlich prägenden Erlebnissen anderer, die den Befragten selbst sehr ergriffen oder erstaunt haben. Es handelt sich zum einen wiederholt um Ereignisse und Lebenssituationen anderer, welche die befragte Person selbst in ähnlicher Form erlebt hat und somit nachempfinden kann, wodurch – wie bereits geschildert – verstärkt Gemeinsamkeiten mit dem jeweiligen Gegenüber offengelegt werden. Zum anderen werden mitreißende Schicksalsschläge beschrieben, die von einzelnen Projektbeteiligten durchgestanden wurden und angesichts dessen Bewunderung verdienen. Dementsprechend können sowohl auf türkischer als auch deutscher Seite in diesem Sinne gemeinschaftlich Erlebtes (+) sowie empathische Anerkennungsmomente (-) aus den einzelnen Interviewgesprächen entnommen werden:

+	-
<p>„Also eine [Frau] kam von DDR, sie hatte auch Heimweh und alles gehabt, also ich auch. Als ich Zuhause war, war das Vertraute...nicht mehr da. Als Kind sieht man alles noch größer und so weiter...Als ich dort war, wieder nach Jahren war ich richtig enttäuscht. Und sie hatte auch erzählt, sie hatte so ein Haus gehabt...und als sie da war...‘War das nicht ein riesen Haus? Ist das das gleiche?...[A]lso jeder kann mal Heimweh haben.“¹⁴³ „Ich habe das so, wie sie gefühlt und sie hat das so, wie ich gefühlt.“¹⁴⁴</p>	<p>„Also ich habe eine Frau kennengelernt, die damals schon irgendwie über 80 war und die schon seit 1960 mit den ersten türkischen Gastarbeitern hier ankam...Da habe ich viel mitgenommen einfach...wie mutig die so im Leben war und wie die so ihr Leben umgesetzt hat...¹⁴⁵ Inspirierend und auch so Ehrfurcht hatte ich...Respekt ...so menschliche Hochachtung und vieles andere.“¹⁴⁶</p>

Dabei kommt in einzelnen Interviewabschnitten erneut zum Ausdruck, dass die *gewöhnlichen* und offensichtlich etwas vorschnellen Einordnungsmuster, anhand derer Personen alltäglich klassifiziert werden zumindest nicht vollends treffsicher sein können. Dies wird

¹⁴³ Int. 5 B6 (Z90).

¹⁴⁴ Int. 5 B6 (Z110).

¹⁴⁵ Int. 1 B1 (Z4).

¹⁴⁶ Int. 1 B1 (Z6).

abermals in persönlichen Details anderer erkannt, durch die sich häufig doch mehr Individualität hinter den Projektteilnehmern auftut oder vielleicht sogar zusehends Parallelen zum Befragten selbst entdeckt werden, welche dieser so nicht vermutet hätte: „[D]as hätte ich jetzt niemals gedacht bei dieser Person, dass sie mit solchen Sachen kämpfen musste...Das war auch ein interessanter Punkt, ja.“¹⁴⁷ Wie in der Abhandlung über die hier relevanten Kontaktprämissen bereits angedeutet, kann demnach darauf geschlossen werden, dass sich grundsätzlich in sämtlichen untersuchten Veranstaltungsjahren eine positiv mitfühlende Atmosphäre etablieren konnte, welche die einzelnen Teilnehmer auf einer emotionalen Ebene näher zusammenführt. Obwohl sicherlich Unterschiede darin bestehen, inwieweit die Projektbeteiligten innerhalb der einzelnen Gruppenkonstellationen bereit oder in der Lage waren, Persönliches von sich preiszugeben.¹⁴⁸

Im Rahmen der Lernprozesse, die grundsätzlich mit der jeweiligen Outgroup und ebenso mit der eigenen Person in Verbindung stehen können, sind äußerst vielfältige Tendenzen und auch Themenfelder zu vermerken. So variieren die im Fortlauf des Projekts neuerworbenen Informationsinhalte von historischen Daten und Fakten sowie sich daraus ergebenden gesellschaftlichen Umständen innerhalb der Fremdgruppe, bis hin zu umfassenderen Erkenntnissen, die bisher noch nicht wahrgenommen wurden und nunmehr verstärkt mit der türkischen, beziehungsweise deutschen Seite verkettet sind. Daraus geht gemeinhin hervor, dass vermehrtes Interesse und ein tieferes Verständnis durch eine fundiertere Wissensbasis bezüglich der anderen Gruppe entsteht. Aus den Einzelaussagen kann dabei abgeleitet werden, dass häufig direkte Informationen und Impulse aus den unmittelbaren Lebensberichten anderer entnommen werden (+) und gleichsam der Erzähler selbst realisiert, dass seine persönlichen Schilderungen eine Wirkung auf Projektteilnehmer ausüben (-):

+	-
„Also ich war so der Außenstehende, der so gedacht hat, ‚Mensch, das ist ja hier was!‘ Also ich war überrascht, dass... diese Problematik mir gar nicht...klar	„Also was ich zum Beispiel gelernt habe, bei den beiden Männern, die dabei waren, dass die aufgetaut sind, als ich erzählt habe, ein bisschen etwas über die Zeit Ende Nationalsozialismus, Gründung der

¹⁴⁷ Int. 6 B8 (Z22).

¹⁴⁸ Vgl. Int. 1 B1 (Z4/6/42), Int. 2 B2 (Z25/27/72/91/97), Int. 2 B3 (Z10/20/80), Int. 3 B4 (Z38/40/42), Int. 4 B5 (Z1/3), Int. 5 B6 (Z90/102/110), Int. 5 B7 (Z127), Int. 6 B8 (Z12/22), Int. 7 B9 (Z12/62/64), Int. 8 B10 (Z40/41).

<p>[war], was die innerhalb von diesen kleinen Ländern da an Schwierigkeiten aus der Geschichte heraus haben. Das fand ich ja so interessant und wie da gekämpft wurde und der eine dann sagt, ‚das stimmt alles gar nicht, das steht doch gar nicht bei uns im Geschichtsbuch.‘ Die andern haben gesagt, ‚ja, da ist es ja rausgekommen.‘ Das ist [erst] hinterher alles aufgetauscht worden in der Presse...Also das war sehr...interessant, Neues. Dann habe ich gedacht, ich muss mich geschichtlich da nochmal belesen und mich damit auseinandersetzen, weil ich ja gar nicht mitreden kann, ich kann nur zwei Seiten hören aber weiß ja überhaupt nicht, wie meine Haltung dazu ist, weil ich nichts darüber weiß.“¹⁴⁹</p>	<p>Bundesrepublik, die Besatzungszeit. Da waren die hochinteressiert, die hatten keine Ahnung, dass Deutschland mal vier Zonen hatte und wie das ganze nachher zur Bunderepublik geführt hat und so. Die haben in ihrem Bewusstsein, Nationalsozialismus..., Kriegsende...und dann Einwanderung. Also in den 70er, 60er Jahren als die ersten Gastarbeiter hier angekommen sind aber der ganze Teil dazwischen war für die schlicht unbekannt. Dass wir da auch Zeit gebraucht haben, um darüber hinweg zu kommen und was das auch Aufwand und Auseinandersetzung mit unserer eigenen Geschichte bedeutet hat. Das haben die einfach...das haben die nicht gewusst. Das war eine interessante Geschichte, da habe ich festgestellt, diese Periode unseres historischen Bewusstseins hat den Leuten gefehlt.“¹⁵⁰</p>
--	--

Darüber hinaus geben einige Gesprächspersonen teils wissentlich und teils unbewusster zu verstehen, dass sie während des gemeinsamen Wochenendes auch mit eigenen Stereotypen und Vorurteilen bezüglich der jeweiligen Out- und Ingroup konfrontiert worden sind. So wird in den entsprechenden Ausführungen deutlich, dass sich einzelne von Vorbehalten geprägte Haltungen sowie verallgemeinernde Einschätzungen gegenüber dem *Anderen* und *Eigenen* im Rahmen der Kontaktsituation schlichtweg als unzutreffend herausstellen. Bei der Frage nach gegebenenfalls erkennbaren Lerneffekten kann demgemäß sowohl auf türkischer (+) als auch auf deutscher (-) Seite eine gewisse Form der Vorurteilskonfrontation beobachtet werden, die im Folgenden kursiv hervorgehoben wird:

+	-
<p>„Also dass sie <i>diese[...] Augenhöhe richtig wahrgenommen</i> haben und dass sie das dann aufs vollste...der eine ist Psychologe, Lehrer...und was gibt’s da noch? Also dass sie dann <i>runterkommen</i> und auch <i>uns schätzen</i>...es [ist] wie dieses Ding da, mit 50 €...es ist egal, ob es verkrümelt ist oder</p>	<p>„Meine Vorurteile habe ich gesehen... [O]der...meine manchmal sehr <i>leichtfertigen Einschätzungen</i> oder meine <i>Unachtsamkeit</i> Türkischstämmigen gegenüber und dann <i>denke</i> ich immer, ‚ja...<i>ich bin doch offen</i> für alles.‘ Und das ist eben</p>

¹⁴⁹ Int. 1 B1 (Z34).

¹⁵⁰ Int. 2 B3 (Z98).

ich drauftrete, es ist 50€. Also du bist auch für dich *wertvoll*. Dass man das dann auch so sehen kann. [Dazu] [m]uss man nicht irgendetwas *geleistet* haben, weil eine Teilnehmerin hat gesagt, ‘ja, ich habe nichts gemacht, ich habe nur vier Kinder aufgezogen’ und eine hatte gesagt, ‘ja, schau doch mal, du hast vier wunderbare Menschen aufgezogen.’ Immer als Hilfskraft gearbeitet und Hausfrau aber du hast schon etwas *Besonderes* gemacht. Sie hatte auch kein[...] Selbstwertgefühl und das ist dann wirklich sehr schön...dass sie dann auch so *geduldig* auf uns runterkamen und auch das *Gespräch gesucht* haben und manches haben wir nicht geschafft, (Person A) hat übersetzt. Also es war [ein] sehr geduld[same], super Zusammensein.“¹⁵¹

nicht so! Ja, weil man das eben *nicht kennenlernt* und wenn man *nicht* wirklich *Kontakt* hat und im *Austausch* steht dann ist man eben *eingefahren in seinem System* und man muss das wirklich *aufbrechen*.¹⁵² [V]ielleicht [ein] kleines...[Beispiel], was so witzig war...[I]n der Kindheit...war [eine türkische] Familie in der Nachbarschaft und die haben drei Söhne gehabt und mit denen sind wir immer auf die Straße und haben gespielt. Die waren drei Buben,...Gökalp, Gökten, Gökhan, alle drei haben Göki geheißen, jeder hat immer genau gewusst welcher Göki gemeint ist und dann war da die Mama von denen. Und die...eigenen Kinder haben immer ‚Anne‘ gerufen und irgendwann haben alle Kinder ‚Anne‘ gerufen. Weil wir deutschen Kinder haben gedacht, das ist ihr Vorname...Und dann habe ich mir so gedacht, als Kind, ‚das ist jetzt auch *komisch*, dass die ihre Mutter beim Vorname nennen.‘ Ja, und das ist...so, weil man halt *nicht mehr drüber weiß*...[M]ir ist wieder klar geworden, dass ich *vorsichtiger sein muss*.“¹⁵³

Dementsprechend tritt die Wochenendbegegnung einer wohl grundsätzlich hochmütigeren Verhaltensweise der deutschen Gesellschaft entgegen, welche die hier befragte türkische Person nach eigenen Schilderungen auch in zahlreichen Alltagssituationen erlebt.¹⁵⁴ Das vorurteilsbehaftete Schlüsselwort *Hochmut* findet ebenfalls auf deutscher Seite Erwähnung, wobei darauf plädiert wird, dass sich ein „das ist sozusagen zweiter Klasse“¹⁵⁵-Gehabe deutscherseits fortwährend abbaut. Die Biografiegespräche werden im gleichen Zuge als eine wichtige Gelegenheit umschrieben, der türkischen Bevölkerung Anerkennung und Sympathie zu signalisieren. So scheint es für einige türkischstämmige Befragte jedoch eine neue oder zumindest ungewohnte Situation zu sein, von deutschen Mitbürgern eine selbstbewusstseinsaufbauende Wertschätzung für Lebensaufgaben zu erhalten,

¹⁵¹ Int. 5 B6 (Z121).

¹⁵² Int. 3 B4 (Z46).

¹⁵³ Int. 3 B4 (Z48).

¹⁵⁴ Vgl. Int. 5 B6 (Z96/98).

¹⁵⁵ Int. 4 B5 (Z35).

die eine klassische *leistungsorientierte* Gesellschaft oft nicht ausreichend zu würdigen weiß. Ein diesbezüglich interessanter Aspekt, der sich in einzelnen Interviewverläufen hervorhebt, betrifft die Tatsache, dass auch deutsche Gesprächspartner die Vorurteilskonzepte *Leistung* sowie einen damit verbundenen *Erfolgsdruck* durchaus in der deutschen Gesellschaft verankert sehen. Diese eröffnen und bestätigen sich in diesem Fall allerdings in rückreflektierender Weise durch türkischstämmige Projektbeteiligte, die sich unterdessen wohl bezeichnend deutsche Gepflogenheiten angeeignet haben. Die Begriffe, die hierbei Hinweise auf vorurteilsbehaftete Einstellungen geben können, sind im Folgenden erneut kursiv herausgestellt: „[I]ch fand zum Beispiel auch ein paar,...die türkischabstammend sind, deutscher als deutsch:...immer ganz *pünktlich* und ich habe mein *Geschäft* und ich mache das *top* und...Wo ich schon dachte Hilfe, Hilfe, Hilfe. Das ist eine *Konditionierung* hier...“¹⁵⁶ Der Umstand, dass innerhalb des interkulturellen Wochenendes von deutscher Seite gänzlich offen das *Gespräch gesucht* wird, kann wiederum dem an früherer Stelle angeführten *distanzierten* Verhalten gegenübergestellt werden, das mit dem Phänomen *Privatleben* verknüpft wird. Einige Befragte hingegen, die vornehmlich den deutschen Blickwinkel auf das Biografieprojekt präsentieren, besinnen sich offenbar in allgemeinerer Form darauf, dass das *eigene Wahrnehmungs- und Deutungssystem* bei intergruppalen Begegnungen ein lediglich bedingt adäquates Interpretationsinstrument hinsichtlich des *anderen Kommunikations- und Verhaltensmusters* darstellt. Dementsprechend verursachen *Unwissenheit* und daraus resultierende *fehlerhafte Schlüsse* des Öfteren Irritationen oder Missverständnisse, wodurch die Outgroupmitglieder häufig schlechthin als *komisch* empfunden werden. Als diesbezügliches Lösungsmodell wird *Gruppenkontakt* vorgeschlagen, der gemeinhin durch einen steten Austauschprozess ebenfalls dazu beiträgt, eigene *festgefahrene Gewohnheiten zu relativieren*. Im Rahmen der einzelnen Schritte der Einstellungsänderung kann letztgenannte Feststellung ebenso unmittelbar auf die Neubewertung der Ingroup bezogen werden, die sich generell durch den Einblick in alternative Lebensweisen vollführt. Auch innerhalb der Erfahrungsberichte werden in dieser Hinsicht unwillentliche Bewertungstendenzen thematisiert, die sich insbesondere in dem Umstand zu erkennen geben, dass während der Lebenserzäh-

¹⁵⁶ Int. 1 B1 (Z36).

lungen eben *nicht* gewertet werden soll. Somit scheinen sich Projektteilnehmer in einer vermeintlich *wertfreien Zone* erst ihrer stets *wertenden* Wahrnehmung bewusst zu werden:

„Spannend war für mich als ZuhörerIn auch, zu erfahren, dass ich ganz automatisch und stetig mitlaufend werte, beurteile und voller Vorurteile Dinge wahrnehme. Weil Beurteilen und Werten während des Zuhörens aber untersagt war, wurde ich mir dieser automatisierten Wahrnehmungsweise erst bewusst. Eine weitere sehr wertvolle Erkenntnis für mich.“¹⁵⁷

Darüber hinaus wird ebenso auf Lernprozesse bezüglich der jeweiligen Ingroup verwiesen, wobei beispielsweise ältere Befragte beschreiben, aus den Lebensgeschichten der jüngeren Generation neue Erkenntnisse zu gewinnen. So kann auch der Einblick in die nunmehr andersartige, *jüngere* Beziehung zwischen Eltern und Kindern zu einem „aha“¹⁵⁸-Effekt führen, der wiederum die Eigengruppe zugänglicher macht. Dagegen scheinen sich für einige türkische und deutsche Interviewte bestimmte Stereotype sowie potenziell vorurteilsbehaftete Einstellungsdispositionen hinsichtlich der Fremdgruppe in gewisser Weise zu bewahrheiten oder zu verstärken. Hier sind sicherlich abermals die aus deutscher Sicht befremdlich befundene Rolle der türkischen Frau sowie die vermeintliche Isolierung der türkischen Mitbürger von der deutschen Bevölkerung und eine aus türkischer Perspektive unsoziale deutsche Gesellschaftsstruktur zu nennen. Demnach ist und bleibt die Diskussion über die freien Gestaltungsmöglichkeiten der türkischen, beziehungsweise vielmehr muslimischen Frau ein brisanter und sensibler Themenkomplex, der grundsätzlich auch mit zahlreichen Vorurteilen einhergeht. So schildern einzelne deutsche Gesprächspartner, dass innerhalb ihres Projektwochenendes tatsächlich – für das persönliche Empfinden – bevormundete türkische Teilnehmerinnen vorzufinden waren. Dabei lassen einzelne Ausführungen auch darauf schließen, dass dieser Umstand nicht vollkommen unerwartet auftritt und daher mit bereits bestehenden Vorbehaltstendenzen einhergehen könnte:

„Aber interessant oder vielmehr wichtiger war eigentlich schon die gegenüberliegende Seite. Sprich also die Türken und insbesondere die Frauen. Das war ganz besonders schwierig...da einen Zugang zu finden. Und das war mir auch wichtig, das mal zu erleben, wie sich so etwas abspielen kann...[Z]um Beispiel von den

¹⁵⁷ Erfahrungsbericht 1.

¹⁵⁸ Int. 5 B6 (Z140).

beiden Frauen, die dabei waren, das war zum ersten Mal, dass die ohne ihre Männer außerhalb des Hauses übernachtet haben. Und (Person B) musste Gewähr bieten, dass da also nichts passiert im besten Sinne des Wortes.“¹⁵⁹

Wie an früherer Stelle thematisiert, schlussfolgern einige deutsche Interviewpartner bei genauerer Betrachtung der in Deutschland lebenden türkischstämmigen Bevölkerung, dass „die sich einfach abschotten.“¹⁶⁰ Aus den entsprechenden Einzelschilderungen kann abgeleitet werden, dass die Biografiegespräche dieser – in diesem Sinne – wertenden Ansicht auch nichts Entscheidendes entgegengesetzt, sondern diese fernerhin intensiviert haben.¹⁶¹ Schließlich sehen einzelne türkische Befragte in der Biografieveranstaltung eine Bestätigung der ohnehin bereits kritischen persönlichen Haltung gegenüber der gesamtgesellschaftlichen Situation in Deutschland, die gemeinhin in erster Linie nicht zum Vertrauen, sondern zur Vorsicht aufruft. Hier sorgt insbesondere auch das unverbindliche und desinteressierte Verhalten einiger deutscher Projektteilnehmer *im Anschluss* an die Veranstaltung für Unmut:

„[K]lar hat man dann an dem Wochenende viel gelernt aber diese Nachgeschichten,...das hat mir dann schon auch mal wieder gezeigt, in was für einer Gesellschaft wir leben.“¹⁶² „[M]an muss immer aufpassen...[E]s geht in unserer Gesellschaft darum, dass man irgendwie profitiert von irgendwas und es wäre naiv...das nicht zu berücksichtigen.“¹⁶³

Dabei kann gewiss erneut über verschiedene Einflussfaktoren diskutiert werden, die gemeinhin determinieren, inwiefern Individuen bereit oder in der Lage sind, tiefgründige Bindungen aufzubauen, *ab wann* und durch *was* eine *Freundschaft* als tatsächlich bestehend erachtet wird und welche *Bedeutung* und *Aufgaben* mit diesem Phänomen verbunden werden. Wie bei der Abhandlung über Kontaktprämissen und Kategorisierungsprozesse ausgeführt, können hierin mitunter persönlichkeits- und erfahrungsbedingte Aspekte, genauso wie kulturbezogene Werte und Normen ausschlaggebend sein. Davon ausgehend ist es generell denkbar, dass Individuen, welche vornehmlich von einer türkischen, beziehungsweise deutschen Kultur geprägt sind, unterschiedliche Antworten auf folgende Fragen finden: *wie ist mein Verhältnis zu einer Person, mit der ich zwei gemein-*

¹⁵⁹ Int. 2 B3 (Z10).

¹⁶⁰ Int. 2 B3 (Z57).

¹⁶¹ Vgl. Hall/ Hall (1990: 15 – 27), Kavalchuk (2011: 16 – 52), Boro (2008: 141f.), Königseder/ Schulze (2006: 1 – 8), Kampling (2012: 147 – 167), Benz (2012: 205 – 218).

¹⁶² Int. 6 B8 (Z26).

¹⁶³ Int. 6 B8 (Z28).

same Tage verbracht habe? Bin ich ihr/ihm nach dieser Zeit in irgendeiner Form verpflichtet? Wie verhalte ich mich daher ihr/ihm gegenüber?¹⁶⁴ Gleichwohl führt das dargelegte negative Empfinden der steten gesellschaftlichen Achtsamkeitsmahnung indessen ein verstärktes Einordnungs- und Kategorisierungsbedürfnis mit sich, wodurch ein vertrauensvolles Verhältnis zu anderen Menschen im Alltag äußerst bedacht gewählt zu werden scheint. Hier kann wiederum an die vielfältigen Funktionen von *Stereotyp* und *Vorurteil* erinnert werden, die durch eine tunlichst schnelle Umweltklassifizierung mitunter das Gefühl von Orientierung und Sicherheit erfassen. Dementsprechend gibt der Befragte bezüglich einer raschen Einschätzung anderer Personen an: „Ich bin, glaube ich, dadurch chilliger geworden...“¹⁶⁵ Bei umfassender Untersuchung der türkischen sowie deutschen Gesprächspartner, die innerhalb des Wochenendes ferner auch negativere Schlussfolgerungen und Erkenntnisse beschreiben, zeichnet sich ab, dass es sich insbesondere um jene Befragte handelt, die lediglich eine bedingte Prämissenetablierung schildern. Dem ungeachtet geht jedoch aus sämtlichen Interviewverläufen hervor, dass während des Projekts grundlegende Erfahrungen und Lernprozesse im Mittelpunkt stehen, die das Miteinander auf einer allgemein menschlichen Ebene fördern. So geben die Teilnehmer an, – abermals – erkannt zu haben, wie essenziell ein offenes und respektvolles Zugehen auf andere *Individuen* ist, wie entscheidend direkte Gespräche sowie aufmerksames Zuhören sind und wie bereichernd dadurch entstehende Bindungen sein können. Interessanterweise wird der Terminus *Respekt* hierbei insbesondere auf türkischer Seite wiederholt platziert, der gemeinhin einen hohen Stellenwert innerhalb des kulturellen Werte- und Normensystems innehat.¹⁶⁶ Demgegenüber wirken Personen, die sich diesen zwischenmenschlichen Phänomenen entziehen häufig in ihrer *eigenen kleinen Welt* festgesetzt:

„[I]ch fand den so eng, menschlich so eng. Der hat sich beschränkt auf seine Frau und...[sein] kleines Kind...[A]nderes gab es nicht und das Andere macht auch Angst...also der durfte [das], was die anderen sagen oder so auch gar nicht in sich

¹⁶⁴ Vgl. Hofstede et al. (2011: 8 – 11), Argyle/ Henderson/ Furnham (1985: 125 – 139), Eysenck (2004: 731 – 736).

¹⁶⁵ Int. 6 B8 (Z28).

¹⁶⁶ Vgl. Int. 1 B1 (Z34/36/38/42/50/52), Int. 2 B2 (Z13/25/27/68/100/109), Int. 2 B3 (Z10/12/20/22/40/42/52/57/67/69/86/88/98/104), Int. 3 B4 (Z46/48/50/52), Int. 4 B5 (Z32/33/35), Int. 5 B6 (Z90/96/98/102/118/121/140), Int. 5 B7 (Z117/122/127), Int. 6 B8 (Z2/24/26/28), Int. 7 (Z68/70/78/82), Int. 8 B10 (Z43/44/46), Thomas (2006: 4ff.), Aydin et al. (2000: 83ff., 102 – 109).

reinlassen, weil das ja sein...Lebenskonzept so ins Wanken brachte...und ich fand das traurig. Also ich glaube Leben kann viel mehr bieten als so starre Gebäude.“¹⁶⁷

Aus den diesbezüglichen Einzelaussagen können ebenso entsprechende Verhaltensmodifikationen herausgearbeitet werden. Demnach geben zahlreiche türkische und deutsche Befragte an, im privaten sowie beruflichen Alltag nunmehr bewusster auf Menschen zuzugehen, häufiger Kommunikationsmomente zu schaffen und sich dadurch seltener auf vorschnelle Bewertungstendenzen bezüglich anderer Personen zu verlassen. Zusätzlich kommt wiederholt zum Ausdruck, dass verstärkt versucht wird, die erwähnte Kategorie *Mensch* zur Interaktionsgrundlage zu definieren und dabei gleichsam individuelle Besonderheiten zu tolerieren und nachzuvollziehen. Dabei schildern in erster Linie deutsche Befragte, dass der Zugang zu Outgroupmitgliedern durch die Biografieveranstaltung effektiv leichter erscheint. Dies gilt generell sowohl für Interviewte, die innerhalb ihres Projektjahres auf subjektiver Basis optimale (+) als auch lediglich bedingt etablierte (-) Kontaktprämissen wahrnehmen:

+	-
<p>„[I]ch glaube schon, dass ich jetzt eher nochmal zweimal mehr nachfrage...Und ich merke auch, dass die Leute dann auch mehr erzählen.¹⁶⁸ Die Berührungsängste sind nicht mehr so wie vorher. Man hat ja dann manchmal auch...man will ja...aber man hat dann manchmal doch Hemmungen das nochmal zu fragen, ‚sorry, habe ich jetzt nicht verstanden‘ oder ‚wie ist denn das genau, ich kenne das nicht?‘ Also das ist auf jeden Fall deutlich leichter.“¹⁶⁹</p>	<p>„[I]ch könnte sagen,...wenn mir jetzt eine ...unbekannte türkische...[Person] gegenübersteht, dann würde ich schon sagen, habe ich...erfahren..., wie man...vertrauensvoll auf jemanden zugehen kann, die eigene, persönliche Diskretion wahrt etc. Das ist schon sicher geblieben und dass das Aufschließen bestimmte Verhaltensweisen voraussetzt, wenn man das haben will. Das habe ich sicher gelernt, ja.“¹⁷⁰</p>

Aussagen der türkeistämmigen Gesprächspartner zufolge, intensivieren und festigen sich hauptsächlich bereits bestehende freundschaftliche Beziehungen zu deutschen Bekannten durch die Biografieveranstaltung. Bei der Frage nach gegebenenfalls vernehmbaren Verhaltensänderungen im Umgang mit der jeweiligen Fremdgruppe wird dementsprechend

¹⁶⁷ Int. 1 B1 (Z52).

¹⁶⁸ Int. 3 B4 (Z54).

¹⁶⁹ Int. 3 B4 (Z58).

¹⁷⁰ Int. 2 B3 (Z108).

generell erläutert, dass sich keine *maßgeblichen* handlungsbezogenen Modifikationen eingestellt haben, da schon seit mehr oder minder geraumer Zeit zahlreiche türkisch-deutsche Beziehungen bestehen und gepflegt werden. Eine Angabe, die dem zuvor ausgeführten Empfinden von willentlicher Isolation türkischerseits grundsätzlich widersprechen würde. Allerdings wird selbstredend auch hier betont, dass die Wichtigkeit einer offenen und – wie bereits erwähnt – respektvollen Interaktion sowie Kommunikation durch das Projekt in den Fokus tritt und das Erkennen sowie Akzeptieren des Individuellen im Menschen nicht überschätzt werden kann. Indessen finden vereinzelt interessante weiterführende Änderungsimpulse Erwähnung, welche als eine Konsequenz der intergruppalen Kontaktsituation umschrieben werden. Dabei wird deutlich, dass die Handlungsfreiräume der türkischen Frau grundsätzlich nicht nur innerhalb der deutschen, sondern auch der türkeistämmigen Interviewgruppe bedacht werden.¹⁷¹ So erläutert eine türkische Befragte anhand eines eindrücklichen Beispiels, dass im Rahmen interethnischer Gruppenbegegnungen Unterschiede deutlich und infolgedessen individuelle Wandlungsvorhaben gesetzt werden:

„[M]öchte ich als eine Frau Veränderungen in meinem Leben zulassen und auch dafür kämpfen? Beispielsweise für uns war das vor 10 bis 20 Jahren...eine türkische Frau, dass sie sich draußen zum Kaffeetrinken...mit jemandem verabrede[t], das hat sich nicht gehört aber mit der Zeit macht man das,...weil einige waren die Pioniere. Und das ist bei den Deutschen ganz anders,...[die Frage] ‚was ist für mich Freiheit?‘...[S]ie sind niemandem Rechenschaft schuldig, wenn [man] als Frau [um] 22 Uhr zum Kino geht und [um] 24 Uhr oder so nach Hause kommt. Also für uns...geht [das] nicht. Wir haben eine[n] Deutschkurs für Mütter mit Kinder[n] gehabt, ich habe dann Kinderbetreuung gemacht und zum Sommer war der Kurs beendet und wir wollten ein[...] kleine[s] Fest[...] machen...[W]ir haben auch vorgeschlagen, zusammen irgendwo hinzugehen. Okay, Geld hatten wir dafür und wir sind von Konstanz rüber zur Meersburg,...ein bisschen spazieren, gegessen, wieder mit der Fähre nach Hause. Für viele wäre es normal, Alltägliches...[I]ch kann mich mit einer Gruppe treffen und rüber aber für viele Frauen war das, wie eine Weltreise! Für die Deutschen ist es...die haben mit offenem Mund geschaut...die Sozialarbeiter, habe ich mir gedacht. Und manche sind jetzt nur, weil ich gegangen bin, sind sie [mit]gegangen, weil da ist eine Vertrauensperson, mit de[r] darf ich ja bis Abend[s]...ich weiß nicht, [um] 22 Uhr sind wir nach Hause gekommen...[E]s ist schon fast 10 Jahre her, man redet immer noch darüber...[A]lso will ich von meinem Leben was anderes?...[I]ch kenne viele Frauen, die sind wieder in ihrem Alltag, arbeiten zu Hause, haben sie Kontakte zu eine[r] deutsche[n] Familie oder deutsche Freunde? Nein! Also sehr selten. Ich

¹⁷¹ Vgl. Int. 1 B1 (Z54/66), Int. 2 B2 (Z100/109), Int. 2 B3 (Z104/108), Int. 3 B4 (Z54/58), Int. 4 B5 (Z33/37/39), Int. 5 B6 (Z140/144), Int. 5 B7 (Z49/129/131/141), Int. 6 B8 (Z30), Int. 7 B9 (Z84/86/90), Int. 8 B10 (Z44/52).

frage manchmal,...‘hast du eine deutsche Freundin? Hat sie dich mal zum Geburtstag [eingeladen] oder bist du mit jemand[em] Essen gegangen?’ Das fragt man und wenn ich mal viele frage,...nichts da und bei mir war es auch nichts. Bis ich jemanden kennengelernt habe...und das immer wieder mir...[er]kämpfe. Also ich bekomme das auch nicht geschenkt. Ich muss mich auch anpassen, gehorchen...[J]etzt beispielsweise sollte ich längst zu Hause sein. Ich nehme mir auch meine[n] Freiraum und dafür muss man natürlich kämpfen und gerade stehen..., will man Änderungen...vo[m] Alltag, ja oder nein?“¹⁷²

Aus der persönlichen Einzelschilderung ist zu schließen, dass Veränderungsprozesse hinsichtlich der Frauenrolle gegebenenfalls auch für eine ältere Person durchaus aktuell sein können, die sicherlich den früheren Migrantengenerationen zuzuordnen ist.¹⁷³ Die Situation der in Deutschland lebenden jüngeren Generationen mit türkischen Wurzeln ist selbstredend wiederum eine vollkommen andere. Gleichsam zeigt die hier bildlich beschriebene Reaktion der Sozialarbeiter abermals, wie *befremdlich* ein – aus deutscher Perspektive so empfunden – Zustand der Bevormundung und zugleich wohl Einengung des weiblichen Wirkungsrahmens häufig erscheint. Darüber hinaus kann durch das Zitatbeispiel nochmalig auf die nunmehr öfter angeführte Isolations-, beziehungsweise Ausschluss-thematik der türkischen Bevölkerung innerhalb der deutschen Gesellschaft Bezug genommen werden. Die Befragtenangabe legt dabei nahe, dass es sich für einige Personen, aufgrund ihres individuellen Kommunikations- und Handlungsraums gar nicht so einfach gestalten muss, intergrupale Beziehungen aufzubauen und zu pflegen – sollte dies gewünscht sein. Demnach scheint ein teils hohes Maß an Eigeninitiative und Auseinandersetzung mit dem eigenen Umfeld vonnöten zu sein, um den besagten persönlichen Wirkungsrahmen umzugestalten. Dies erfordert wiederum Mut und offenbar *Kampfbereitschaft*, um längerfristig betrachtet Veränderungen herbeizuführen, was an dieser Stelle im Partnerinterview ebenso von männlicher türkischer Seite zuversichtlich bekräftigt wird: „das verändert sich, mit [der] Zeit verändert sich alles.“¹⁷⁴ Darüber hinaus wird in der Einzelschilderung türkischerseits angedeutet, dass trotz des Willens zum Alltagswandel und Kontaktaufbau erst einmal eine geeignete Bezugsperson auf deutscher Seite

¹⁷² Int. 5 B6 (Z144).

¹⁷³ Es soll explizit darauf verwiesen werden, dass hier keine allgemeingültigen und absoluten Aussagen getroffen werden sollen, welche auf die Lage und Stellung sämtlicher türkischer oder muslimischer Frauen angewendet werden können. Selbstredend ist die gesellschaftliche, soziale, religiöse, familiäre u. Ä. Situation stets individuell, nicht zwingend herkunftsabhängig und bringt verschiedenartige Handlungsmöglichkeiten und -grenzen mit sich. Gegenteilig handelt es sich um den Lebensausschnitt einer *Einzelperson*, der nichtsdestoweniger Hinweise auf Verhaltensmodifikationen gibt, die sich mitunter als Resultat der intergruppalen Kontaktsituation hervorheben.

¹⁷⁴ Int. 5 B7 (Z145).

gefunden werden muss. Diese sollte beispielsweise ein zunächst geäußertes *für mich ist eine Kinovorführung bis 22 Uhr zu spät* bestenfalls nicht entrüstet mit *offenem Mund dastehend* entgegennehmen, sondern vielleicht mit kleinen, unterstützenden Schritten in Richtung emanzipierterer Lebensgestaltung verhelfen: *gut, dann gehen wir in die Vorstellung bis 20 Uhr*. Denn grundsätzlich ist es nachvollziehbar, dass lediglich vertrauensvolle zwischenmenschliche Beziehungen aufrechterhalten und persönliche Umstände nur unter dem Gefühl von gegenseitigem Verständnis geteilt werden. Dem folgend ist die Aussage bezüglich einer mehr oder minder umfassend wahrgenommenen *willentlichen* Isolation türkischerseits gewiss zu relativieren, wobei stets der spezifische Lebenskontext eines Individuums zu berücksichtigen ist. Demgegenüber wäre es der von deutscher Seite eingeleiteten Argumentationskette zuträglich, häufiger zu versuchen, einen Perspektivwechsel vorzunehmen und darüber zu diskutieren, inwiefern es einer bestimmten Person tatsächlich *möglich* ist, den vereinzelt geforderten Zugang zur deutschen Gesellschaft zu erhalten und welche Hilfestellungen dabei gegeben werden können. Dies kann wiederum die positive Folge mit sich führen, dass die türkische Seite nicht das kontrastive Gefühl der *Ausgrenzung* verspürt.

Von den vielfältigen Interviewschilderungen ausgehend, lässt sich gemeinhin folgende grafische Zusammenschau darstellen, welche die Kategorisierungsprozesse sowie die verschiedenen Schritte der Einstellungsänderung verdeutlichen (Abb. 5.5). Erneut sind die einzelnen Befragten B1 bis B10 der Gesprächsreihenfolge entsprechend aufgelistet, während den Personen erkennbare kontaktgenerierte Tendenzen und Effekte zugeordnet werden.

Teilnehmer	Kategorisierungsprozesse Gruppenzusammensetzung	Stufen der Einstellungsänderung		
		Emotionale Bindung	Lernprozesse	Verhaltensänderung
B1	getrennt	√	√	√
B2	zusammen	√	○	○
B3	getrennt	√	√	√
B4	getrennt	√	√	√
B5	zusammen	√	√	○
B6	zusammen	√	√	√
B7	zusammen	√	√	√
B8	zusammen	√	√	√
B9	zusammen	√	√	○
B10	zusammen	√	√	○
		√ erkennbar		○ nicht erkennbar
Türkisch				
Deutsch				

Abb. 5.5: Kategorisierung und Einstellungsänderung

Hierbei gilt es zu erläutern, dass sich insbesondere innerhalb der Lernprozesse und Verhaltensänderungen unterdessen auch die individuelle Vorerfahrung mit interkulturellen Situationen und die alltägliche, intergrupale Kontakthäufigkeit als entscheidend herausstellen. Dementsprechend ist es nachvollziehbar, dass die generellen Lerneffekte ebenso, wie die daraus ableitbaren Schlüsse für beispielsweise Kommunikations- und Handlungsweisen grundsätzlich bei jenen Befragten hoch ausfallen, für die derartige Begegnungsmomente vergleichsweise neu oder zumindest selten sind. Somit bedeutet das kreisförmige Abbildungssymbol in erster Linie nicht, dass im Rahmen der Biografieveranstaltung *nichts* gelernt oder auf verhaltensbezogener Ebene geändert wurde, sondern dass sich nicht explizit *weitere* Lern- und Verhaltensänderungsprozesse eingestellt haben. Im folgenden Kapitel werden anhand der spezifischen Ursache-Wirkungsgeflechte, welche die Einzelschilderungen bezüglich der relevanten Veranstaltungsjahre nahelegen Kontaktfekte dargelegt und erörtert.

5.3 BEWERTUNG

Ein wesentliches Element der türkisch-deutschen Biografiegespräche nach dem Gödelitzer Modell zeigt sich in der vielfach erwähnten *Offenheit* der Projektbeteiligten, mit der auch die letztliche Wirksamkeit der Kontaktsituation zu stehen und zu fallen

scheint. Gemeinhin wissen die Teilnehmer um die Einzelheiten der Veranstaltung Bescheid und sind daher prinzipiell für das Berichten persönlicher Erlebnisse vorbereitet, jedoch sind beispielsweise charakter-, erfahrungs- oder kulturbedingte Faktoren dabei nicht unerheblich. Zudem macht es den Anschein, dass ein erster Erzähler schließlich den „Mut“¹⁷⁵ aufbringen muss, die ernstliche gruppenumfassende Öffnung einzuleiten. Da einige türkische und deutsche Befragte innerhalb der Gesprächsrunden einen emotionalen Zustand des *Geben und Nehmens* umschreiben, sind folglich auch weitere Personen eher bereit, einschlägige Lebenssituationen zu teilen. In Zusammenhang mit *Offenheit* und *Ehrlichkeit* ist gleichsam der positive Einfluss der jeweiligen Projektmoderatoren nicht zu unterschätzen, der wiederholt sowohl in den Interviewgesprächen als auch in den Erfahrungsberichten betont wird.¹⁷⁶ Unmittelbar mit dem Öffnungsvermögen der Einzelpersonen verbunden, ist andererseits auch die ganzheitliche Gruppenkonstellation. Lässt diese aus verschiedenlichen Gründen keine tatsächliche Offenheit unter den Beteiligten zu, spiegelt sich dies wohl umgehend in der nachhaltigen Wirkung der interkulturellen Veranstaltung: „[Es waren] [i]nteressante Lebensläufe, so...wie man es, sorry, auch liest...“¹⁷⁷

Die einzelnen Interviewangaben verdeutlichen indessen eindrücklich, wie interdependent die einzelnen Prämissen für optimalen Kontakt in der praktischen Anwendung sind. So zeichnet sich die Bedingung der Augenhöhe als universale Grundvoraussetzung einer jedweden harmonischen und wertschätzenden Begegnung ab, die durch den organisatorischen Erzählaufbau grundsätzlich in der Biografieveranstaltung fest verankert und gewährleistet zu sein scheint. Im Rahmen der subjektiver in Erscheinung tretenden Prämissen stellt sich schließlich heraus, dass bei einem persönlich ausbleibenden Wir-Gefühl insgesamt ebenfalls keine fundierte Vertrauensbasis entsteht. Davon ausgehend, setzt sich folgende logische Argumentationskette zusammen: *ohne Augenhöhe kein Wir, ohne Wir kein Vertrauen, ohne Vertrauen keine Möglichkeit zur längerfristigen freundschaftlichen Bindung*. Wie im vorangegangenen Kapitel ausgeführt, können sowohl aus türkischen als auch aus deutschen Schilderungen Stereotype und grundlegende Vorbehaltsbe-

¹⁷⁵ Int. 2 B3 (Z80).

¹⁷⁶ Vgl. Int. 3 B4 (Z12/22), Int. 6 B8 (Z2/6/10), Erfahrungsbericht 1, Erfahrungsbericht 4, Erfahrungsbericht 5.

¹⁷⁷ Int. 2 B2 (Z97).

haftete Einstellungstendenzen gegenüber der jeweiligen Outgroup herausgefiltert werden. So wurde beispielhaft das sich isolierende, beziehungsweise ausschließende Verhalten der jeweiligen Fremdgruppe oder die Themenkomplexe der Frauenrolle und des Überheblichkeitsbetragens näher untersucht. Bezüglich des erwünschten *Abbaus* von Vorurteilen stellen sich bestimmte vergleichbare Tendenzen und Muster in den persönlichen Erfahrungsbeschreibungen der Interviewpartner während der Biografiegespräche als signifikant heraus. Demnach lassen sich die Einzelpersonen anhand ihrer Schilderungen wiederum in vier unterschiedlichen Gruppen zusammenfassen, welche jeweils eine andersartige umfassendere Gesamtwirkung der interethnischen Begegnung auf das entsprechende Individuum darlegen. So können Befragte einer generell *positiven, positiv-intensivierten, neutralen* und *ambivalenteren* Effektkategorie zugeordnet werden, welche durch die grünliche bis hin zur rötlichen Farbmarkierung illustriert ist (Abb. 5.6):

Teilnehmer	Prämissen für optimalen Kontakt			Kontaktwirkung
	Statusgleichheit	Kooperation/Ziel	Freundschaftspotenzial	
B4	√	√	√	positiv positiv-intensiviert neutral ambivalent
B6	√	√	√	
B7	√	√	√	
B1	○	○	○	
B5	√	√	√	
B9	√	○	√	
B10	√	√	√	
B2	√	○	⊗	
B3	√	⊗	⊗	
B8	√	⊗	○	
	√ gegeben	○ bedingt gegeben	⊗ nicht gegeben	
Türkisch				
Deutsch				

Abb. 5.6: Kontaktwirkung

Ausschlaggebend für eine derartige Einteilung sind gemeinhin grundlegende *Erkenntnisse* und spezifische *Verständnismomente*, die innerhalb der verschiedenen Gesprächsfortläufe von den Befragten umschrieben werden und einen nachhaltigen Einfluss auf ihren Alltag ausüben. Hierbei hebt sich die offene Gesprächsatmosphäre als essenzielle Interviewkomponente hervor, da insbesondere der freie Erzählfluss letztlich den Interviewten selbst dazu befähigt, sich bestimmter persönlicher Lern- und Veränderungsprozesse

bewusst zu werden und diese zusehends expliziter als projektbezogenen *springenden Punkt* zu definieren. Dementsprechend hat sich die hier angestellte qualitative Erhebungsweise als ein mögliches Lösungsmodell zur Beantwortung der forschungsrelevanten Fragestellungen gezeigt. So treten in erster Linie in der *positiven* Kontakteffektkategorie zunächst vorurteilsbehaftete Wertungstendenzen in den Mittelpunkt, die innerhalb des Projektwochenendes widerlegt und schließlich relativiert werden. Wie an früherer Stelle bereits thematisiert, scheint innerhalb des Vorurteilsabbaus nicht zuletzt die Erfahrung entscheidend zu sein, dass es sich bei zahlreichen vermeintlichen Konfliktpotenzialen häufig lediglich um Missverständnisse und gegenseitige Unkenntnis handelt:

„[E]ine kleine Geschichte, wo ich gedacht habe, ‚ach ja, kuck,‘ wo ich etwas verstanden habe. Dann haben wir es irgendwie gehabt, wenn Leute neu einziehen ins Haus...[B]ei den Deutschen ist es ja dann irgendwie so, dass die Neuen dann immer klingeln müssen und sagen, ‚hallo, wir sind die Neuen, grüß Gott, auf gute Nachbarschaft‘ oder so. Und bei den Türken ist es ja gerade andersrum. Ja, woher weiß man das? Und dann haben sie halt erzählt, dass das eben so ist, wenn da jemand einzieht, dann sorgen eben die Nachbarn dafür, dass man Tee macht oder etwas zu essen und das dann den Leuten bringt...[W]eil die haben ja keine Küche und...das ist ja total logisch eigentlich. Und solche Sachen,...also da denke ich, da ist das Verständnis gewachsen. Oder man hat einfach...verstanden, warum das anders ist. Man hat auch verstanden, warum man manchmal keinen Kontakt kriegt, obwohl man das eigentlich...möchte. Ja, gerade so an dem Beispiel Einzug. Die Deutsche denken...so und die anderen so und dann warten beide, ‚ja die müssen doch jetzt kommen‘ oder umgekehrt.“¹⁷⁸

Eine derartige Konfrontation mit eigenen vorschnellen Bewertungsdispositionen hinsichtlich der Outgroup wird unterdessen sinnbildlich als eine Situation beschrieben, in der jeder Person ein „Spiegel“¹⁷⁹ vorgehalten wird. Gleichsam erinnert diese Reflexion grundsätzlich daran, „vorsichtiger“¹⁸⁰ mit Werturteilen zu verfahren und durch eine offenerere Kommunikationsform eventuelle Fehlschlüsse erst gar nicht aufkommen zu lassen. Darüber hinaus hat die Biografieveranstaltung mitunter durch ihre organisatorischen Aufbau Merkmale wohl ebenfalls Potenzial, der vermeintlich eigentümlich deutschen Hochmuts- und Distanzhaltung entgegenzutreten. So fühlen sich türkische Befragte innerhalb der Projektgruppe nunmehr „aufgenommen, angekommen“¹⁸¹ und bringen daher das im Rahmen des Wochenendes stark vernommene Zusammengehörigkeitsbewusstsein zum

¹⁷⁸ Int. 3 B4 (Z36).

¹⁷⁹ Int. 3 B4 (Z46), Erfahrungsbericht 3.

¹⁸⁰ Int. 3 B4 (Z48).

¹⁸¹ Int. 5 B6 (Z61).

Ausdruck: „Du spielst in einer Mannschaft, fertig“¹⁸² „und [i]ch war mitten drinnen.“¹⁸³ Zusätzlich führen wahrgenommene Gemeinsamkeiten zwischen den ethnischen Gruppen, was beispielsweise in den neuen Kategorien *Mutter* oder *Freund* impliziert ist zu einem Gefühl von Verbundenheit und Vertrauen. Dies bedingt wiederum ein gesteigertes Selbstbewusstsein sowie mehr Offenheit im Umgang mit anderen Mitmenschen und somit eine höhere Motivation zur intergruppalen Kontaktaufnahme im Alltag.¹⁸⁴

Innerhalb der *positiv-intensivierten* Effektgruppe wird indessen deutlich, dass den einzelnen Befragten durch die türkisch-deutschen Biografiegespräche in diesem Sinne bereits bewusste Aspekte *nochmalig bewusst* werden. Beispielhaft kann hier die grundlegende Lebensbereicherung durch vielfältige kulturelle Elemente genannt werden oder die Bedeutung einer toleranten und verständnisvollen Haltung, die als Basis sämtlicher Interaktionen gelten sollte. In dieser Kontaktwirkungskategorie zeichnet sich häufig ab, dass bestimmte persönliche Erfahrungswerte bereits ein hohes Maß an Reflektiertheit und Kompetenz in interkulturellen Geltungsbereichen erkennen lassen:

„Also ich habe ja selber in unterschiedlichen Ländern gelebt und war auch schon in dieser Situation, dass ich mich in anderen Kulturen zurecht finden muss. Somit war mir das nicht ganz neu, wie es vielleicht den Menschen hier gehen muss. Das fand ich für mich selber hilfreich in dem Zusammentreffen, dass ich einfach bestimmte Sachen, die gesagt wurden auch so nachvollziehen konnte, weil als ich in...London gelebt habe, war ich auch mit einem Engländer viele Jahre zusammen und...einfach diese Unterschiede immer so zu sehen. Und als ich in Indien gelebt habe, diese Kulturen, die Religionen, die mit rein spielen...das sind einfach viele Sachen, wo man so erst so dasteht und denkt, ‚was ist denn hier jetzt los?‘...Und gleichzeitig bereichert all das ein Leben, finde ich, sehr...[D]as nehme ich einfach mit, dass das so eine Bereicherung auf allen Ebenen ist, Menschen so begegnen zu dürfen. Das ist wunderschön.“¹⁸⁵

Abermals wird hierbei die Wirkungsreichweite der Erziehung eines jeden Individuums erwähnt, die ebenso über Öffnungs- und Toleranzvermögen entscheidet. Gleichsam geben einige Interviewausführungen auch Hinweise darauf, wie *konstruiert* und daher *wandelbar* spezifische Freund- und Feindschemata sind. Dementsprechend tut jede Person stets gut daran, sich eine möglichst unvoreingenommene, *menschlich orientierte* Kom-

¹⁸² Int. 5 B7 (Z111).

¹⁸³ Int. 5 B7 (Z127).

¹⁸⁴ Vgl. Int. 3 B4 (Z36/38/46/48/54/58), Int. 5 B6 (Z53/57/90/94/110/118/121/133/140/144), Int. 5 B7 (Z39/47/49/60/62/64/80/95/111/117/122/127/131/141).

¹⁸⁵ Int. 1 B1 (Z50).

munikations- und Handlungsgrundlage zu erwähnen, die weniger von verallgemeinerten Außenbildern abhängt. Dabei wird die Wichtigkeit des Sich-Kennenlernens unterstrichen:

„[W]ir sind alles Menschen. Aber ob alle so denken, wie ich, das weiß ich nicht. Ich meine, bei mir sind die natürlich durch eine offene Tür gegangen, weil ich von Kind an schon, haben wir mit andersrassigen Menschen zusammengelebt. Meine Eltern legten da Wert darauf, ja. Und durch den Krieg hat sich natürlich vieles total verändert. Da hatte man Feinde. Russen...und sogar die Franzosen wurden Feinde unbegreiflicherweise aber das hat sich ja relativ schnell gegeben, ja. Also...das sind kleine, kleine Möglichkeiten miteinander ins Gespräch zu kommen und das finde ich eine sehr gute Möglichkeit und ich schätze diese Arbeit hoch ein.“¹⁸⁶

Wie schon im vorangegangenen Kapitel angedeutet, rücken im Rahmen der Biografiegespräche zum einen unweigerlich die individuellen Besonderheiten einer Person in den Vordergrund, wodurch gemeinhin eine depersonalisierte Fremdgruppenwahrnehmung ins Wanken gerät. Schlechterdings legen dabei erkannte ähnliche Erlebnisse den Schluss nahe, dass das vormalig vielleicht negativ-abgeurteilte Outgroupmitglied in gewisser Hinsicht sogar zu *mir* gehört. Im folgenden Zitatbeispiel sind einschlägige Begriffe kursiv dargestellt: „[M]eine Geschichte und (Person Bs) Geschichte, der Anfang war wirklich *gleich*, ja, weil ich habe am Anfang dort auch diesen Terror erlebt und (Person B) hat den Krieg hier erlebt...[W]ir waren auch im Keller und haben Angst gehabt rauszugehen. Bei *uns* war es schon dramatisch, ja.“¹⁸⁷ Zum anderen ist es in einem nächsten Schritt selbstredend essenziell, die neu wahrgenommene *Individualität* der Fremdgruppenmitglieder bewusst als Entscheidungsgrundlage des *Mögens* oder *Nicht-Mögens* heranzuziehen und eine ethnisch motivierte Kategorisierung als trivial aufzufassen. Folgend werden bezeichnende Wortwendungen wiederum kursiv hervorgehoben: „[O]b *Türke, Kurde, Deutscher* oder sonst irgendwas, *Amerikaner*, ist mir eigentlich *egal*, ich finde alle okay. Wenn ich mich mit denen *verstehe*, warum denn nicht? Also so eine Einstellung habe ich eigentlich.“¹⁸⁸ Innerhalb der *positiv-intensivierten* Effektgruppe geben Befragte generell an, dass sich durch eine gegenseitige Annäherung und die damit einhergehenden Einblicke in das Wesen einer Person fortwährend „Grenzen“¹⁸⁹ auflösen und jedes Individuum für

¹⁸⁶ Int. 4 B5 (Z37).

¹⁸⁷ Int. 8 B10 (Z41).

¹⁸⁸ Int. 8 B10 (Z44).

¹⁸⁹ Int. 7 B9 (Z20/52).

dieses Wesen ein außerordentlich hohes Maß an Akzeptanz sowie „Respekt“¹⁹⁰ verdient. Der Umstand, dass intergruppalen Kontakt nicht zwingend zur gänzlichen Umkehr der individuellen anfänglichen Einstellungshaltung gegenüber einer Outgroup führen muss, sondern sich diese durch die Begegnungssituation auch schlichter intensivieren kann, wird in einer Vielzahl von Kontaktstudien thematisiert. Dementsprechend wird zusammengefasst: „If change is produced, it does not necessarily follow that the change is in the *direction* of the attitude. Change may be found in the *intensity* of the attitude (or in other, not yet explored, dimensions).“¹⁹¹ Demnach legen sämtliche Interviewte aus dieser Kontaktwirkungskategorie nahe, dass durch das Biografieprojekt bestimmten Kommunikations- und Verhaltensweisen gegenwärtig *noch* mehr Bedeutung beigemessen und *noch* ambitionierter versucht wird, diese im Alltag umsetzen.¹⁹²

In der vornehmlich *neutralen* Effektkategorie macht es hingegen den Anschein, dass aufgrund von bereits vorhandenen Erfahrungswerten, vielfältigen Tätigkeiten in interkulturellen Kontexten und insbesondere auch durch eine *limitierte Offenheit* innerhalb des Veranstaltungswochenendes keine sonderlich neuartigen Erkenntnisse gewonnen werden können. Dem folgend ist das Projekt als ein sicherlich interessantes und nettes Ereignis zu definieren, das allerdings keine tiefgreifende, nachhaltigere Wirkung auf entsprechende Beteiligte ausübt.¹⁹³ Somit wird suggeriert, dass sich keine maßgeblichen Veränderungsprozesse ergeben: „Also von daher kann ich jetzt nicht sagen, dass speziell dieses Ereignis mich jetzt besonders befeuert hat.“¹⁹⁴

Innerhalb der finalen *ambivalenteren* Kontaktwirkungskategorie stellt sich erneut die anfängliche *Intensität* der persönlichen Bewertungsdisposition gegenüber der jeweiligen Fremdgruppe als essentieller Einflussfaktor auf den Vorurteilsabbau heraus. Demnach kann diese durchaus ebenso den *Ausgang* des Kontakts lenken, weswegen Amir schlussfolgert: „[T]he intensity of an individual’s initial attitude may exert decisive influence on the outcome of the ethnic contact.“¹⁹⁵ Im Rahmen der Analyse jener Befragtenaussagen, welche sich schließlich vornehmlich dieser Kategorie zugehörig erweisen,

¹⁹⁰ Int. 7 B9 (Z68), Int. 8 B10 (Z43).

¹⁹¹ Amir (1969: 338).

¹⁹² Vgl. Int. 1 B1 (Z2/6/50/52/54/66), Int. 4 B5 (Z1/33/35/37/39), Int. 7 B9 (Z52/68/70/84/86/90/93/95/97), Int. 8 B10 (Z4/8/10/26/40/41/43/46), Festinger/ Kelley (1951: 1 – 83), Guttmann/ Foa (1951: 43 – 53), Amir (1969: 335ff.).

¹⁹³ Vgl. Int. 2 B2 (Z23/25/27/32/54/56/82/91/97/100).

¹⁹⁴ Int. 2 B2 (Z100).

¹⁹⁵ Amir (1969: 337).

wird die Tendenz deutlich, dass die gemeinhin erwünschte Wertungsrelativierung durch – in diesem Sinne – den Stärkegrad der individuellen Einstellungshaltung gehemmt ist. Diesbezüglich zeigt sich ebenfalls der Umstand als nicht sonderlich zuträglich, dass bestimmte Stereotype und Vorurteile im Fortlauf der Wochenendbegegnung in gewisser Hinsicht sogar bestätigt scheinen. Wie bereits ausgeführt, sind dabei insbesondere das aus deutscher Sicht befremdlich empfundene Rollenbild der türkischen Frau sowie ein isoliertes türkisches Dasein mehr oder minder losgelöst von der deutschen Bevölkerung zu nennen. Aus türkischer Perspektive zeigt allem voran ein verstärkt nutzenorientiertes und unverbindliches Verhalten deutscherseits abermals *in was für einer Gesellschaft* wir tatsächlich leben. Hierbei ist die Einstellungsintensität zum einen bedingt durch spezifische Vorerfahrungen mit der Fremdgruppe. Zum anderen ist wohl entscheidend, für wie umfassend *unumgänglich* das verallgemeinernde Argument grundsätzlich gehalten wird, welche Erwartungshaltung mit ihm verbunden ist und welche vermeintliche Konsequenz sich aus ihm ergibt. So wird erläutert, dass es im Grunde zu einer gewissen Form der gesellschaftlichen Spaltung kommen *muss*:

„Sie haben eben sich zwar sozial integriert aber ihren Lebensinhalten und Gewohnheiten nach sind die nach wie vor Zuhause geblieben... Wenn wir es schaffen mit diesen Leuten...die soziale Integration hinzubekommen, dann ist...der größte Teil schon erledigt, den anderen müssen die anderen erledigen, den können wir nicht erledigen. Die Auseinandersetzung mit unserer Kultur aus deren Sicht ist deren Aufgabe. Wir können das in der Schule zum Teil vermitteln...aber es gibt viele Dimensionen historischen Bewusstseins, die da gar nicht angesprochen werden aber die zu unserer Wirklichkeit gehören. Und insofern wird es immer eine...Parallelgesellschaft im kulturellen Bewusstsein [geben].“¹⁹⁶

Vereinzelt bestimmen tiefsitzende, negative Erlebnisse, die mit der Outgroup als Ganze assoziiert werden die Wirkkraft der Kontaktsituation. Demnach führen äußerst emotional belastende Erfahrungen zur verstärkten Abkehr von der *anderen* Gruppe und zur zunehmenden Stützung auf verallgemeinernde Klassifizierungsmuster. Somit gestaltet es sich auch innerhalb der Biografiegespräche relativ schwierig, Kategorisierungs- und Wertungsschemata aufzubrechen. So wird unter anderem offengelegt:

„[W]as ich ganz, ganz schlimm fand, war immer...einfach für mich war das immer so ein Dorn,...dass...zum Beispiel die Mitschülerinnen oder die Mitstudenten oder sonst wer...Kollegen, die deutschstämmig sind, dass die überhaupt nicht empathisch sind. Dass sie nie gecheckt haben, hey, hier findet jetzt offensichtlich Rassismus statt und ihr kuckt einfach nur. Nur weil ihr vielleicht bessere Noten kriegt

¹⁹⁶ Int. 2 B3 (Z69).

oder nur weil ihr in die besseren Schulen geht. Aber ihr seht es eigentlich! Ihr seht das doch alle! Oder nicht? Das...hat mich schon verzweifelt einfach, wieso sehen die das nicht? Und dann tust du praktisch so Stereotype bilden und...innerlich tust du dann die Leute gleich mal so ein bisschen so wegdrängen und sagen, hey, ich will da mit der Person nichts zu tun haben. [U]nd was sich jetzt so rauskristallisiert hat, ist halt wirklich, ich habe Freunde, ja. Die Freunde, mit denen ich wirklich jeden Scheiß machen würde, sind ausländisch oder Deutsche, die...voll ausländisch sind...Sonst die anderen,...obwohl sie zum Beispiel politisch cool eingestellt sind oder auch ehrenamtlich sehr aktiv sind...keine Ahnung, selbst zum Beispiel..., das habe ich auch gemerkt, Menschen mit ausländischen Wurzeln, die extrem sich Deutsch verhalten, habe ich auch ein Problem damit. Ich weiß es auch nicht..., ich weiß nicht, wie ich das nennen soll. Ich sag ja, ich bin eigentlich kein Mensch, der ausgrenzen will, überhaupt nicht aber ich merke selber, wie ich reagiere, wie mein Herz hier reagiert...aber dadurch bin ich chilliger geworden. Einfach...ich habe keine großen Erwartungen mehr von Menschen, habe ich echt nicht mehr.“¹⁹⁷

Die Einzelschilderung lässt explizit darauf schließen, dass Fremdgruppenmitgliedern generell mit Vorbehalt entgegengetreten wird und rasche Einordnungsschemata das Gefühl von Sicherheit vermitteln. Der Terminus *Herz* erinnert dabei erneut an die verstärkt *emotionale* Komponente von wertenden Dispositionen, wodurch ebenfalls die Bindungsfähigkeit und der Beziehungsaufbau zu Personen der jeweiligen Outgroup limitiert sind. Dies wird im Hinblick auf das Biografieprojekt deutlich: „Die Türkischstämmigen, die habe ich alle noch im Kopf und die Deutschstämmigen habe ich zu 50% vergessen.“¹⁹⁸ Dennoch lassen sich auch innerhalb der *ambivalenteren* Kontakteffektgruppe durchaus positive Lernprozesse erkennen. Wie bereits an früherer Stelle thematisiert, stehen hierbei umfassendere, *zwischenmenschliche*¹⁹⁹ Erkenntnisse im Mittelpunkt, die Hinweise auf eine empathische Annäherung liefern. Damit einhergehend wird die Wichtigkeit von kommunikativen Momenten betont, in denen zum einen offen und ehrlich selbst über gegebenenfalls bewusst gewordene Vorurteile *gesprochen* und zum anderen auch aufmerksam *zugehört* wird.²⁰⁰ Demnach stellen die intergruppalen Gesprächsrunden eine effektive Verständigungssituation dar:

¹⁹⁷ Int. 6 B8 (Z32).

¹⁹⁸ Int. 6 B8 (Z30).

¹⁹⁹ Beispielhaft kann hier angeführt werden, wie man Menschen ein Gefühl von Verständnis und Vertrauen vermitteln oder wie man mithilfe von Offenheit und Empathie gleichsam auch andere Menschen zur persönlichen Öffnung und Aufgeschlossenheit ermutigen kann.

²⁰⁰ Vgl. Int. 2 B3 (Z8/10/12/20/22/34/40/52/57/65/67/69/80/86/88/98/104/108), Int. 6 B8 (Z22/24/26/28/30/32/34/36).

„Nur wirklich diese Sache, wo du wirklich mal über dich redest und auch anderen zuhören musst...Machen wir nicht oft! Ich erzähl dir was...dann unterbrichst du mich, dann unterbreche ich dich...Und da war das halt nicht so und ich glaube, das ist eine Methode, wo wir uns alle so ein bisschen...besser verstehen könnten. Auch mal darüber zu reden und zu sagen, ‚hey, wenn ich jemanden kennenlerne, der sich total deutsch verhält, dass ich den dann nicht sympathisch finde.‘ Einfach mal das zu sagen und zu kucken, wie reagieren die Leute darauf.“²⁰¹

Dementsprechend können aus sämtlichen hier aufgestellten Wirkungskategorien positive Kontakteffekte abgeleitet werden, die sich als Resultat der türkisch-deutschen Biografiegespräche einstellen. Bei gleichzeitiger Rückschau auf die individuell wahrgenommene Gegebenheit relevanter Kontaktprämissen (Abb. 5.6) kann überdies schlussgefolgert werden, dass der aktuelle Erkenntnisstand bezüglich der Kontakthypothese durch die eigens durchgeführte empirische Forschung grundsätzlich bekräftigt wird. So legen die Interviewaussagen der Befragten aus empfundenen *optimalen* Veranstaltungsjahren generell die eindrucklichsten und nachhaltigsten Relativierungsprozesse offen. Mit abnehmend wahrgenommener Etablierung der Kontaktbedingungen scheint hingegen auch der einschlägige Begegnungseffekt geringer und das Aufbrechen von Vorurteilsstrukturen zusehends schwieriger auszufallen. Trotz dessen gilt es ebenfalls im Rahmen des Biografieprojekts festzuhalten, dass prinzipiell *intergrupale Kontaktaufnahme stets besser ist als Kontaktmeidung*, da sich auch unter bedingter Prämissengegebenheit durchaus positive Lerneffekte zu erkennen geben, durch die „Einsichten, Verhaltensweisen, Einstellungen zu bestimmten Grundproblemen des Lebens ...mitgenommen“²⁰² und die ein oder anderen abwehrenden „Mauern...weggestoßen“²⁰³ werden können. Dementsprechend sind bei einem Großteil der Befragten – unabhängig von den Angaben zu relevanten Prämissen – neue Erkenntnisse hinsichtlich des Empathievermögens, der Fremd- aber auch Eigengruppe sowie sich daraus hervorhebende Verhaltensänderungen zu verzeichnen (Abb. 5.5). Obgleich bei dieser Zusammenschau, wie im vorangegangenen Kapitel bereits erwähnt, sicherlich ebenso individuelle interkulturelle Vorerfahrungen und erworbene Kompetenzen zu beachten sind.

²⁰¹ Int. 6 B8 (Z34).

²⁰² Int. 2 B3 (Z65).

²⁰³ Int. 6 B8 (Z36).

6 SCHLUSSFOLGERUNGEN

Wenn die erste relevante Forschungsfrage, *ob und inwiefern die einzelnen Prämissen für optimalen Kontakt in den türkisch-deutschen Biografiegesprächen nach dem Gödelitzer Modell Berücksichtigung finden*, erneut betrachtet wird, kann folglich geschlossen werden: die intergrupale Veranstaltung ist für die Erfüllung der Kontaktbedingungen grundsätzlich geeignet. Hierbei sind allerdings einzelne Besonderheiten des Projekts zu bedenken, die eine Wirkung auf die Kontaktprämissen ausüben. Die Prämisse der *Statusgleichheit* ist wohl ein umfassend wahrgenommenes Basiselement der Veranstaltung. Zum einen durch den organisatorischen Ablauf der Erzählungen und zum anderen durch die „goldene Regel“²⁰⁴ der Zuhörer: nicht unterbrechen und wertend. Jedoch wird eine gewisse Gegenüberstellung der beiden Gruppen – im wahrsten Sinne – als Projektüberschrift in die Mitte des Wochenendes gestellt. Dadurch wird die Aufmerksamkeit einiger Befragten rasch auf diese Gegenüberstellung gelenkt und verstärkt wahrgenommen. Zudem ist es bei den Prämissen *Kooperation* und *gemeinsames Ziel* nicht möglich, der Gruppe eine spezifische Aufgabenstellung zu geben, die von den Beteiligten gemeinsam bearbeitet wird. Dementsprechend bestehen die eigentliche Beschäftigung und das letztendliche Ziel in der direkten Auseinandersetzung mit anderen Individuen an sich. Deshalb ist es aber umso entscheidender, dass sich die einzelnen Charaktere sympathisch sind, um schließlich auch das *Freundschaftspotenzial* zu gewährleisten. Dies wird ebenfalls dadurch deutlich, dass einige Befragte das Fehlen eines Wir-Gefühls oder einer Vertrauensbasis mit bestimmten missfallenden Persönlichkeitsmerkmalen anderer Teilnehmer begründen. Gleichzeitig führt das Erzählen von persönlichen Lebensgeschichten generell dazu, dass die Individualität einer Person offengelegt wird. Demzufolge wird in den meisten Gruppenkonstellationen unabhängig von *Mögen* oder *Nicht-Mögen* realisiert,

²⁰⁴ Erfahrungsbericht 1.

dass die Nationalität oder Ethnie als alleinige Wertungskategorie hinsichtlich einer Person nicht ausreicht. Für den Vorurteilsabbau gemeinhin äußerst förderlich, ist die grundsätzlich emotionale Atmosphäre der Veranstaltung. Denn vorurteilsbehaftete Einstellungstendenzen lassen sich am effektivsten durch eine *emotionale* Einflussnahme relativieren und modifizieren. Zusammenfassend scheinen die Kontaktprämissen insbesondere durch das spezifische Öffnungsvermögen innerhalb der Begegnungstreffen beeinflusst zu sein. Die Fähigkeit und der Wille zur Offenheit sind wiederum durch individuelle Charakterzüge und Einstellungsdispositionen, kulturbedingte Aspekte und gruppendynamische Prozesse bestimmt. Dementsprechend ist die Wahrnehmung, ob einzelne Prämissen innerhalb der Kontaktsituation gegeben sind oder nicht sehr individuell. So bringen auch Personen, die eigentlich an derselben Veranstaltung teilnehmen gänzlich unterschiedliche Empfindungen, Erfahrungen und Erkenntnisse zum Ausdruck.

Wenn die zweite Forschungsfrage, *welche Kontaktwirkung dadurch gemeinhin zu erkennen ist*, analysiert wird, stellt sich heraus, dass sich aus einer optimalen Bedingungs-etablierung die augenscheinlichsten Kontakteffekte ableiten. Hier werden verallgemeinernde Einstellungen gegenüber der jeweiligen Fremdgruppe *bewusst*, kritisch *reflektiert* und schließlich *revidiert*. Dabei ist zum einen der emotionale Bindungsaufbau, beispielsweise durch das Erkennen ähnlich erlebter Situationen oder die Bewunderung für das Durchstehen von Schicksalsschlägen entscheidend. Zum anderen geben die jeweiligen Einzelschilderungen Hinweise darauf, dass innerhalb der entsprechenden Kontaktsituationen bestehende Vorbehalte von den Outgroupmitgliedern widerlegt werden. Das darauffolgende Verstehen von häufig auftretenden intergruppalen Missverständnissen sorgt dabei für einen nachhaltigen *Aha*-Moment. Bei einer bedingteren Prämissengegebenheit und bereits fundierteren interkulturellen Vorkenntnissen scheint hingegen die *Reichweite* der Kontaktwirkung abzunehmen. Allerdings gewinnt die vorhandene Einstellung hier gemeinhin an *Tiefe*, wobei sich positive, offene Haltungstendenzen bezüglich der Outgroup durch das Biografieprojekt weiter intensivieren. Wenn Befragte beschreiben, dass die einzelnen Bedingungen als nicht erfüllt wahrgenommen wurden, sind umfassende Kontakteffekte entweder trivial oder verstärkt ambivalent. Bei der ambivalenteren Wirkungsgruppe sind sowohl die Tiefe der anfänglichen Einstellung als auch die Vorurteilsbestätigung in der Kontaktsituation ein Relativierungshindernis. Nichtsdestoweniger

werden grundsätzlich von sämtlichen Befragten bestimmte positive Lern- und Verhaltensänderungsprozesse umschrieben, die sich als Folge der Begegnung ergeben. Beispielsweise fällt es nach dem Projektwochenende auch Interviewteilnehmern, welche die Prämissen als nur bedingt oder nicht gegeben wahrgenommen haben, leichter auf Fremdgruppenmitglieder empathisch und vertrauensvoll zuzugehen. Wie im fünften Kapitel erörtert, kommt ein weiterführender Beziehungsaufbau allerdings des Öfteren nicht zustande, wenn die Personen sich im Vorfeld der Veranstaltung nicht bereits kennen und auch keine indirekte Verbindung über den eigenen Freundes- oder Bekanntenkreis besteht. Dennoch ist der aktuelle Forschungsstand der Kontakthypothese hier grundsätzlich zu stützen, laut dem intergruppalen Kontakt durchaus auch positivere Einstellungsdispositionen generieren kann, wenn die Prämissen nicht vollends gegeben sind. Dementsprechend kann wiederum Bezug auf Pettigrew und Tropps Metaanalyse (2006) genommen werden, in der die Bedingungen als *förderlich*, nicht aber als essenziell *notwendig* für den Vorurteilsabbau beschrieben werden.

Ein zusätzlich interessanter Aspekt, der sowohl auf türkischer als auch auf deutscher Seite wiederholt angesprochen wird, betrifft die Teilnehmerzusammensetzung. Beispielsweise findet sich aufgrund von organisatorischen Schwierigkeiten deutscherseits oft eine relativ homogene Gruppe von Akademikern zusammen, die aufgrund ihres Eigeninteresses und Wissens in interkulturellen Bereichen an den Gesprächsrunden teilnimmt. Türkischerseits handelt es sich um Personen, die praktischeren beruflichen Tätigkeiten nachgehen.²⁰⁵ Somit ist der gesellschaftliche Querschnitt, der innerhalb des Projekts grundsätzlich abgebildet werden soll, sicherlich nur begrenzt dargestellt. Ansonsten sollten regelmäßig ebenfalls Teilnehmer mit genau gegensätzlichen Attributen eingefasst sein: hier also auf türkischer Seite auch Akademiker und auf deutscher Seite ebenso Personen mit praktischeren Berufen. Diesbezüglich betonen Interviewte, dass die eigentlich eindringlichsten vorurteilswiderstrebenden Konstellationen nicht aufeinandertreffen: „Das wäre ja das interessante, wenn jetzt...der türkischstämmige Akademiker auf die deutsche Putzfrau kommt.“²⁰⁶ Eine Aussage, die prinzipiell abermals an den früheren Einwand *der sozialen Schicht* und damit an die Prämissendiskussion über die Status-

²⁰⁵ Dies spiegelt sich schließlich ebenfalls in den statistischen Angaben bezüglich der hier befragten Personen wider.

²⁰⁶ Int. 2 B2 (Z93).

gleichheit erinnert. Zumindest verdeutlicht dies, dass eine – in diesem Sinne – umfassendere Schichtvergleichbarkeit für einzelne Befragte durchaus ein zentraler Relativierungspunkt zu sein scheint. Die Augenhöhe *innerhalb* der Veranstaltung wird dabei jedoch in keiner Weise angezweifelt. Eine weitere darauf aufbauende Projekteinschränkung bezieht sich auf die Freiwilligkeit der intergruppalen Begegnung. Demnach stehen die Einzelpersonen intergruppalen Kontakt gemeinhin bereits offen und reflektiert gegenüber. Einige Interviewpartner beschreiben die Durchschnittsteilnehmer daher mit: „das sind jetzt nicht gerade Pegida-Leute.“²⁰⁷ Dementsprechend bleiben meist diejenigen Personen, bei denen die Kontaktsituation die wohl größten Veränderungen hervorrufen würde, von der Veranstaltung schlicht unberührt.

Auf türkischer Seite scheint darüber hinaus die Konfrontation mit der *eigenen* Gruppe teils schwerwiegender zu sein als zunächst mit der *anderen* Gruppe. Bereits an früherer Stelle wurde angeführt, dass einzelne Befragte bei der intergruppalen Gegenüberstellung durchaus bedenken, welche persönlichen Details generell auf Interesse oder Ablehnung bei den anderen Personen stoßen könnten.²⁰⁸ Dabei werden spezifische Themenkomplexe bewusst betont, gänzlich ausgespart oder lediglich zaghaft angesprochen. Dadurch findet eine vertrauensvolle, gruppenumfassende Annäherung häufig auch nur gehemmt oder zumindest überlegter statt. Eine gewisse Barriere innerhalb der türkischen Teilnehmergruppe fällt gemeinhin auch der deutschen Befragtenseite in einer Vielzahl von Veranstaltungsjahren auf. Deshalb wird vorgeschlagen, die Biografieveranstaltung in gewisser Hinsicht zu präzisieren, um ebenso einen offenen Begegnungsmoment für die bisher vielfältige türkeistämmige Gruppe zu ermöglichen.²⁰⁹ Dies erinnert wiederum an den Ursprungsgedanken der Biografiegespräche nach dem Gödelitzer Modell: eine zweigeteilte und vorbehaltsträchtige deutsche Gesellschaft näher zusammenführen. Demnach scheint es für viele Befragte erstrebenswert, die Ost-West Biografien in einen verstärkt türkischen Kontext zu übersetzen, um auch hier einen direkten Dialog zu finden. Das Hauptanliegen ist dabei – so wie innerhalb der deutschen Gesellschaft auch –, einen „sehr

²⁰⁷ Int. 2 B2 (Z70).

²⁰⁸ Wie erörtert, gilt dies grundsätzlich auch für die deutsche Seite. Innerhalb der türkischen Befragtengruppe ergeben sich allerdings diesbezüglich wiederkehrende Muster.

²⁰⁹ Int. 1 B1 (Z2/4/20/22/26/34), Int. 2 B2 (Z54/74/112) Int. 2 B3 (Z20/111), Int. 4 B5 (Z32/35), Int. 5 B6 (Z37/96).

komplexe[n] Zusammenhang aus historischen Gründen²¹⁰ innerhalb der türkeistämmigen Gruppe aus individuellen Blickwinkeln zu entwirren und so zugänglicher zu machen.

Aus den Untersuchungsergebnissen abgeleitet, können ebenfalls Handlungsempfehlungen für den organisatorischen Aufbau zukünftiger Projektwochenenden ausgesprochen werden. Demnach wäre die intergrupale Begegnung gegebenenfalls tiefgründiger, wenn die Gruppenkonstellationen tatsächlich weniger komplex sind. Wie geschildert, geben Interviewaussagen beispielsweise Hinweise darauf, dass insbesondere die Gruppenheterogenität innerhalb der türkeistämmigen Teilnehmergruppe viel Zeit und Aufmerksamkeit beansprucht hat. Dementsprechend bedeutet dies wiederum einen Zeitverlust für die Interaktionen mit der hier eigentlich angedachten Fremdgruppe. Daher kann diskutiert werden, ab wann die Vielfältigkeit der Gruppe der Projektintention vielleicht sogar entgegenwirkt. Denn grundsätzlich ist es denkbar, dass – in diesem Sinne – äußerst diffuse Konstellationen teils auch als diffus wahrgenommen werden und Beteiligte überfordern. Dementsprechend ist der Idee einzelner Befragter sicherlich nachzukommen, laut der auch die türkische Gruppe zum einen eigene Begegnungsrahmen erhalten sollte. Zum anderen ist ebenso bei der interethnischen Begegnung auf ein endliches Maß an Heterogenität zu achten, das einen intensiven Austausch (noch) zulässt. Darüber hinaus wäre es gewinnbringend, das gegenseitige Kennen- und Verstehenlernen weiterauszubauen. Dies könnte beispielsweise mithilfe von zusätzlichen, kleineren Dialogrunden versucht werden, die nach den gruppenumfassenden Berichtskreisen stattfinden. So hätten jeweils zwei Personen eine Möglichkeit mehr, sich vertrauensvoll und intensiv auszutauschen. Dies könnte ebenfalls das Kontakthalten nach dem Projektwochenende begünstigen.

Um die wissenschaftliche Haltbarkeit der vorliegenden Arbeit zu gewährleisten, sind ebenfalls deren Limitationen aufzuzeigen. Deshalb soll zum verwendeten Forschungsaufbau und Design kritisch Stellung bezogen werden. Dementsprechend ist anzumerken, dass die hier eigens erhobenen Daten und Schlussfolgerungen letztlich auf Einzelschilderungen unterschiedlichster Personen basieren. Diese sind wiederum verschiedenen Alters- und Bildungsgruppen sowie Veranstaltungsjahren mit eigenen gruppendynamischen Prozessen zuzuordnen. Somit wird bei der Darlegung der Forschungsergebnisse keinerlei Anspruch auf allgemeine, umfassende Gültigkeit erhoben. Vielmehr soll betont werden, dass es sich um individuelle Erfahrungsberichte handelt, die eine

²¹⁰ Int. 2 B3 (Z111).

mögliche Wahrnehmungsweise offen- und dadurch ein spezifisches Ursache-Wirkungsgefüge innerhalb einer Kontaktsituation nahelegen. Ein hohes Maß an Gruppenheterogenität steht allerdings im Mittelpunkt des türkisch-deutschen Biografieprojekts selbst. Daher war es ebenfalls ein Anliegen der Forschungsarbeit, zu analysieren, wie eine bestimmte Begegnungssituation auf verschiedenste Personen einwirken kann.

Aus den genannten Limitationen ergeben sich dementsprechend verschiedene weiterführende Forschungsbedarfe. So können in Zukunft sicherlich weitere Personengruppen untersucht werden, die zusammen die jährlichen Gesprächsrunden bilden. Hier könnte – neben situationsbedingten Faktoren – auch verstärkt auf persönlichkeitsbedingte Einflüsse eingegangen werden, welche die individuelle Kontaktwirkung steuern. Darüber hinaus wäre gewiss eine qualitative Forschung mittels *Teilnehmender Beobachtung* sinnvoll, die einen direkteren Zugang zu gruppendynamischen Umständen und Veränderungsprozessen ermöglicht. Demgegenüber stützt sich die vorliegende Arbeit auf *subjektive* Erinnerungsmomente der einzelnen Befragten. Unter Rückbezug auf Pettigrew und Tropps (2006) Kritik an ambivalenten Ergebnissen bisher durchgeführter Kontaktliteraturanalysen kann auch eine Parallele zur vorliegenden Datenerhebung gezogen werden. So besteht in diesem Fall ebenso eine gewisse Form der subjektiven Interpretation. Demnach stehen hier nicht *quantitative* Mess- und Bewertungsprozesse im Mittelpunkt, sondern eine qualitative Analyse des Vorurteilsabbaus. Wie bereits thematisiert, stellen sich die äußerst offene Gesprächsführung und damit der qualitative Interviewmoment jedoch als zielführendes Forschungsmerkmal heraus. Schließlich ermöglicht es ein natürliches und gelöstes Erzählen bestimmte persönliche Gedankengerüste und das hier entscheidende *emotional Erlebte* nochmals zu überdenken und letztlich für sich selbst adäquat zu formulieren. Dies wird bei quantitativen Erhebungen in diesem Sinne weniger eröffnet. Damit einhergehend wurde bei den Textinterpretationen versucht, vielperspektivisch zu argumentieren und forschereigene Deutungstendenzen innerhalb der Analyse gering zu halten – wenn nötig durch Rückversicherung bei Befragten.

Abschließend ist festzuhalten, dass die türkisch-deutschen Biografiegespräche nach dem Gödelitzer Modell aufgrund ihrer spezifischen Aufbaumerkmale eine bemerkenswerte Gelegenheit zur intergruppalen Kontaktaufnahme darstellen. So ermöglicht eine rasche persönliche Öffnung häufig einen ebenso raschen Zugang zu anderen Personen. Dies führt wiederum ein Gefühl des Verstehens und Verstanden-Werdens mit sich.

Somit schaffen diese Gesprächsrunden etwas, was alltäglichere intergrupale Kontaktmomente oder auch andere konzipierte Begegnungsprogramme vielleicht nie oder zumindest sehr viel langsamer herstellen: *einen Prozess des emotionalen Lernens*. Dabei können die verallgemeinernden negativ-emotionalen Vorurteilsstrukturen bestenfalls direkt durch positiv-emotionale Assoziationen eingeschränkt oder gar ersetzt werden. Dementsprechend wirkt der Bericht über persönliche Lebenswege einer zunächst eher depersonalisierten Fremdgruppenwahrnehmung entgegen, während die Individualität des Gegenübers hervortritt. Dabei ist beispielsweise die Entstehung neuer inklusiver Kategorisierungsmuster eine maßgebliche Komponente des Relativierungsprozesses innerhalb der Biografiegespräche. Bei sämtlichen Erfahrungsschilderungen kommt demnach zum Ausdruck, dass sich die Befragten durch das gegenseitige Kennenlernen – unabhängig von der jeweiligen Gruppenzugehörigkeit – näher zusammengebracht fühlen. So legen Befragte nun vermehrten Wert auf eine offene Kommunikationsweise und empfinden deutlich weniger „Hürden, Vorurteile, Hemmnisse“²¹¹ im Umgang mit der vorher starren Outgroup. Daher fallen die einzelnen Rückmeldungen zum Begegnungsprojekt durchgängig positiv aus, wobei Beteiligte unbedingt für die Weiterführung der Veranstaltung plädieren.²¹² Aufgrund der weitreichenden Wirkkraft der Biografiegespräche ist es ebenso denkbar, das Projektkonzept auf andere Gruppenkonstellationen anzuwenden, mit beispielhaft höherem intersozialem Fokus.

²¹¹ Int. 3 B4 (Z61).

²¹² Beispielhaft wird wiederholt auf eine geflüchtete-deutsche Konstellation verwiesen: Vgl. Int. 2 B2 (Z112), Int. 3 B4 (Z61).

LITERATURVERZEICHNIS



LITERATURVERZEICHNIS

Monografien und Aufsätze

- Allport, Gordon W. (1954): *The Nature of Prejudice*. Reading: MA, Addison-Wesley.
- Amir, Yehuda (1994): *The Contact Hypothesis in Intergroup Relations*. In: *Psychology and Culture*. Lonner, Walter J./ Malpass, Roy S. (Hg.), Needham Heights: Allyn & Bacon, S. 231 – 237.
- Amir, Yehuda (1976): *The Role of Intergroup Contact in change of Prejudice and Ethnic Relations*. In: *Towards the Elimination of Racism*. Katz, Phyllis A. (Hg.), New York: Pergamon Press, S. 245 – 308.
- Amir, Yehuda (1969): *Contact Hypothesis in Ethnic Relations*. In: *Psychological Bulletin*. Vol. 71, Nr. 5, S. 319 – 342.
- Argyle, Michael/ Henderson, Monika/ Furnham, Adrian (1985): *The rules of social relationships*. In: *British Journal of Social Psychology*. Nr. 24, S. 125 – 139.
- Aydin, Hayrettin et al. (2000): *Zur türkischen Gesellschaft, Kultur und Identität – Ein Literaturbericht zum Thema "soziologische Länderkunde: Türkei" des Zentrums für Türkeistudien*. Frankfurt a. M.: IKO - Verlag für Interkulturelle Kommunikation.
- Barmeyer, Christoph/ Genkova, Petia (2011a): *Wahrnehmung, Stereotype, Vorurteile*. In: *Interkulturelle Kommunikation und Kulturwissenschaft – Grundbegriffe, Wissenschaftsdisziplinen, Kulturräume*. Barmeyer, Christoph/ Genkova, Petia/ Scheffer, Jörg (Hg.), Passau: Verlag Karl Stutz, S. 173 – 190.

- Barmeyer, Christoph/ Genkova, Petia (2011b): Kulturdimensionen und Kulturstandards. In: Interkulturelle Kommunikation und Kulturwissenschaft – Grundbegriffe, Wissenschaftsdisziplinen, Kulturräume. Barmeyer, Christoph/ Genkova, Petia/ Scheffer, Jörg (Hg.), Passau: Verlag Karl Stutz, S. 93 – 127.
- Baur, Hanna et al. (2010): Fremdenfeindlichkeit im Ost-Westdeutschen Vergleich. Welchen Erklärungsbeitrag leiten Kontakt- und Konflikthypothese? In: Einstellungen gegenüber ethnischen Minderheiten in Europa. Siegert, Manuel/ Kogan, Irena (Hg.), Bamberg: Bamberg University Press, S. 1 – 34.
- Ben-Ari, Rachel/ Amir, Yehuda (1986): Contact between Arab and Jewish Youth in Israel: Reality and Potential. In: Contact and Conflict in Intergroup Encounters. Hewstone, Miles/ Brown, Rupert (Hg.), Oxford: Blackwell, S. 45 – 58.
- Benz, Wolfgang (2012): Vorurteile gegen Muslime – Feindbild Islam. In: Vorurteile – Ursprünge, Formen, Bedeutung. Pelinka, Anton (Hg.), Berlin: De Gruyter, S. 205 – 220.
- Bierhoff, Hans-Werner/ Frey, Dieter (2006): Handbuch der Sozialpsychologie und Kommunikationspsychologie. Göttingen: Hogrefe.
- Boro, Ismail (2008): Die Getürkte Republik - Woran die Integration in Deutschland Scheitert. München: Wilhelm Heyne Verlag.
- Brewer, Marilyn B./ Kramer, Roderick M. (1985): The Psychology of Intergroup Attitudes and Behavior. In: Annual Review of Psychology. Nr. 36, S. 219 – 243.
- Brewer, Marilyn B./ Miller, Norman (1984): Beyond the Contact Hypothesis: Theoretical Perspectives on Desegregation. In: Groups in Contact: The Psychology of Desegregation. Miller, Norman/ Brewer Marilyn B. (Hg.), Orlando: Academic, S. 281 – 302.
- Brophy, Ira N. (1946): The Luxury of Anti-Negro Prejudice. In: Public Opinion Quarterly. Vol. 9, S. 456 – 466.
- Brown, Rupert (2002): Beziehungen zwischen Gruppen. In: Sozialpsychologie. Stroebe, Wolfgang/ Klaus, Jonas/ Hewstone, Miles (Hg.), Berlin: Springer Verlag, S. 537 – 576.

- Brüß, Joachim (2002): Akzeptanz oder Ablehnung? – Vorurteile und Soziale Distanz bei Jugendlichen Türkischer und Deutscher Herkunft. Bielefeld: Deutscher Universitäts-Verlag.

- Cohen, Elizabeth G./ Lotan, Rachel A. (1995): Producing Equal-Status Interaction in the Heterogeneous Classroom. In: American Education Research Journal. Nr. 32, S. 99 – 120.

- Cohen, Elizabeth G. (1982): Expectation States and Interracial Interaction in School Settings. In: Annual Review of Sociology. Nr. 8, S. 209 – 235.

- Cook, Stuart W. (1978): Interpersonal and Attitudinal Outcomes in Cooperating Interracial Groups. In: Journal of Research and Development in Education. Vol. 12, Nr. 1, S. 97 – 113.

- Cook, Stuart W. (1962): The Systematic Analysis of Socially Significant Events: A Strategy of Social Research. In: Journal of Social Issues. Vol. 18, S. 66 – 84.

- Deutsch, Morton/ Collins, Mary E. (1951): Interracial Housing: A Psychological Evaluation of a Social Experiment. Minneapolis: University of Minnesota Press.

- Dividio, Langone F. et al. (2008): From When to Why – Understanding How Contact Reduces Bias. In: Improving Intergroup Relations – Building on the Legacy of Thomas F. Pettigrew. Wagner et al. (Hg.), Malden: Blackwell Publishing, S. 75 – 90.

- Dollase, Rainer et al. (2000): Nachhall im Klassenzimmer. Zur relativen Unabhängigkeit der schulischen Integration vom Belastungsgrad der städtischen Umgebung. In: Bedrohte Stadtgesellschaft. Soziale Desintegrationsprozesse und ethnisch-kulturelle Konfliktkonstellationen. Heitmeyer, Wilhelm/ Anhut, Raimund (Hg.), Weinheim: Juventa, S. 199 – 255.

- Erb, Hans-Peter (2017): Majoritäten und Minoritäten. In: Kommunikation, Interaktion und soziale Gruppenprozesse. Bierhoff, Hans-Werner/ Frey, Dieter (Hg.), Göttingen: Hogrefe Verlag, S. 83 – 107.

- Eysenck, Michael W. (2004): Psychology: An International Perspective. Psychology Press: New York.

- Festinger, Leon/ Kelley, Harold H. (1951): Changing attitudes through social contact. Ann Arbor, Michigan: University of Michigan, Institute for Social Research.

- Forbes, Hugh D. (1997): *Ethnic Conflict – Commerce, Culture, and the Contact Hypothesis*. New Haven: Yale University Press.
- Förster, Jens (2007): *Kleine Einführung in das Schubladendenken – Vom Nutzen und Nachteil des Vorurteils*. München: Deutsche Verlagsanstalt.
- Fritzsche, Sylke/ Wiezorek, Christine (2006): *Interethnische Kontakte und Ausländerstereotype von Jugendlichen*. In: *Diskurs Kindheits- und Jugendforschung*. Nr. 1, S. 59 – 74.
- Guttman, Louis/ Foa, Uriel G. (1951): *Social contact and an intergroup attitude*. In: *Public Opinion Quarterly*. Nr. 15, S. 43 – 53.
- Hall, Edward T./ Hall, Mildred R. (1990): *Hidden Differences – Doing Business with the Japanese*. New York: Anchor Books.
- Hofstede, Geert et al. (2011): *Lokales Denken, globales Handeln – Interkulturelle Zusammenarbeit und globales Management*. Verlag C. H. Beck: München.
- Hofstede, Geert (2001): *Culture's Consequences – Comparing Values, Behaviors, Institutions and Organizations Across Nations*. Thousand Oaks: Sage.
- Hofstede, Geert (1993): *Interkulturelle Zusammenarbeit: Kulturen – Organisationen – Management*. Wiesbaden: Gabler.
- Hopkins, Nick/ Reicher, Steve/ Levine, Mark (1997): *On the Parallels between Social Cognition and the “New Racism”*. In: *British Journal of Social Psychology*. Nr. 36, S. 305 – 329.
- Kampling, Rainer (2012): *Religiöses Vorurteil*. In: *Vorurteile – Ursprünge, Formen, Bedeutung*. Pelinka, Anton (Hg.), Berlin: De Gruyter, S. 147 – 168.
- Kenworthy, Jared B. et al. (2005): *Intergroup Contact: When Does it Work?, and Why?* In: *On the Nature Of Prejudice – Fifty Years after Allport*. Dovidio, John F./ Glick, Peter/ Rudman, Laurie A. (Hg.), Malden: Blackwell Publishing, S. 278 – 292.
- Klein, Anna (2014): *Toleranz und Vorurteil – Zum Verhältnis von Toleranz und Wertschätzung zu Vorurteil und Diskriminierung*. Berlin: Verlag Barbara Budrich.

- Lippmann, Walter (1922): *Public Opinion*. New York: Harcourt, Brace and Company.
- McGarty, Craig/Yzerbyt, Vincent Y./ Spears, Russell (2002): *Stereotypes as Explanations – The Formation of Meaningful Beliefs about Social Groups*. Cambridge: University Press.
- Patchen, Martin (1982): *Black-White Contact in Schools: Its Social and Academic Effects*. West Lafayette: Purdue University Press.
- Pettigrew, Thomas F./ Tropp, Linda R. (2005): Allport's Intergroup Contact Hypothesis: Its History and Influence. In: *On the Nature Of Prejudice – Fifty Years after Allport*. Dovidio, John F./ Glick, Peter/ Rudman, Laurie A. (Hg.), Malden: Blackwell Publishing, S. 262 – 277.
- Pettigrew, Thomas F. (1998): Intergroup Contact Theory. In: *Annual Review of Psychology*. Vol. 49, S. 65 – 85.
- Pettigrew, Thomas F. (1997): Generalized Intergroup Contact Effects on Prejudice. In: *Personality and Social Psychology Bulletin*. Vol. 23, Nr. 2, S. 173 – 185.
- Sims, Verner M./ Patrick, James R. (1936): Attitude Toward the Negro of Northern and Southern College Students. In: *Journal of Social Psychology*. Vol. 7, S. 192 – 204.
- Stephan, Walter G. (1987): The Contact Hypothesis in Intergroup Relations. In: *Review of Personality and Social Psychology: Group Processes and Intergroup Relations*. Hendrick, Clyde (Hg.), Vol. 9, Newbury Park: Sage, S. 13 – 40.
- Stouffer, Samuel A. et al. (1949): *The American soldier: Adjustment during Army Life*. Studies in Social Psychology in World War II. Vol. 1, Princeton: Princeton University Press.
- Tajfel, Henry (1982): *Social Identity and Intergroup Relations*. New York: Cambridge University Press.
- Thomas, Alexander (2006): Die Bedeutung von Vorurteil und Stereotyp im interkulturellen Handeln. In: *Intercultural Journal – Zeitschrift für Interkulturelle Studien*. Bolten, Jürgen/ Rathje, Stefanie (Hg.), Vol. 2, S. 3 – 20.

- Thomas, Alexander (2004): Stereotype und Vorurteile im Kontext interkultureller Begegnung. In: Lüsebrink, Hans-Jürgen (Hg.): Konzepte der interkulturellen Kommunikation. Theorieansätze und Praxisbezüge in interdisziplinärer Perspektive. St. Ingbert: Röhring Universitätsverlag, S. 157 – 175.
- Trad, Ahmed Rafik (2001): Tabuthemen in der interkulturellen Kommunikation. Frankfurt a. M.: Peter Lang GmbH.
- Tropp, Linda R./ Mazziotta, Agostino/ Wright, Stephen C. (2017): Recent Developments in Intergroup Contact Research: Affective Processes, Group Status, and Contact Valence. In: The Cambridge Handbook of the Psychology of Prejudice. Sibley, Chris G./ Barlow, Fiona K. (Hg.), Cambridge: Cambridge University Press, S. 463 – 480.
- Wagner, Ulrich/ Hewstone, Miles/ Machleit, Uwe (1989): Contact and Prejudice Between Germans and Turks: A Correlational Study. In: Human Relations. Vol. 42, S. 561 – 574.
- Wagner, Ulrich/ Machleit, Uwe (1986): “Gastarbeiter” in the Federal Republic of Germany. Contact Between Germans and Migrant Populations. In: Contact and Conflict in Intergroup Encounters. Hewstone, Miles/ Brown, Rupert (Hg.), Oxford: Blackwell, S. 59 – 78.
- Williams, Robin Jr. (1947): The Reduction of Intergroup Tensions. New York: Social Science Research Council.
- Zick, Andreas (2002): Die Konflikttheorie der Theorie sozialer Identität. In: Sozialwissenschaftliche Konflikttheorien. Friedens- und Konfliktforschung. Bonacker, Thorsten (Hg.), Vol. 5, VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 409 – 426.

Zeitschriften und Aufsätze – Onlineveröffentlichung

- Dollase, Rainer (2001): Fremdenfeindlichkeit verschwindet im Kontakt von Mensch zu Mensch. Zur Reichweite der Kontakthypothese. In: Diskurs, Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung. Vol. 10, Nr. 2, S. 16 – 21. (Stand 10.09.2018).
https://www.pedocs.de/volltexte/2015/10793/pdf/Diskurs_2001_2_Dollase_Fremdenfeindlichkeit_Kontakt.pdf

- Everett, Jim A. C. (2013): Intergroup Contact Theory: Past, Present, and Future. In: *The Inquisitive Mind*. Vol. 2, Nr. 17, S. 1 – 7. (Stand 08.08.2018).
<http://tedcandle.co.uk/wp-content/uploads/2013/03/092-Intergroup-contact-theory-explained-Everett-J-2013.pdf>

- Friedrichs, Jürgen/ Blasius, Jörg (2001): Sozial-räumliche Integration von Türken in zwei Kölner Wohngebieten. In: *Deutsche Zeitschrift für Kommunalwissenschaften*. Articus, Stephan et al. (Hg.), Berlin: Mercedes Druck, S. 48 – 67. (Stand 10.10.2018).
https://difu.de/sites/difu.de/files/archiv/publikationen/dfk/dfk_1_2001.pdf#page=48

- Hill, Paul B. (1984): Räumliche Nähe und Soziale Distanz zu Ethnischen Minderheiten. In: *Zeitschrift für Soziologie*. Nr. 4, Stuttgart: F. Enke Verlag, S. 363 – 370. (Stand 10.10.2018).
<https://www.degruyter.com/downloadpdf/j/zfsoz.1984.13.issue-4/zfsoz-1984-0406/zfsoz-1984-0406.pdf>

- Hunn, Karin (2011): Arbeitsplatz Deutschland, Heimat Türkei? Die Anwerbung von Arbeitskräften aus der Türkei im Kontext der bundesdeutschen Ausländerbeschäftigungspolitik. Bertelsmann Stiftung, Bielefeld: Matthiesen Druck. (Stand 10.02.2019).
https://www.bertelsmann-stiftung.de/fileadmin/files/BSt/Publikationen/Graue-Publikationen/GP_Arbeitsplatz_Deutschland_-_Heimat_Tuerkei.pdf

- Kavalchuk, Aksana (2011): Cross-Cultural Management: How to Do Business with Germans – A Guide. In: Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit GmbH. (Stand 30.01.2019).
http://www.asprea.org/imagenes/GIZ-_How_to_do_business_with_Germans_Kavalchuk-angles-1359942678515.pdf

- Mayring, Philipp (2000): Qualitative Inhaltsanalyse. *Forum Qualitative Sozialforschung*. Vol. 1, Nr. 2. (Stand 28.02.2019).
https://www.ph-freiburg.de/fileadmin/dateien/fakultaet3/sozialwissenschaft/Quasus/Volltexte/2-00mayring-d_qualitativeInhaltsanalyse.pdf

- Özcan, Veysel (2004): Aspekte der sozio-ökonomischen und sozio-kulturellen Integration der türkischstämmigen Bevölkerung in Deutschland. In: *Die Situation der türkischstämmigen Bevölkerung in Deutschland. Gutachten im Auftrag des Sachverständigenrates für Zuwanderung und Integration*, Berlin, S. 7 – 51. (Stand 12.03.2019).
https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Downloads/Infothek/Zuwanderungsrat/exp-oezdemir-zuwanderungsrat.pdf?__blob=publicationFile

- Pettigrew, Thomas F./ Tropp, Linda R. (2006): A Meta-Analytic Test of Intergroup Contact Theory. In: Journal of Personality and Social Psychology. Vol. 90, Nr. 5, S. 751 – 783. (Stand 13.06.2018).
http://www.iaccp.org/sites/default/files/pettigrew_tropp_2006_contact_theory_0.pdf

- Schührer, Susanne (2018): Türkeistämmige Personen in Deutschland – Erkenntnisse aus der Repräsentativuntersuchung „Ausgewählte Migrantengruppen in Deutschland 2015“ (RAM). Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, Forschungszentrum Migration, Integration und Asyl, Nr. 81. (Stand 10.03.2019).
https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Publikationen/WorkingPapers/wp81-tuerkeistaemmige-in-deutschland.pdf?__blob=publicationFile

- Uslucan, Haci H. (2004a): Akkulturationsstress und soziale Verunsicherung türkischer Migranten in Deutschland. In: Die Situation der türkischstämmigen Bevölkerung in Deutschland. Gutachten im Auftrag des Sachverständigenrates für Zuwanderung und Integration, Berlin, S. 52 – 67. (Stand 12.03.2019).
https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Downloads/Infothek/Zuwanderungsrat/exp-oezdemir-zuwanderungsrat.pdf?__blob=publicationFile

- Uslucan, Haci H. (2004b): Kulturelle Werte und Identität. In: Die Situation der türkischstämmigen Bevölkerung in Deutschland. Gutachten im Auftrag des Sachverständigenrates für Zuwanderung und Integration, Berlin, S. 68 – 85. (Stand 12:03.2019).
https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Downloads/Infothek/Zuwanderungsrat/exp-oezdemir-zuwanderungsrat.pdf?__blob=publicationFile

- Wagner, Ulrich/ van Dick, Rolf/ Zick, Andreas (2000): Sozialpsychologische Analysen und Erklärungen von Fremdenfeindlichkeit In Deutschland. In: Zeitschrift für Sozialpsychologie. Nr. 32, S. 59 – 79. (Stand 09.09.2018).
https://www.online.uni-marburg.de/isem/WS02_03/docs/fremd1.pdf

Webseiten und Onlineartikel

- Berlinghoff, Marcel (2018): Geschichte der Migration in Deutschland. Deutsche Migrationsgeschichte. Bundeszentrale für Politische Bildung. (Stand 12.03.2019). <http://www.bpb.de/gesellschaft/migration/dossier-migration/252241/deutsche-migrationsgeschichte?p=all>

- Bpb (2018): Bevölkerung mit Migrationshintergrund I – In absoluten Zahlen, Anteile an der Gesamtbevölkerung in Prozent, 2017. Bundeszentrale für Politische Bildung, Zahlen und Fakten, Die Soziale Situation in Deutschland. (Stand 10.02.2019). <http://www.bpb.de/nachschlagen/zahlen-und-fakten/soziale-situation-in-deutschland/61646/migrationshintergrund-i>

- Bpb (2016): Rechtspopulistische Parteien und Strömungen. Bundeszentrale für Politische Bildung, Rechtspopulismus. (Stand: 10.02.2019). <https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtspopulismus/241386/rechtspopulistische-parteien-und-stroemungen>

- Königseder, Angelika/ Schulze, Birgit (2006): Türkische Minderheit in Deutschland. Bundeszentrale für Politische Bildung, Informationen zur politischen Bildung/ Vorurteile, S. 1 – 8. (Stand 02.02.2019). <http://www.bpb.de/izpb/9698/tuerkische-minderheit-in-deutschland?p=all>

- Seifert, Wolfgang (2012): Geschichte der Zuwanderung nach Deutschland nach 1950. Migration. Bundeszentrale für Politische Bildung. (Stand 12.03.2019). <https://www.bpb.de/politik/grundfragen/deutsche-verhaeltnisse-eine-sozialkunde/138012/geschichte-der-zuwanderung-nach-deutschland-nach-1950?p=all>

- Webseite Gut Gödelitz e.V. (Stand 17.06.2018). <https://gut-goedelitz.de/biografiegespraeche/>

- Webseite Stadt Konstanz (Stand 17.06.2018). <http://www.konstanz.de/wirtschaft/01620/02141/04233/index.html>

ANHANG



ANHANG A – TRANSKRIPTE

CD

A.1 Befragte mit deutschem Hintergrund

- Interview 1 B1
- Interview 2 B2/B3
- Interview 3 B4
- Interview 4 B5

Siehe ebenfalls entsprechende Audioaufnahmen.

A.2 Befragte mit türkischem Hintergrund

- Interview 5 B6/B7
- Interview 6 B8
- Interview 7 B9
- Interview 8 B10

Siehe ebenfalls entsprechende Audioaufnahmen.

ANHANG B – ERFAHRUNGSBERICHTE

CD

- Erfahrungsbericht 1
- Erfahrungsbericht 2
- Erfahrungsbericht 3
- Erfahrungsbericht 4
- Erfahrungsbericht 5

ANHANG C – INTERVIEWLEITFÄDEN

C.1 Interviewleitfaden – Türkische Teilnehmer

Teil I – Einführung:

1. Warum wird das Interview geführt, Ablauf

Teil II – Interkulturelle Vorerfahrung betreffende Fragen

1. Warum haben Sie sich entschieden am Projekt teilzunehmen?
2. Woher kommt Ihr Interesse an diesem kulturellen Austausch?
3. Welchen Bezug haben Sie zur Türkei? Welchen Bezug haben Sie zu Deutschland?

Teil III – Anfängliche affektive Einstellung

1. Wenn Sie sich zurückerinnern, mit welchem Gefühl sind sie in das Biografie-Wochenende gegangen?
2. Was haben Sie sich von diesem Wochenende erwartet oder erhofft?
3. Welche Bedenken hatten Sie?
4. Gab es etwas auf das Sie besonders gespannt waren oder wovor Sie vielleicht sogar Angst hatten?

Teil IV – Bedingungen der Kontakthypothese und Generalisierungen

1. Wenn man sich die Beschreibung des Projekts durchliest, heißt es, dass eine Begegnung auf Augenhöhe stattfinden soll, würden Sie sagen, dass das der Fall war und woran machen Sie das fest?

2. Wenn Sie an das Wochenende denken, hatten Sie das Gefühl, dass sich im Laufe der Zeit ein Wir-Gefühl entwickelt hat?
3. Würden Sie sagen, dass sich in so kurzer Zeit sogar ein Gefühl von Vertrauen in der Gruppe entwickelt hat? Was meinen Sie, welche Auswirkungen hatte das auf das Wochenende?
4. Hatten Sie Anfangs das Gefühl, dass die Gruppe doch geteilt war in Deutsch und Türkisch? Hat sich das im Laufe der Zeit verändert?

Teil V – Prozess der Einstellungsänderung

1. Gab es etwas am Leben eines deutschen Teilnehmers, das Ihnen besonders in Erinnerung geblieben ist und warum? Was hat das in Ihnen ausgelöst?
2. Was haben Sie an diesem Wochenende über sich selbst gelernt?
3. Was haben Sie an diesem Wochenende über andere Menschen gelernt?

Teil VI – Weitreichendere Auswirkung

1. Was konnten Sie aus dem Wochenende für Ihren Alltag mitnehmen?
2. Hat sich für Sie etwas im Umgang mit deutschen Mitbürgern verändert?

Teil VII – Persönliche Daten

1. Wann sind Sie geboren?
2. Wann haben Sie an den Gesprächen teilgenommen?
3. Was machen Sie beruflich?
4. Möchten Sie zum Schluss noch etwas sagen oder ergänzen, was Ihnen wichtig ist?

C.2 Interviewleitfaden – Deutsche Teilnehmer

Teil I – Einführung:

2. Warum wird das Interview geführt, Ablauf

Teil II – Interkulturelle Vorerfahrung betreffende Fragen

4. Warum haben Sie sich entschieden am Projekt teilzunehmen?
5. Woher kommt Ihr Interesse an diesem kulturellen Austausch?
6. Welchen Bezug haben Sie zur Türkei?

Teil III – Anfängliche affektive Einstellung

5. Wenn Sie sich zurückerinnern, mit welchem Gefühl sind sie in das Biografie-Wochenende gegangen?
6. Was haben Sie sich von diesem Wochenende erwartet oder erhofft?
7. Welche Bedenken hatten Sie?
8. Gab es etwas auf das Sie besonders gespannt waren oder wovor Sie vielleicht sogar Angst hatten?

Teil IV – Bedingungen der Kontakthypothese und Generalisierungen

5. Wenn man sich die Beschreibung des Projekts durchliest, heißt es, dass eine Begegnung auf Augenhöhe stattfinden soll, würden Sie sagen, dass das der Fall war und woran machen Sie das fest?
6. Wenn Sie an das Wochenende denken, hatten Sie das Gefühl, dass sich im Laufe der Zeit ein Wir-Gefühl entwickelt hat?
7. Würden Sie sagen, dass sich in so kurzer Zeit sogar ein Gefühl von Vertrauen in der Gruppe entwickelt hat? Was meinen Sie, welche Auswirkungen hatte das auf das Wochenende?
8. Hatten Sie Anfangs das Gefühl, dass die Gruppe doch geteilt war in Deutsch und Türkisch? Hat sich das im Laufe der Zeit verändert?

Teil V – Prozess der Einstellungsänderung

4. Gab es etwas am Leben eines türkischen Teilnehmers, das Ihnen besonders in Erinnerung geblieben ist und warum? Was hat das in Ihnen ausgelöst?
5. Was haben Sie an diesem Wochenende über sich selbst gelernt?
6. Was haben Sie an diesem Wochenende über andere Menschen gelernt?

Teil VI – Weitreichendere Auswirkung

3. Was konnten Sie aus dem Wochenende für Ihren Alltag mitnehmen?
4. Hat sich für Sie etwas im Umgang mit türkischen Mitbürgern verändert?

Teil VII – Persönliche Daten

5. Wann sind Sie geboren?
6. Wann haben Sie an den Gesprächen teilgenommen?
7. Was machen Sie beruflich?
8. Möchten Sie zum Schluss noch etwas sagen oder ergänzen, was Ihnen wichtig ist?

ANHANG D – KODIERLEITFADEN

CD



EIDESSTAATLICHE ERKLÄRUNG

Hiermit versichere ich, dass die Masterarbeit *Eine Empirische Untersuchung der Kontakthypothese am Beispiel der türkische-deutschen Biografiegespräche Konstanz* von mir selbstständig angefertigt wurde und dass ich keine anderen als die angegebenen Hilfsmittel benutzt habe. Alle Stellen, die wörtlich oder dem Sinn nach aus anderen Quellen entnommen sind, habe ich in jedem Fall unter genauer Angabe der Quelle als Entlehnung kenntlich gemacht. Die Arbeit wurde bisher keinem anderen Prüfungsamt in dieser oder vergleichbarer Form vorgelegt. Sie wurde bisher nicht veröffentlicht.

Passau, den 10.04.2019

LEBENS LAUF

Lena Marianne LAMMER
Schulstraße 15
78337 Öhningen
Deutschland
Email: lena_lammer@web.de

10.04.2019

ANGABEN ZUR PERSON

Geburtsdatum/-ort: 24.12.1990 in Radolfzell am Bodensee
Staatsangehörigkeit: deutsch
Familienstand: ledig

STUDIUM

09/2015 – 09/2019 **Türkisch-Deutsche Universität Istanbul/
Universität Passau
Doppelmasterstudiengang „Interkulturelles
Management“**
Abschluss: Master of Arts (M.A.), Aktuelle
Durchschnittsnote: 1,40

10/2012 – 09/2015 **Katholische Universität Eichstätt – Ingolstadt
Bachelorstudiengang „Europastudien: Sprache,
Literatur, Kultur“**
Abschluss: Bachelor of Arts (B.A.), Abschlussnote: 1,42

SCHULBILDUNG

09/2001 – 07/2010 **Ev. Internatsschule Schloss Gaienhofen,
Ambrosius-Blarer-Gymnasium**
Abschluss: Allgemeine Hochschulreife
Kernfächer: Mathematik, Deutsch, Englisch, Biologie,
Religion
Abitur: 2,1

AUSLANDSAUFENTHALTE

09/2015 – 12/2016 **Türkeiaufenthalt:** Doppelmasterstudiengang und
Forschungsprojekts/Praktikums bei Mercedes Benz Istanbul

09/2014 – 01/2015 **Auslandssemester an der İstanbul Bilgi Üniversitesi**

04/2012 – 09/2012 **Italienaufenthalt:** Sprachschule und Work & Travel