

**T.C.  
TÜRKISCH-DEUTSCHE UNIVERSITÄT  
INSTITUT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN  
INTERKULTURELLES MANAGEMENT**

**Hinter den Kulissen von aus der Türkei nach Deutschland  
eingewanderten Akademikern im Kontext der Kapitaltheorie  
Bourdieu's: Eine qualitative Studie**

**MASTERARBEIT**

**Esengül KOYUNCU**

**BETREUERIN**

**Doç. Dr. Ayşe Elif Posos DEVRANİ**

**İSTANBUL, Januar 2024**

**T.C.**  
**TÜRKISCH-DEUTSCHE UNIVERSITÄT**  
**INSTITUT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN**  
**INTERKULTURELLES MANAGEMENT**

**Hinter den Kulissen von aus der Türkei nach Deutschland  
eingewanderten Akademikern im Kontext der Kapitaltheorie  
Bourdieu's: Eine qualitative Studie**

**MASTERARBEIT**

**Esengül KOYUNCU**

**188102002**

Abgabedatum : 22.01.2024  
Datum der Masterprüfung : 27.02.2024  
Betreuerin : Doç. Dr. Ayşe Elif Posos DEVRANI

**İSTANBUL, Januar 2024**

**T.C.**  
**TÜRKISCH-DEUTSCHE UNIVERSITÄT**  
**INSTITUT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN**  
**INTERKULTURELLES MANAGEMENT**

**Hinter den Kulissen von aus der Türkei nach Deutschland  
eingewanderten Akademikern im Kontext der Kapitaltheorie  
Bourdieu's: Eine qualitative Studie**

**MASTERARBEIT**

**Esengül KOYUNCU**  
**188102002**

**BETREUERIN**  
**Doç. Dr. Ayşe Elif Posos DEVRANİ**

**İSTANBUL, Januar 2024**

*Gewidmet denjenigen, die ihr Zuhause verlassen haben, und denen die nach einem  
Zuhause suchen*

*Evinden ayrılanlara ve evini arayanlara...*

# INHALTSVERZEICHNIS

ÖZET.....	VII
ZUSAMMENFASSUNG.....	IX
ABSTRACT.....	XI
ABKÜRZUNGEN.....	XII
TABELLENVERZEICHNIS.....	XIII
<b>1. EINLEITUNG .....</b>	<b>1</b>
<b>1.1 KURZE MIGRATIONSGESCHICHTE ZWISCHEN DEUTSCHLAND UND DER TÜRKEI .....</b>	<b>1</b>
<b>1.2 TÜRKEI IN DEN 2000er JAHREN .....</b>	<b>3</b>
<b>1.3 FORSCHUNGSFRAGE.....</b>	<b>9</b>
<b>1.4 FORSCHUNGSRELEVANZ.....</b>	<b>11</b>
<b>1.5 FORSCHUNGSSTAND .....</b>	<b>11</b>
<b>2 GRUNDKATEGORIEN DER BOURDIEUSCHEN THEORIE.....</b>	<b>14</b>
<b>2.1 HABITUS.....</b>	<b>14</b>
<b>2.2 SOZIALER RAUM .....</b>	<b>17</b>
<b>2.3 KAPITAL .....</b>	<b>20</b>
<b>2.3.1 Kapitalarten.....</b>	<b>23</b>
<b>2.4 BOURDIEUS KLASSENBEGRIFF .....</b>	<b>29</b>
<b>2.5 FELD .....</b>	<b>31</b>
<b>2.5.1 Das Feld der kulturellen Produktion.....</b>	<b>36</b>
<b>3 KRITIK .....</b>	<b>41</b>
<b>4 DATENERHEBUNG.....</b>	<b>44</b>
<b>4.1 ERHEBUNGSMETHODE.....</b>	<b>44</b>
<b>4.2 FELDZUGANG .....</b>	<b>46</b>
<b>4.2.1 Sampling.....</b>	<b>46</b>
<b>4.2.2 Interviews-Führung .....</b>	<b>47</b>
<b>5 DATENAUSWERTUNG .....</b>	<b>48</b>
<b>5.1 KURZBIOGRAFIE .....</b>	<b>49</b>

<b>5.2</b>	<b>SOZIALE UND KULTURELLE HERKUNFT</b> .....	<b>52</b>
5.2.1	Klassenzugehörigkeit der Familien .....	55
5.2.2	Kindheit und frühe Jugend: Das Umfeld, in dem sie aufgewachsen sind.....	57
5.2.3	Aufwachsen in einem Haus mit Büchern.....	60
5.2.4	Orientierung der Familien bei kulturellen/künstlerischen/bildenden Aktivitäten .....	62
<b>5.3</b>	<b>UMWANDLUNG VON KULTURELLEM KAPITAL IN ÖKONOMISCHES KAPITAL</b> .....	<b>64</b>
<b>5.4</b>	<b>SOZIALE WAHRNEHMUNG DES KULTURELLEN UND AKADEMISCHEN KAPITALS – SYMBOLISCHES KAPITAL</b> .....	<b>69</b>
<b>5.5</b>	<b>DIE ROLLE DER SPRACHKENNTNISSE</b> .....	<b>72</b>
<b>5.6</b>	<b>SOZIALES KAPITAL IN DER TÜRKEI UND IN DEUTSCHLAND</b> .....	<b>79</b>
5.6.1	Mitgliedschaften in Organisationen, Gewerkschaften, Vereinen und deren Vorteile	86
5.6.2	Zur Bedeutung von sozialen Netzwerken: Emotionale Nähe, “Lebenserleichterung”, Funktionen bei der Stellensuche .....	89
5.6.3	Die Existenz eines Bekanntenkreises vor der Migration und seine Bedeutung .....	98
5.6.4	In Deutschland ein neues soziales Netzwerk aufbauen.....	100
<b>5.7</b>	<b>WAHRNEHMUNG: EIN MIGRANT SEIN</b> .....	<b>105</b>
<b>5.8</b>	<b>MIGRATIONSMOTIVE</b> .....	<b>112</b>
<b>5.9</b>	<b>HAT SICH IHR KLASSENSTATUS VERÄNDERT?</b> .....	<b>117</b>
<b>6</b>	<b>FAZIT</b> .....	<b>121</b>
	<b>QUELLENVERZEICHNIS</b> .....	<b>126</b>

## ÖZET

### **Bourdieu'nün Sermaye Teorisi Bağlamında Türkiye'den Almanya'ya Göç Eden Akademisyenlerin Perde Arkası: Nitel Bir Çalışma**

Bu yüksek lisans tezinde Türkiye'de doğup büyüyen ve Türkiye'de bir üniversitede kadrolu çalışırken Almanya'ya göç etme kararı almış akademisyenler üzerine bir araştırma gerçekleştirilmiştir. Çalışma Pierre Bourdieu'nün kavramsal çerçevesini kullanarak, akademisyenlerin Türkiye'de ve Almanya'daki *ekonomik, kültürel, sosyal ve sembolik sermaye* durumlarını ortaya çıkarmayı amaçlamaktadır. Çalışmanın odağında örneklemin göç öncesi ve göç sonrası kültürel sermayesini kullanabilme yolları ve sosyal sermayesinin işlevleri yer almaktadır.

Çalışma derinlemesine görüşme tekniğinin kullanıldığı niteliksel bir araştırmanın ürünüdür. Çalışma kapsamında 2015 yılından sonra Türkiye'den Almanya'ya göç etmiş olan 7 akademisyen ile görüşülmüştür. 2015 yılı sınırlandırmasının sebebi Türkiye-Almanya göç hattında 2015'te görülen ivmedir.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre görüşülenlerin bir kısmı yaşam standartlarını iyileştirme amaçlı göç etmiş, bir kısmı da siyasi nedenlerden bir baskı hissederek göç etmiştir. Hepsi yüksek kültürel sermayeye sahip olan görüşülenlerin Türkiye'de bu sermayelerine uygun pozisyonlarda çalışabilmek için belirli bir sosyal sermayeye sahip olmak gerektiği düşüncesi taşıdığı görülmüştür. Öte yandan Almanya'da ise henüz Türkiye'deki kadar bir sosyal sermaye oluşturmamış olmalarına rağmen sadece kültürel sermayeleri ile iş bulabildikleri görülmüştür.

Türkiye'de sosyal sermayelerini kümülatif bir şekilde ve kendilerine benzeyen insanlardan oluşturmuş olan görüşülenlerin Almanya'da sosyal ağlar kurarken en çok dil ve kültür farklılığından zorluklar yaşadıkları ortaya çıkmıştır.

Türkiye'de biriktirdikleri sermayelerinin karşılığını alamamalarının göç etme kararlarında rol oynadığını belirten görüşülenlerin hiçbirinin geri dönmeyi düşünmedikleri tespit edilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Türkiye, Almanya, göç, Akademisyen, Pierre Bourdieu, kültürel sermaye, sosyal sermaye

**Tarih:** 22.01.2024



## ZUSAMMENFASSUNG

### **Hinter den Kulissen von aus der Türkei nach Deutschland eingewanderten Akademikern im Kontext der Kapitaltheorie Bourdieu: Eine qualitative Studie**

In dieser Masterarbeit wurde eine Untersuchung über Akademiker durchgeführt, die in der Türkei geboren und aufgewachsen sind und sich während ihrer Tätigkeit als Mitarbeiter einer Universität in der Türkei für eine Migration nach Deutschland entschieden haben. Unter Verwendung des konzeptionellen Rahmens von Pierre Bourdieu zielt die Studie darauf ab, den *ökonomischen, kulturellen, sozialen und symbolischen Kapitalstatus* von Akademikern in der Türkei und in Deutschland aufzuzeigen. Der Fokus der Studie liegt auf der Art und Weise, wie die Stichprobe ihr kulturelles Kapital vor und nach der Migration nutzen kann, sowie auf den Funktionen ihres sozialen Kapitals.

Die Studie ist das Ergebnis einer qualitativen Forschung mit der Technik des Tiefeninterviews. Im Rahmen der Studie wurden 7 Akademiker befragt, die nach 2015 aus der Türkei nach Deutschland migriert sind. Der Grund für die Beschränkung auf das Jahr 2015 ist die zunehmende Tendenz der Migration zwischen der Türkei und Deutschland im Jahr 2015.

Den Forschungsergebnissen zufolge wanderten einige der Befragten aus, um ihren Lebensstandard zu verbessern, während andere aufgrund von politischem Druck auswanderten. Es wurde festgestellt, dass die Befragten, die alle über ein hohes kulturelles Kapital verfügten, der Meinung waren, dass ein gewisses Maß an sozialem Kapital erforderlich sei, um in der Türkei in Positionen arbeiten zu können, die ihrem kulturellen Kapital entsprechen. Andererseits wurde beobachtet, dass sie in Deutschland, obwohl sie noch nicht so viel soziales Kapital wie in der Türkei aufgebaut hatten, nur mit ihrem kulturellen Kapital einen Arbeitsplatz finden konnten. Es zeigte sich, dass die Befragten, die ihr soziales Kapital in der Türkei auf kumulative Weise und von Menschen, die ihnen ähnlich waren, aufgebaut hatten, aufgrund von sprachlichen und kulturellen Unterschieden die größten Schwierigkeiten hatten, soziale Netzwerke in Deutschland

aufzubauen. Es wurde festgestellt, dass keiner der Befragten, die angaben, dass die unzureichende Anerkennung ihres in der Türkei erworbenen Kapitals eine Rolle bei ihrer Entscheidung zur Migration spielte, erwägt, zurückzukehren.

**Schlüsselwörter:** Türkei, Deutschland, Migration, Akademiker, Pierre Bourdieu, kulturelles Kapital, soziales Kapital

**Datum:** 22.01.2024

## ABSTRACT

### **Behind the scenes of academics who immigrated to Germany from Turkey in the context of Bourdieu's capital theory: A qualitative study**

This study aims to unveil the status of *economic, cultural, social and symbolic capital* of academics in both Turkey and Germany, utilizing Pierre Bourdieu's conceptual framework. The focus centers on how the sampled individuals leverage their cultural capital before and after migration, along with an exploration of the functions of their social capital.

Conducted as a qualitative research endeavor, the study employed in-depth interviews. Seven academics who immigrated from Turkey to Germany after 2015 were interviewed, with the temporal limitation chosen due to the notable surge in migration from Turkey to Germany during that year.

Findings from the research indicate that some interviewees migrated with the goal of improving their living standards, while others moved due to political pressures. Notably, all interviewees, possessing substantial cultural capital, perceived the necessity of a certain level of social capital to secure positions commensurate with their cultural capital in Turkey. Conversely, in Germany, despite not having developed as much social capital as in Turkey, they were observed to secure employment primarily through their cultural capital.

The study brought to light the challenges faced by interviewees in Germany, particularly in building social networks, attributed mainly to language and cultural differences. Despite having accumulated social capital in Turkey through connections with like-minded individuals, the transition to Germany posed hurdles.

It was determined that none of the interviewees, who stated that not being able to receive compensation for the capital they accumulated in Turkey played a role in their decision to migrate, thought of returning.

**Keywords:** Turkey, Germany, Migration, academics, Pierre Bourdieu, cultural capital, social capital

**Date:** 22.01.2024

## ABKÜRZUNGEN

<b>AKP</b>	Adalet ve Kalkınma Partisi (Partei für Gerechtigkeit und Aufschwung)
<b>PKK</b>	Partiya Karkerên Kurdistanê (Arbeiterpartei Kurdistans)
<b>KHK</b>	Kanun Hükmünde Kararname (Gesetzesdekret)
<b>OHAL</b>	Olağanüstü Hal (Ausnahmezustand)
<b>BAK</b>	Barış İçin Akademisyenler (Akademiker für den Frieden)
<b>NRO</b>	Nichtregierungsorganisation

## **TABELLENVERZEICHNIS**

Tabelle 1: Ab- und Zuwanderung aus der und in die Türkei 1991 bis 2015 .....	4
Tabelle 2: Ab- und Zuwanderung aus der und in die Türkei 2015 bis 2022 .....	5

# 1. EINLEITUNG

## 1.1 KURZE MIGRATIONSGESCHICHTE ZWISCHEN DEUTSCHLAND UND DER TÜRKEI

Die Bundesrepublik Deutschland und die Türkische Republik verbindet eine langanhaltende und komplexe Migrationsgeschichte, die auf vielfältige Weise die sozialen, kulturellen und politischen Dimensionen beider Nationen geprägt hat.

Bereits im 19. Jahrhundert wanderten hochrangige deutsche Offiziere, Militärberater, Unternehmer und andere Kaufleute in das Osmanische Reich, insbesondere in die Hauptstadt Istanbul, ein. Parallel dazu schickte die osmanische Regierung junge Offiziere und Auszubildende ins Deutsche Reich (Aydın, 2016).

In den 1930er und 1940er Jahren suchten jüdische und anti-nationalsozialistische Wissenschaftler Zuflucht vor dem aufstrebenden NS-Regime und begaben sich ins Exil in die Türkei. Mit dem Aufstieg der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (NSDAP) im Jahr 1933 und ihrer expansiven Besatzungspolitik sahen sich Personen, die aufgrund sozialen und politischen Drucks sowie Morddrohungen keine Möglichkeit sahen, ihr Leben fortzuführen, gezwungen, in die Türkei zu emigrieren. Diese Flüchtlinge spielten eine entscheidende Rolle im Modernisierungsprozess der Türkischen Republik zu jener Zeit (Kaiser & İcduygu 2011, 174; Kubaseck & Seufert, 2008).

Die Entscheidung, in die Türkei zu gehen, war sowohl für die Flüchtlinge als auch für das Gastland von großer Bedeutung. Die Einwanderer trugen nicht nur zu einem intellektuellen und wissenschaftlichen Austausch bei, sondern auch zur Modernisierung verschiedener Bereiche in der Türkei, von Bildungseinrichtungen bis zu wissenschaftlichen Forschungseinrichtungen (Kubaseck & Seufert, 2008). Allerdings erlangte die Migration entlang des Türkei-Deutschland-Korridors erst nach dem *Anwerbeabkommen* zwischen Westdeutschland und der Türkei von 1961 Bedeutung (Aydın, 2016).

Da türkische Bürger mit der Verabschiedung der Verfassung von 1961 die Freiheit, das Land frei zu verlassen und einzureisen, als "Grundrecht" erlangten, war die Türkei ein Land, das sich der Migrationsbewegung erst spät anschloss. Parallel zu diesem Recht zeichnete sich eine rasche Migrationsbewegung ab. Während beispielsweise im

Jahr 1961 die Zahl der Türken in der Bundesrepublik Deutschland bei 6700 lag, erreichte diese Zahl im Jahr 1987 1.530.700 (Castles und Kosack, 1973, 67 zitiert in Unat 2002, 37).

Die türkische Auswanderungsbewegung in Richtung Europa seit der zweiten Hälfte der 1950er Jahre lässt sich gemäß Unats (2002) Kategorisierung in fünf aufeinanderfolgende Phasen unterteilen:

- 1950er Jahre: Migration durch Einzelinitiativen und private Vermittler.
- 1960er Jahre: Export von Arbeitskräften, staatlich geregelt auf Basis bilateraler Abkommen.
- 1970er Jahre: Wirtschaftskrise, Einstellung der Anwerbung ausländischer Arbeitskräfte, Rechtsstatus für "touristische" (illegale) Einwanderer, Familienzusammenführung, Regelungen zum Kindergeld.
- 1980er Jahre: Bildungsprobleme der Kinder, Ghettoleben, Vereinsbewegungen, Anstieg der Asylanträge, Visumpflicht, Rückkehrförderungsgesetze
- 1990er Jahre: Ausländerrecht, Identitätsfindung von Ausländern, zunehmende Fremdenfeindlichkeit, Ausbreitung ethnischer Unternehmen, Verbreitung ethnischer und religiöser Vereinigungen, Forderung nach politischen Rechten (Unat 2002, 38).

Laut Aydın (2016) verlief die Migration zwischen den beiden Ländern nach dem Zweiten Weltkrieg in etwa sechs Wellen mit jeweils unterschiedlichen Merkmalen:

- 1961 bis 1973: Arbeitskräfterekrutierung
- 1973 bis 1980er Jahre: Familienzusammenführung und irreguläre Migration
- 1980er Jahre: Asylbewerber und Flüchtlinge
- 1983 bis 1985: Rückwanderung
- 1990er Jahre: zweite Flüchtlingswelle
- 2000er Jahre: zirkuläre Migration (Aydın 2016, 4 f.).

## 1.2 TÜRKEI IN DEN 2000er JAHREN

In den letzten Jahren ist eine signifikante Zunahme der Migration türkeistämmiger Personen aus der Türkei nach Deutschland zu verzeichnen. Dieser Trend steht jedoch im Kontrast zu den Migrationsmustern der 2000er Jahre, als die Türkei selbst ein Ziel für hochqualifizierte Personen aus Europa darstellte.

Nach der Wirtschaftskrise in der Türkei im Jahr 2001 entwickelte sich die Türkei zum Zielland für Rentner und hochqualifizierte Arbeitsmigranten<sup>1</sup> aus Europa, insbesondere aus Deutschland (Aydın 2016, 15). In den 2000er Jahren erlebte die Türkei aufgrund ihrer vergleichsweise stabilen wirtschaftlichen und politischen Lage einen Anstieg der Migration aus dem Ausland. Parallel dazu durchlief die Europäische Union (EU) einen Zeitraum negativer sozialer und finanzieller Entwicklungen, der von einer Wirtschaftskrise, hoher Arbeitslosigkeit und einem Anstieg der Fremdenfeindlichkeit geprägt war (Sanchez-Montijano, Kaya, Sökmen 2018, 23). Im Jahr 2013 manifestierte sich ein entscheidender Wendepunkt, insbesondere in Verbindung mit den Gezi-Protesten und dem Übergang der Regierung von demokratischen Reformen zu zunehmend autoritären Tendenzen. Dieser politische Umbruch wirkte als Katalysator für eine Umkehr des Migrationstrends in die Türkei, da Sicherheitsbedenken sowie politische und wirtschaftliche Instabilität in der Türkei in der Zeit nach 2013 rapide anstiegen. Eine der negativen Entwicklungen im gleichen Zeitraum war die Verschlechterung der Beziehungen zwischen der Türkei und der Europäischen Union (Sanchez-Montijano, Kaya, Sökmen 2018, 23). Obwohl es immer noch qualifizierte Migrationen aus der Türkei nach Deutschland gibt (siehe Hümeýra 2019; Yılmaz-Şener & Türgen 2018), ist zu beobachten, dass es insbesondere nach 2013 zunehmende Migrationen aus der Türkei in Industrieländer gibt (Sanchez-Montijano, Kaya, Sökmen, 2018).

Aydın (2016) betonte, dass die Migration zwischen Deutschland und der Türkei eine Zunahme der zirkulären Migration darstellt. Ferner erklärte er, dass hochgebildete und qualifizierte Türken, die in Deutschland leben, in den 2000er Jahren tendenziell eher in die Türkei zurückkehrten als jene mit geringerer Bildung und Qualifikation. Er

---

<sup>1</sup> Im Folgenden wird aus Gründen der besseren Lesbarkeit ausschließlich die männliche Form benutzt. Es können dabei alle Geschlechter gemeint sein.



verweist aber auch auf die Migration hochqualifizierter Menschen aus der Türkei nach Deutschland in den letzten Jahren.

Mit dem Inkrafttreten des Migrationsabkommens zwischen beiden Ländern in den 60er Jahren erfolgte die Migration in eine Richtung: türkische Arbeitnehmer wanderten nach Westdeutschland aus. Diese als vorübergehend gedachte Arbeitermigration wurde mit der Ankunft von Arbeiterfamilien in Deutschland zu einer vollständigen Siedlung (Aydın, 2016).

Im Jahr 2006 ereignete sich eine signifikante Wende auf der Migrationsroute zwischen der Türkei und Deutschland, wobei erstmals die Zahl der Einwanderer aus Deutschland in die Türkei höher war als die Zahl der Einwanderer aus der Türkei nach Deutschland. In der Folgezeit ist zu beobachten, dass die Zahl der Menschen, die aus der Türkei nach Deutschland zuwanderten, im Jahr 2015 erneut zunahm (Aydın, 2018).

Diese Tabelle, die von Aydın (2018) auf Basis der Daten aus dem BAMF-Bericht 2018 erstellt wurde, zeigt die Zunahmen und Abnahmen entlang der Migrationsroute von der Türkei nach Deutschland.

	1991	2003	2004	2005	2006	2007	2008
in die Türkei	36.639	35.612	37.958	34.595	<b>33.229</b>	32.172	38.889
nach Deutschland	82.635	49.699	42.222	36.341	<b>31.449</b>	28.926	28.742
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
in die Türkei	39.615	36.033	32.756	32.788	33.644	31.941	<b>30.540</b>
nach Deutschland	29.544	30.171	31.021	28.641	26.390	27.805	<b>32.684</b>

**Tabelle 1: Ab- und Zuwanderung aus der und in die Türkei 1991 bis 2015<sup>2</sup>**

Die nachstehende Tabelle wurde basierend auf den Daten des Migrationsberichts der Bundesregierung 2022 erstellt und zeigt die Migrationsbewegungen zwischen der Türkei und Deutschland von 2016 bis 2022. Es zeigt sich, dass der Anstieg der Migration von der Türkei nach Deutschland, der 2015 verzeichnet wurde, bis 2022 weiterhin anstieg. Im Jahr

<sup>2</sup> Darstellung Tabelle: Yaşar Aydın. Quelle: BAMF, 2018. (Aydın, 2018)  
<https://www.bpb.de/themen/europa/tuerkei/253189/heimat-almanya/> abgerufen am 22.01.2024

2022 ist zu erkennen, dass etwa doppelt so viele Menschen von der Türkei nach Deutschland migriert sind wie im Jahr 2016. Angesichts der weltweiten Reisebeschränkungen, die während der Covid-19-Pandemie aufgetreten sind, könnte der Rückgang im Jahr 2020 auf diese Pandemie zurückzuführen sein.

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
nach Deutschland	41.296	47.750	47.449	51.610	35.720	49.757	81.108
in die Türkei	30.505	27.046	29.735	30.506	26.396	30.822	31.804

**Tabelle 2: Ab- und Zuwanderung aus der und in die Türkei 2015 bis 2022<sup>3</sup>**

Eine weitere Studie, die sich mit diesem Wandel befasst, ist die Untersuchung von Bozkanat und Çömlekçi über “New Wave in Berlin”, eine Facebook-Gruppe, die von Einwanderern in der Berliner Diaspora gegründet wurde, die sich selbst “New Wave” nennen (Bozkanat und Çömlekçi, 2019). Auch die Eröffnung der Gruppe “New Wave in Berlin” im Jahr 2016 ist ein Beleg für eine bemerkenswerte Einwanderung in jenen Jahren.

Nach den Gezi-Protesten im Jahr 2013 ereigneten sich zwei weitere signifikante Vorfälle, die zu einem Anstieg der Abwanderungen aus der Türkei führten. Eine davon war die Veröffentlichung der Petition “Wir werden nicht Teil dieses Verbrechens sein” (“Bu Suça Ortak Olmayacağız”) durch die Initiative “Akademiker für den Frieden” (Barış İçin Akademisyenler) am 11. Januar 2016. Diese Petition fordert ein Ende der Ausgangssperren sowie der Gewalt während des Konflikts und der Operationen zwischen der Türkei und der Arbeiterpartei Kurdistans (PKK) in den Jahren 2015 und 2016. Ursprünglich wurde sie von 1.128 Akademikern unterzeichnet und später von weiteren Personen unterstützt, wodurch die Zahl der Unterzeichner auf 2.212 anstieg. Die Regierung betrachtete diese Petition als eine “Beleidigung des Staates” und als

<sup>3</sup> Migrationsbericht der Bundesregierung 2022  
[https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Forschung/Migrationsberichte/migrationsbericht-2022.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=10](https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Forschung/Migrationsberichte/migrationsbericht-2022.pdf?__blob=publicationFile&v=10) abgerufen am 22.01.2024

“Propaganda für eine Terrororganisation”. Infolgedessen wurde ein Prozess zur Entlassung von Akademikern aus der Akademie eingeleitet.<sup>4</sup>

Das nächste wichtige Ereignis war der Putschversuch in der Türkei im Jahr 2016, der am 15. Juli stattfand. In einem koordinierten Versuch griff eine Gruppe von Teilen des türkischen Militärs und anderer staatlicher Institutionen die Regierung von Präsident Recep Tayyip Erdoğan an. Der Putschversuch führte zu intensiven Auseinandersetzungen und blutigen Zusammenstößen zwischen den Putschisten und regierungstreuen Kräften sowie der Zivilbevölkerung.<sup>5</sup> Die türkische Regierung beschuldigte den in den USA lebenden islamischen Gelehrten Fethullah Gülen, Drahtzieher des Putsches zu sein, was von Gülen bestritten wurde. Nachdem die Regierung die Kontrolle über die Situation wiedererlangt hatte, folgten weitreichende Säuberungsaktionen (“Säuberungen”) und Verhaftungswellen gegen mutmaßliche Gülen-Anhänger sowie gegen Personen, die als politische Gegner betrachtet wurden.

Nach dem Putschversuch vom 15. Juli 2016 wurde im Rahmen des am 20. Juli 2016 verhängten Ausnahmezustands (OHAL) eine große Anzahl von Gesetzesdekreten (KHK) erlassen. Nach Angaben der Untersuchungskommission für den Ausnahmezustand wurden mit diesen Dekreten insgesamt 131.922 Maßnahmen ergriffen, darunter die Entlassung von 125.678 öffentlichen Bediensteten, 3.213 Degradierungen, 270 Entlassungen von Studenten im Ausland und 2.761 Schließungen von Einrichtungen und Organisationen (Untersuchungskommission für den Ausnahmezustand, 2022).<sup>6</sup>

Obwohl die Entlassungen durch diese Dekrete größtenteils mit dem Putschversuch begründet wurden, wurden auch 406 Akademiker, die nichts mit dem Putschversuch zu tun hatten und die am 11. Januar 2016 veröffentlichte Erklärung “Wir werden nicht Teil dieses Verbrechens sein” unterzeichneten, aus öffentlichen Ämtern entlassen. Gegen sie wurden verwaltungsrechtliche und gerichtliche Ermittlungen eingeleitet, und einige wurden inhaftiert.<sup>7 8</sup>

---

<sup>4</sup> <https://www.sueddeutsche.de/politik/tuerkei-erdogan-laesst-akademiker-wegen-protestbrief-verhaften-1.2820435> abgerufen am 02.01.2004

<sup>5</sup> <https://www.nzz.ch/international/europa/tuerkische-armee-nach-dem-putschversuch-gralshueter-im-buessergewand-ld.111728> abgerufen am 02.01.2004

<sup>6</sup> <https://tr.euronews.com/2020/07/15/verilerle-15-temmuz-sonras-ve-ohal-sureci>

<sup>7</sup> <https://taz.de/Akademikerinnen-fuer-den-Frieden/!5387243/> abgerufen am 16.01.2024

<sup>8</sup> <https://barisicinakademisyenler.net/node/314> abgerufen am 02.01.2024

Akademiker, die aufgrund des Gesetzesdekrets entlassen wurden, waren mit verschiedenen Einschränkungen ihrer Arbeitsrechte konfrontiert und erlitten zudem erhebliche Rechtsverluste. So wurde beispielsweise der Vermerk “Entlassung aus dem öffentlichen Dienst (gemäß Gesetz/KHK)” in die Unterlagen der Sozialversicherungsanstalt für entlassene Beamte aufgenommen. Dadurch sind diese Personen auf dem Arbeitsmarkt “stigmatisiert” worden. Sie wurden als “Terrorunterstütze” und Vaterlandsverräter” angesehen. Hunderte von Menschen wurden entlassen und verloren nicht nur ihr Einkommen, sondern auch ihren Status und ihre Rentenansprüche. Vielen wurde auch der Reisepass entzogen. Folglich sahen sich jene, die Schwierigkeiten bei der Arbeitsplatzsuche in der Türkei hatten und infolgedessen auch Schwierigkeiten bei der Aufrechterhaltung ihres Lebensunterhalts, gezwungen, den Weg der Migration zu wählen oder sich für das “Fliehen aus der Türkei” zu entscheiden.<sup>9</sup>

Im Jahr 2015 und danach kam es auch in der Türkei zu einem Anstieg der Terroranschläge. Für die Anschläge waren meist die Dschihadistenmiliz “Islamischer Staat” (IS), die Arbeiterpartei Kurdistans (PKK) oder die radikale PKK-Splittergruppe TAK, auch bekannt als “Freiheitsfalken Kurdistans”, verantwortlich. Bei diesen Anschlägen wurden zahlreiche Menschen getötet und viele weitere verletzt.<sup>10 11</sup> Es ist auch möglich, dass in einer solchen Atmosphäre Menschen aufgrund von Unsicherheit und Angst migriert sind.

Wie in den Statistiken ersichtlich ist, gibt es seit dem Jahr 2015 eine steigende Migration von der Türkei nach Deutschland. Die genannten Ereignisse werden in Erwägung gezogen, da sie nach 2015 als signifikante Geschehnisse in der Türkei herausragen und eine maßgebliche Rolle bei den erhöhten Auswanderungszahlen spielen. Andererseits ist die Zahl derer, die sich ohne gravierende finanzielle Probleme oder politische/rechtliche Zwänge zur Auswanderung entschlossen haben, ebenfalls hoch. Diese neue Migration aus der Türkei ist in jüngster Zeit auch Gegenstand zahlreicher wissenschaftlicher Arbeiten gewesen.

Ein besonderes und neues Merkmal dieser neuen Migrationsbewegung, die schließlich aus der Türkei zurück nach Deutschland ging, besteht darin, dass es sich bei

---

<sup>9</sup> <https://www.deutschlandfunk.de/tuerkische-wissenschaftler-in-deutschland-frei-aber-100.html>  
abgerufen am 02.01.2024

<sup>10</sup> <https://www.nzz.ch/international/anschlaege-in-der-tuerkei-chronologie-des-terrors-ld.134083>  
abgerufen am 05.01.2024

<sup>11</sup> <https://www.tagesschau.de/ausland/tuerkei-anschlaege-105.html> abgerufen am 05.01.2024

den Einwandernden überwiegend um hochqualifizierte Individuen handelt. Nach § 18c des *Gesetzes über den Aufenthalt, die Erwerbstätigkeit und die Integration von Ausländern im Bundesgebiet (Aufenthaltsgesetz - AufenthG)* gelten als Hochqualifizierte

- “1. Wissenschaftler mit besonderen fachlichen Kenntnissen oder
2. Lehrpersonen in herausgehobener Funktion oder wissenschaftliche Mitarbeiter in herausgehobener Funktion.”<sup>12</sup>

Hier soll eine Studie zu Akademikern unter hochqualifizierten Einwanderern durchgeführt werden, die seit 2015 nach Deutschland zugewandert sind.

---

<sup>12</sup> [https://www.gesetze-im-internet.de/aufenthg\\_2004/BJNR195010004.html](https://www.gesetze-im-internet.de/aufenthg_2004/BJNR195010004.html) abgerufen am 02.03.2024

### 1.3 FORSCHUNGSFRAGE

Die Basis dieser Arbeit sind sieben Interviews, die mit Personen geführt wurden, welche in der Türkei geboren und aufgewachsen und nach einer akademische Laufbahn nach Deutschland ausgewandert sind. Anhand dieser qualitativen Interviews wird das Kapital, das die aus der Türkei nach Deutschland migrierten Akademiker<sup>13</sup> in der Türkei erworben haben, sowie die Rolle dieses Kapitals im Migrationsprozess und in ihrem neuen Leben im Rahmen der Grundkonzepte der Bourdieuschen Theorie analysiert.

Im Bereich der sozialen Schichtung in der Soziologie beschreibt Bourdieu (1986) vier Arten von Kapital, die Klassenunterschiede beeinflussen: ökonomisches, soziales, kulturelles und symbolisches Kapital. Er unterstreicht ihre Existenz, Auswirkungen und Wechselbeziehungen und hebt insbesondere die Veränderungen zwischen den Kapitalformen hervor.

Es wird davon ausgegangen, dass Akademiker eine kapitalstarke soziale Schicht sind. Insbesondere im Hinblick auf kulturelles, soziales und symbolisches Kapital. Bourdieu (1982) beschreibt Intellektuelle als “dominierte Fraktion der herrschenden Klasse”. Einerseits gehören sie als BesitzerInnen kulturellen Kapitals zur herrschenden Klasse, d.h. zu jener Gruppe, die durch ökonomische und intellektuelle Herrschaft jene Sinn- und Bedeutungsverhältnisse konstruiert, durch die objektive Machtverhältnisse legitimiert werden (Striedinger & Kreissl 2012, 1).

Mit ihrem hohen kulturellen Kapital teilen die Intellektuellen die meritokratische Ideologie, wenn auch nur vage (Bourdieu 2017b, 57; zitiert in Karademir & Kaya 2020, 650). Schließlich ist es in einem verdienstorientierten System üblich, dass die Person mit dem höchsten Wissenskapital am besten für eine Position geeignet ist. In einigen Fällen überwiegt jedoch ein starkes soziales Kapital gegenüber dem kulturellen Kapital. In Fällen, in denen Personen mit starkem kulturellem Kapital nicht über das “notwendige” soziale Kapital verfügen, erliegen sie der Herrschaft des sozialen Kapitals und finden möglicherweise nicht das Verdienstsysteem, nach dem sie suchen.

---

<sup>13</sup> Im Folgenden wird aus Gründen der besseren Lesbarkeit ausschließlich die männliche Form benutzt. Es können dabei alle Geschlechter gemeint sein.

Es könnte angenommen werden, dass alle in der Türkei geborenen und aufgewachsenen Befragten ihr soziales Kapital kumulativ in der Türkei aufgebaut haben. In Anbetracht der Tatsache, dass Individuen im Falle einer Migration nicht alle ihre sozialen Netzwerke in ihren Herkunftsländern mitnehmen können, kann davon ausgegangen werden, dass es zu einer Unterbrechung ihres sozialen Kapitals kommt. In diesem Kontext lautet die zentrale Frage der Studie wie folgt: Haben Personen, die alle über ein bestimmtes kulturelles Kapital verfügen, aufgrund des durch die Migration verursachten Verlusts an sozialem Kapital Schwierigkeiten beim Einsatz ihres kulturellen Kapitals?

Der Schwerpunkt dieser Studie liegt auf dem kulturellen und sozialen Kapital der interviewten Personen. Neben der Datenerhebung über das kulturelle und soziale Kapital der Befragten in der Türkei und Deutschland wird auch ein allgemeiner Überblick über das durch diese Kapitalarten geschaffene ökonomische und symbolische Kapital gegeben werden.

Die anderen Forschungsfragen lauten wie folgt:

- Gibt es Ähnlichkeiten zwischen den Befragten, die alle im akademischen Bereich in der Türkei tätig waren, beim Aufbau ihres kulturellen und sozialen Kapitals?
- Welche Art von Kapital war für die Akademiker bei der Auswanderung und im Zielland am nützlichsten?
- Gemäß Bourdieu teilen Personen, die ähnliche oder nahe Positionen in einem sozialen Raum einnehmen, aufgrund von Ähnlichkeiten in ihrer Arbeit, ihrem Beruf oder ihren Lebensbedingungen auch ähnliche oder nahe Positionen im physischen Raum. In diesem Zusammenhang: Mit wem standen die Befragten, die alle Akademiker waren, in der Türkei in engem Kontakt, und mit wem stehen sie in Deutschland in Kontakt?
- Wie hat sich die finanzielle Situation der Befragten im Vergleich zwischen der Türkei und Deutschland verändert?
- Wie werden Akademiker, die alle über ein hohes kulturelles Kapital verfügen, von der Gesellschaft in der Türkei wahrgenommen, und wie werden sie in Deutschland wahrgenommen? Wie beobachten und erleben sie dies?

## **1.4 FORSCHUNGSRELEVANZ**

Mit der Zunahme der Migration von Hochqualifizierten in jüngster Zeit hat auch die Zahl der wissenschaftlichen Studien über diese Art der Migration zugenommen.

Die Mehrheit dieser Studien befasst sich mit Migrationstheorien und konzentriert sich im Allgemeinen auf die Gründe für Migration. Diese Studie hingegen basiert nicht auf einer Migrationstheorie, sondern beinhaltet vielmehr eine Kapitalanalyse und bietet daher eine andere Perspektive. Das Ziel ist es, sich eingehend mit den Erfahrungen von Akademikern, die alle über ein hohes kulturelles Kapital verfügen, auseinanderzusetzen und ihren subjektiven Bewertungen Gehör zu schenken.

Eine solche Kapital- und Erfahrungsanalyse kann Perspektiven für andere Personen bieten, die überlegen, zu migrieren. Ein weiteres Ziel der Studie ist es, einen Beitrag zur Literatur über die Migrationslinie zwischen der Türkei und Deutschland zu leisten.

## **1.5 FORSCHUNGSSTAND**

Es gibt Migrationsstudien, die die Konzepte von Bourdieu verwenden. Die als "Lebensstil-Migration" bezeichneten Migrationsstudien konzentrieren sich unter Verwendung der Konzepte von Bourdieu auf die Erfahrungen von Personen, die auf der Suche nach einem "besseren Leben" in neue Länder migrieren (Oliver & O'Reilly, 2010).

Ein Beispiel dafür ist die Studie von Yasemin Akis Kalaylıoğlu (2014) mit dem Titel "Bourdieu's Konzepte im Kontext internationaler Migration: Der Fall der in Ankara lebenden Iraner". In dieser Studie untersuchte Kalaylıoğlu die Erfahrungen der in Ankara lebenden iranischen Einwanderer mit Bourdieus Konzepten, versuchte die Art und Motivation der anhaltenden Migration aus dem Iran zu verstehen und untersuchte die Positionierung von Einwanderern und Institutionen im internationalen Migrationsfeld sowie die Konflikte zwischen diesen Positionen (Kalaylıoğlu (2014)).

Eine der Studien, die auf der jüngsten Migration aus der Türkei nach Deutschland basiert, ist die Studie von Çömlekçi und Bozkanat (2019) mit dem Titel "Social Media Communication of the Alternative Diaspora: The Case of 'New Wave in Berlin' Facebook Group" die mit quantitativen und qualitativen Methoden durchgeführt wurde. In dieser



Studie wird der Wandel der Einwanderungserfahrungen und die Qualität der sozialen Netzwerke, die sie gebildet haben, anhand der Facebook-Gruppe “New Wave in Berlin”, die von Einwanderern aus der Türkei in Berlin gegründet wurde, unter Berücksichtigung der Entwicklungen der neuen Kommunikationstechnologien analysiert (Çömlekçi & Bozkanat, 2019).

Eine weitere Studie zur hochqualifizierten Migration aus der Türkei nach Deutschland ist die 2020 veröffentlichte Untersuchung von F. Güzin Ağca-Varoğlu mit dem Titel “The Everyday Life Experiences and Coping Processes of Highly Skilled Immigrants in Germany”. Es handelt sich um eine qualitative Studie über Doktoranden mit hochqualifiziertem Migrantensstatus, die aus akademischen Gründen nach Berlin migriert sind. In der Studie wurden die Alltagserfahrungen der Studierenden und die diesbezüglichen Bewältigungsprozesse untersucht. Den Ergebnissen der Studie zufolge unterscheidet sich diese neue Gruppe hochqualifizierter Einwanderer zwar von anderen Einwanderergenerationen, doch gibt es Ähnlichkeiten zwischen ihnen in Bezug auf ihre täglichen Lebenserfahrungen und die von ihnen wahrgenommenen Stereotypen. Die Unterschiede zwischen diesen beiden Gruppen spiegeln sich in den Bewältigungsprozessen wider. Das Hauptthema der Studie sind die Erfahrungen der Doktoranden, die *Taktiken*, die sie entwickeln, um mit den von ihnen wahrgenommenen Stereotypen umzugehen, und die Zugehörigkeitsprozesse, die sich in diesem Kontext manifestieren. Die Studie wird im Rahmen der Theorie der sozialen Identität (Tajfel und Turner, 1979) und der Stereotypen diskutiert (Varoğlu 2020).

Eine der wichtigsten Studien auf diesem Forschungsgebiet ist Ulaş Sunatas Dissertation mit dem Titel “Arbeitsmigration von Hochqualifizierten am Beispiel der ICT Spezialisten aus der Türkei nach Deutschland” aus dem Jahr 2010. Die Studie erforscht das Phänomen der strukturell aufgebauten hochqualifizierten Arbeitsmigration, wobei der Fokus auf Migranten und ihren vielfältigen Motivationen liegt. Daher lautet das Ziel der Studie, eine Typologie der betreffenden Migranten zu entwickeln, um die Muster und Trends der hochqualifizierten Arbeitsmigration von der Türkei nach Deutschland zu identifizieren. Die Forschung ist konzeptualisiert innerhalb einer theoretischen Sensibilität gegenüber kulturellem, symbolischem und sozialem Kapital sowie der Rolle des Nationalstaats in Bezug auf Migration. Sunata sammelte Forschungsdaten durch halbstrukturierte Interviews mit 33 ICT-Spezialisten. Nach der Interpretation und

Kontextualisierung der biografischen Erzählungen erstellt die Arbeit unterschiedliche, jedoch nicht ausschließende Typologien basierend auf Familiengeschichte, Bildungshintergrund, Migrationsgeschichte, Arbeitsbeziehungen und sozialen Beziehungen. In der Studie wird Bourdieus Kapitalkonzept verwendet, um das Kapital von nach Deutschland zugewanderten ICT-Spezialisten zu analysieren (Sunata 2010).

Eine der bekanntesten Studien zur hochqualifizierten Migration ist die 2019 veröffentlichte Studie von Gülay Türkmen: “‘But you don’t look Turkish’: The Changing Face of Turkish Immigration to Germany”. Der Satz “But you don’t look Turkish” wird von Deutschen gegenüber den “new wave”-Migranten geäußert, da ihre sozioökonomischen Profile sich von anderen türkischen Migranten unterscheiden. Türkmen hat Interviews mit einer Gruppe von Migranten der neuen Welle geführt und sie nach ihren Erfahrungen und Meinungen zu diesem Thema befragt. Türkmen argumentiert, dass dies nicht nur eine Frage der deutschen Wahrnehmung der türkischen Bevölkerung ist. Sie zeigt auf, dass dies auch die Selbstwahrnehmung der türkischen Bevölkerung und die Bruchlinien widerspiegelt, die die heterogene türkische Gesellschaft historisch gespalten haben. Sie stellt fest, dass dieser Ausdruck der Überraschung nicht "unschuldig und einfach" ist und die Verkörperung bestehender Urteile über die türkische Diaspora in Deutschland auch widerspiegelt (Türkmen 2019).

## 2 GRUNDKATEGORIEN DER BOURDIEUSCHEN THEORIE

Dieses Kapitel befasst sich mit den grundlegenden Überlegungen Bourdieus zur sozialen Strukturierung moderner Gesellschaften.

### 2.1 HABITUS

Der Begriff des Habitus ist kein ganz spezifisches Konzept von Bourdieu, sondern ein traditionelles philosophisches Konzept, das von ihm neu interpretiert wird (Wacquant 2004; zitiert in Çeğin 2018, 419). Es hat bei Bourdieu einen wichtigen Platz unter den Grundelementen einer Theorie und den begrifflichen Werkzeugen der Soziologie eingenommen. Der Ursprung des Begriffs basiert auf dem Begriff der „hexis“ von Aristoteles. Saint Thomas d’Aquin (Der Heilige Thomas von Aquin) übersetzt hexis – “die körperliche Geschicklichkeit und Verhaltensweisen die durch die Erziehung vermittelt werden und die Grundlage der individuellen Handlungsfähigkeit bilden” – als Habitus und meint damit die Geselligkeit spontaner Bräuche (Jourdain & Naulin 2016, 42).

Nach der Aufklärung wurde der Begriff “Habitus” von klassischen Soziologen in einer erläuternden, jedoch zurückhaltenden Weise verwendet: (Emile Durkheim in seinem Kurs “Evolution der Pädagogik in Frankreich” von 1904-1905, Mauss in seinem Artikel “Die Techniken des Körpers” von 1934, sogar Weber in der Diskussion über “religiösen Asketismus” in seinem Werk “Wirtschaft und Gesellschaft” von 1918, und Veblen in seinem Werk “The Theory of the Leisure Class” von 1899, in dem er über den “wild mentalen Habitus” der Industriellen nachdenkt. Sie verwendeten den Begriff Habitus jedoch mit unterschiedlichen Inhalten. Den entscheidenden Beitrag zum Habitus-Begriff leistete jedoch Bourdieu (Çeğin 2018, 419).

Habitus bezeichnet bei Bourdieu ein System von sozial konstruierten, in der Praxis erworbenen, strukturierten und strukturierenden Dispositionen, die ständig auf praktische Funktionen ausgerichtet sind (Bourdieu & Wacquant 2003, 111). Durch den Habitus wird deutlich, dass das Individuelle, sogar das Persönliche, Subjektive, sozial und kollektiv ist. Habitus ist eine gesellschaftlich geprägte Subjektivität. Er ist das dauerhafte und

übertragbare System von Wahrnehmungs-, Geschmacks- und Handlungsschemata, das durch die Konstruktion des Sozialen in Körpern entsteht (Bourdieu & Wacquant 2003, 116 f.)

Bourdieu verwendet die Metaphern der Grammatik und des Spiels, um den Begriff des Habitus zu erklären. Der Habitus ist ein implizites Regelwerk, ähnlich der Grammatik, d.h. eine Logik, die tief im Denken des Akteurs eingraviert ist. So wie Dialekte oder Dialektunterschiede Sprachsprecher im geografischen Raum positionieren, positionieren Habitusunterschiede Individuen im sozialen Raum. In der Spielmetapher vergleicht Bourdieu die Bewegungen eines Sportlers mit den Bewegungen eines sozialen Akteurs. In beiden Fällen folgt der Körper dem Geist und handelt entsprechend (Bourdieu 2016, 167 ff.; Bourdieu 1992b). Er glaubt, dass die Bildung durch Wiederholung entsteht, im Muskelgedächtnis gespeichert und durch die Umwelt aktiviert wird, und dass die Arme und Beine der sozialen Akteure voll von eingeschlafenen Befehlen sind. Nach Bourdieu, der davon ausgeht, dass die frühe Kindheit, die den größten Einfluss auf den individuellen Habitus hat, und das Bildungssystem, das die zweitwichtigste Sozialisationsquelle darstellt, den Habitus des Individuums stark verfestigen und gegen Veränderungen resistent machen, neigen Erwachsene dazu, ihren Habitus entsprechend ihrer Umwelt zu verändern und nicht ihre Umwelt entsprechend ihrem Habitus (Gorski 2015, 461f.).

Der Habitus beschränkt sich nicht nur auf die Zentren von Geschmack und Praktiken, sondern etabliert auch eine Verbindung zwischen den Praktiken und ermöglicht ihre gegenseitige Kohärenz. Auf diese Weise fördert der Habitus die Entwicklung eines Lebensstils, der aus gemeinsamen kulturellen Präferenzen in verschiedenen Bereichen wie Ernährung, Sprache, Kunst und Musikgeschmack, Dekorationswahl, Kleidungsstil, sportlichen Aktivitäten usw. besteht, der einer sozialen Klasse zugeordnet ist (Bourdieu 2017).

“Als Klasse von identischen oder ähnlichen Existenzbedingungen und Konditionierungen ist die gesellschaftliche Klasse (an sich) untrennbar zugleich eine Klasse von biologischen Individuen mit demselben Habitus als einem System von Dispositionen, das alle miteinander gemein haben, die dieselben Erfahrungen gemacht haben, und dazu noch in derselben Reihenfolge (...).” (Bourdieu 1987, 111 f.)

Der Habitus kann als eine “strukturierte Struktur” beschrieben werden, die auf klassenspezifischen Sozialisationserfahrungen in der Familie oder in Peergroups basiert (Swartz 2011, 147). Die beiden wesentlichen Elemente, die Bourdieu mit der Idee des Habitus vermitteln möchte, sind *Struktur und Disposition*.

“Das Wort Disposition ist sehr geeignet, um das zu umfassen, was durch den Begriff des Habitus (als System von Dispositionen definiert) ausgedrückt wird. Zunächst einmal bezeichnet es das Ergebnis einer regulierenden Handlung und hat eine Bedeutung, die ähnlich wie die von Begriffen wie Struktur ist. Zweitens bedeutet es eine Existenzweise, einen gewohnten Zustand (insbesondere für den Körper) und eine Prädisposition, Neigung, Tendenz oder Vorliebe” (Bourdieu 1977, 214).

Mit den ersten Sozialisationserfahrungen verinnerlicht das Individuum äußere Strukturen. Da diese Verinnerlichung durch Sozialisation innerhalb einer bestimmten Gruppe in einer geschichteten Gesellschaft erfolgt, entwickeln sich internalisierte Dispositionen, die zeigen, welche Handlungen innerhalb der beteiligten Gruppe möglich sind oder nicht (Bourdieu 2017).

“Als eine Struktur, die Praktiken und die Wahrnehmung von Praktiken organisiert und strukturiert, ist der Habitus auch eine strukturierte Struktur. Die gesamte Struktur des Systems der Lebensbedingungen ist in den Dispositionen des Habitus enthalten. [...] Die grundlegenden Gegensätze der Struktur der Bedingungen neigen dazu, sich als die grundlegenden Strukturprinzipien von Handlungen und der Wahrnehmung von Handlungen zu etablieren” (Bourdieu 2017, 255 f.).

Habitus zieht also die strukturellen Handlungsgrenzen. “Strukturierte Strukturen” und “konstruktive Strukturen” betonen diese beiden zentralen Merkmale des Habitus (Swartz 2011, 147f.). Habitus drückt mit dem “Handeln nach internalisierten Vorlagen” auch die *Externalisierung des Internalisierten* aus.

Sofern sich die sozioökonomischen Lebensbedingungen nicht radikal ändern, behalten Individuen tendenziell die in ihren Sozialisationsprozessen erworbenen Tendenzen bei. Diese den Habitus ausmachenden Dispositionen sind auch übertragbar. Beispielsweise kann ein Individuum seine in Familie oder Schule erworbenen Neigungen

auf andere Bereiche seines Lebens, wie das Berufsleben und Hobbys, übertragen, wodurch homogene Lebensstile entstehen (Jourdain & Naulin 2016, 42).

## 2.2 SOZIALER RAUM

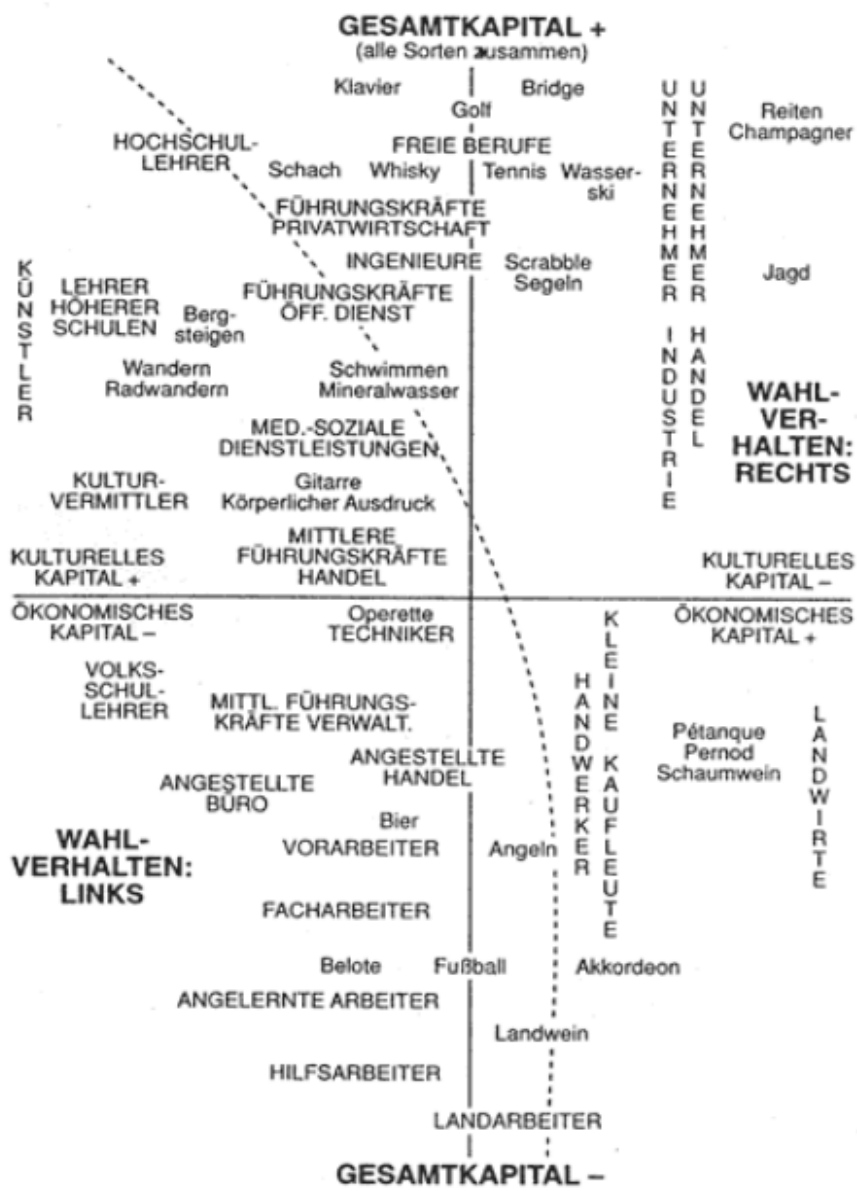
Bourdieu verwendet das Konstrukt des sozialen Raums zur Darstellung der sozialen Struktur. Der soziale Raum ist der Rahmen, in dem erstens die sozialen Positionen von Individuen und zweitens ihre Lebensstile angesiedelt sind. Allerdings ist festzuhalten, dass der soziale Raum nicht geschlossen ist. Insbesondere zwei Kapitalarten, *ökonomisches und kulturelles Kapital*, sind entscheidend für den Aufbau des sozialen Raums. Individuen werden entsprechend der Knappheit oder Fülle ihres Kapitals im sozialen Raum positioniert (Bourdieu 2017).

“In dem sozialen Raum verteilen sich Akteure oder Gruppen entsprechend ihrer Positionen in einer statistischen Verteilung, die auf zwei Unterscheidungsprinzipien beruht: dem ökonomischen Kapital und dem kulturellen Kapital. Als Ergebnis haben Akteure umso mehr gemeinsame Merkmale, je näher sie sich in diesen beiden Dimensionen sind, und umso weniger gemeinsame Merkmale, je weiter sie voneinander entfernt sind” (Bourdieu 1995, 20).

Bourdieu konstruiert den Begriff des sozialen Raums als analoges Modell, das unterschiedliche Felder wie Politik, Religion, Wirtschaft, Wissenschaft, Journalismus nicht nur horizontal, sondern auch vertikal innerhalb historischer Entstehungsprozesse abbildet.

In Bourdieus “Distinction”-Diagramm, (Bourdieu 2017, 194 f.) das er als sozialen Raum repräsentiert, ist folgendes festgehalten: Akteure positionieren sich in der ersten Dimension nach dem Gesamtvolumen ihres besessenen Kapitals. In der zweiten Dimension hingegen sind sie nach der Struktur ihres Kapitals platziert, das heißt, nach der relativen Gewichtung verschiedener Kapitalarten innerhalb des Gesamtvolumens ihres Kapitals, anders ausgedrückt, nach der relativen Bedeutung ihres ökonomischen und kulturellen Kapitals (Çeğin 2018, 410 f.)

In der ersten Dimension befinden sich diejenigen mit einem hohen Gesamtkapitalvolumen, wie Unternehmer, Selbstständige und Professoren, im Allgemeinen gegenüber denjenigen mit dem geringsten ökonomischen und kulturellen Kapital, wie unqualifizierten Arbeitern. Jedoch sind aus einer anderen Perspektive, nämlich in Bezug auf das Verhältnis von wirtschaftlichem Kapital zu kulturellem Kapital in ihrem Vermögen, befinden sich die Professoren jedoch in der entgegengesetzten Position zu den Unternehmern. Diese zweite Gegensätzlichkeit liegt, genauso wie die erste, an den Unterschieden in den Neigungen und damit verbundenen Handlungsweisen. (Çeğin 2018, 410 f.)



Raum der sozialen Positionen und Raum der Lebensstile

Abbildung 1: (Bourdieu 1998a, 19; zitiert in Hasselbusch 2014, 94)

In seinen Ausführungen zum sozialen Raum betont Bourdieu immer wieder die Bedeutung des Begriffs der Relation. Eine Position wird durch ihre Beziehung zu allen anderen, also durch Nähe- oder Distanzverhältnisse, definiert. Mit anderen Worten gesagt, die Position eines Akteurs wird maßgeblich durch seine Beziehung zu anderen Akteuren im sozialen Raum bestimmt (Bourdieu 2014a, 195-196).



In einem Raum zu existieren bedeutet, anders zu sein. Ein Unterschied wird nur dann zu einem sichtbaren, wahrnehmbaren und sozial bedeutsamen Unterschied, wenn er von jemandem wahrgenommen wird, der in der Lage ist, diese Unterschiede zu sehen und zu erfassen. Zum Beispiel sind die Wahrnehmungskategorien, die es einer Person ermöglichen, den Unterschied zwischen Van Gogh und Gauguin zu sehen, zu verstehen und zu unterscheiden, durch klassifizierende Schemata geprägt, die mit einem bestimmten Geschmack verbunden sind (Bourdieu 1995, 22 f.).

Nach Bourdieu hängt das von Menschen im Sozialisationsprozess erworbene "Dispositionssystem" von ihren besonderen Kapitalausstattungen ab, also von den spezifischen Kapitalressourcen, die sie in der Gesellschaft besitzen. Diese Kapitalmengen bestimmen die Distanzen zwischen den Individuen, und der soziale Raum ist ein durch diese Distanzen strukturierter Rahmen. Der soziale Raum gleicht einem *Schlachtfeld*, denn die Individuen kämpfen um dominante Positionen. Diese Kämpfe finden in Kontexten statt, die Bourdieu als "Felder" bezeichnet. Mit anderen Worten, der soziale Raum wird durch die Konkurrenz um bestimmte Positionen innerhalb dieser "Felder" geprägt (Jourdain & Naulin 2016, 105).

### 2.3 KAPITAL

Kapital ist akkumulierte Arbeit (in ihrer materialisierten oder verinnerlichten, inkorporierten Form); wenn es von Akteuren oder Gruppen von Akteuren auf exklusiver, d.h. ausschließender Basis angeeignet wird, ist es ein Mittel, mit dem sie sich gesellschaftliche Energie in Form von materialisierter oder lebendiger Arbeit aneignen (Bourdieu 2010)

Bourdieu definiert den Begriff des Kapitals als eine Ressourcensammlung, die die Teilnahme des gesellschaftlichen Akteurs in einem bestimmten sozialen Feld ermöglicht und es ihm erlaubt, durch Wettbewerb entstandene individuelle Gewinne zu erzielen. Kapital umfasst die Ressourcen, die in einem bestimmten sozialen Feld wirksam sind (Bourdieu 1986; zitiert in Çeğin 2018, 414).

"Das Kapital als die von den sozialen Akteuren im Sozialisationsprozess erworbenen Dispositionen (Religionszugehörigkeit, Bildungshintergrund, Essgewohnheiten,

Sprechweise usw.) und ihr Austausch im Verhältnis zu anderen Akteuren (Anerkennung, Weihe, Unterordnung, Teilen usw.) ist ein soziales Verhältnis, das seine Wirkung in dem mikroindividuellen Feld entfaltet, in dem es reproduziert und zirkuliert wird, und seinen Wert in der ‚Dynamik des Feldes‘ gewinnt” (Bourdieu 1984, 113; zitiert in Çeğin 2018, 414).

Status, Wissen, Dienstleistungen und Waren, die in diesem Feld produziert, in Umlauf gebracht und erworben werden, bilden Kapitalarten. Die Akteure befinden sich in einem ständigen Kampf um den Erwerb des Kapitals, das der Schlüssel zu bevorzugten Positionen ist. Die dynamische Struktur der Felder wird also durch den Stand, die Veranlagung und die Positionierung der Akteure geprägt (Warde 2004, 12).

Der Begriff des Kapitals, der einen ökonomischen Hintergrund hat, hat sich seit seiner ersten Verwendung bis heute verändert und verschiedene Bedeutungen angenommen. Das Wort “Capitale” tauchte erstmals im 12. Jahrhundert auf und bedeutete zunächst Warenbestand, Gesamtsumme des Geldes oder Zinsgeld. Die früheste Verwendung des Kapitalbegriffs ist ökonomisch begründet und wurde in seiner heutigen Bedeutung von dem französischen Ökonomen Turgot in den 1770er Jahren verwendet (Braudel 1996; zitiert in Tezcan 2019, 20 f.).

Der klassische Begriff des Kapitals ist im Zusammenhang mit dem Kapitalismus weit verbreitet und zum dominierenden Konzept des marxistischen Ansatzes geworden, insbesondere zur Analyse der sozialen Klassen. Marx definierte Kapital als Mehrwert der im Produktions- und Tauschprozess entsteht (Lin 2001, 4). Er definiert den Mehrwert als den Wert, der über den Wert der Arbeitskraft in der Produktion eines Produkts hinausgeht. Dies bedeutet, dass die Arbeitszeit der Arbeiter mehr ist als der Wert des von ihnen produzierten Waren oder Dienstleistungen. Nach Marx ist der Mehrwert die Quelle des Profits, den die Kapitalbesitzer im Austausch für die Arbeitszeit der Arbeiter erhalten (Marx 1995, 62 ff.).

“Kapital ist die Macht, die Arbeit und ihre Produkte verwaltet. Der Kapitalist hat diese Macht nicht aufgrund seiner persönlichen oder menschlichen Eigenschaften, sondern in dem Maße, in dem er Kapital besitzt. Seine Macht liegt in der Kaufkraft seines unüberwindbaren Kapitals” (Marx 1976, 115).

Kapital als Mehrwert ist ein Produkt des Produktionsprozesses; Kapital ist gleichzeitig der Investitionsprozess, in dem Mehrwert erzeugt und gewonnen wird. Aus marxistischer Sicht investiert die herrschende Klasse in die auf Ausbeutung beruhende Ordnung der gesellschaftlichen Beziehungen und erzielt Mehrwert (Marx 1995, 62 ff.; Lin 2001, 7).

Bourdieu, der sich in Anlehnung an Marx mit dem ökonomischen Kapital beschäftigt, verwendet es in seinen Analysen zusammen mit dem kulturellen Kapital als ein Potential, das herrschende hierarchische Mechanismen etabliert und Ungleichheit produziert (Bourdieu 1996, 270; zitiert in Çeğin 2018, 415). Er argumentiert, dass die Hierarchie zwischen ökonomischem und kulturellem Kapital immer Gegenstand eines Kampfes ist und dass in bestimmten Konjunkturen (nach Bourdieu in Frankreich in den 1970er Jahren) das kulturelle Kapital eine der Bedingungen für die Beibehaltung der Kontrolle über das ökonomische Kapital ist (Bourdieu 2017, 182).

Bourdieu befasst sich mit vier Kapitalarten. Denn es gibt verschiedene Ansammlungen ob materiell oder nicht, die eine soziale Ressource darstellen. Diese vier Kapitalarten sind: ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital und symbolisches Kapital (Bourdieu 2017).

Bourdieu argumentiert, dass es zur Erklärung der Struktur und der Funktionsweise der sozialen Welt notwendig ist, das Kapital in all seinen Formen wieder einzubeziehen und nicht nur in einer Form wie in der Wirtschaftstheorie (Bourdieu 2010).

Bourdieu zufolge leiten die Kapitalarten ihren Wert und ihre Wirksamkeit aus den spezifischen Gesetzen eines jeden Feldes ab. In einem bestimmten Feld sind die verkörperten Eigenschaften der Akteure, d.h. ihre Dispositionen, oder ihre objektivierten Besitztümer, d.h. ihre ökonomischen oder kulturellen Güter, nicht immer gleichzeitig wirksam; die spezifische Logik eines jeden Feldes bestimmt die spezifische Kapitalfunktion, die auf diesem Markt zirkuliert, die in dem betreffenden *Spiel* und in Bezug auf dieses Feld sinnvoll und wirksam ist (Bourdieu 2017, 176).

## 2.3.1 Kapitalarten

### 2.3.1.1 Ökonomisches Kapital

In Bourdieus Analyse spielt das ökonomische Kapital eine Rolle beim Besitzen und Vermehren anderer Arten von Kapital und gibt dem Individuum die Macht oder Gelegenheit, den Grad der Zugänglichkeit von Positionen in verschiedenen Feldern zu beeinflussen. Daher nimmt es unter anderen Kapitalarten eine dominierende Stellung ein. Aus diesem Grund stellt Bourdieu fest, dass die dominierende Fraktion der herrschenden Klasse diejenigen sind, die über ökonomisches Kapital verfügen. Bourdieu erklärt, dass die Macht, die mit dem ökonomischen Kapital einhergeht, ein Prinzip der sozialen Hierarchie ist (Bourdieu & Wacquant 1992; zitiert in Husu 2012, 5; zitiert in Erdoğan 2018, 30).

Bourdieu betrachtet alle Güter, die direkt oder indirekt in Geld umgewandelt werden können und durch Eigentumsrechte institutionalisiert sind, als ökonomisches Kapital (Bourdieu 1986). Auf diese Weise betrachtet er die vielfältigen Formen materiellen Reichtums als ökonomisches Kapital, ohne dabei zwischen produktiven und unproduktiven Vermögenswerten zu unterscheiden. Obwohl Bourdieu auch andere Kapitalarten berücksichtigt, weist er dem ökonomischen Kapital eine zentrale Rolle zu, was sich in der "tendenziellen Vorherrschaft" des ökonomischen Feldes widerspiegelt (Bourdieu 1985, 11; zitiert in Schilcher 2001, 50).

Ökonomische Ressourcen sind vorteilhaft, weil sie den Zugang zu anderen Kapitalarten erleichtern. Es kann auch leicht von einer Generation zur nächsten vererbt werden.

Fine behauptet, dass das Ökonomische ein integraler Bestandteil des Sozialen ist, nicht separat bewertet werden kann und sogar darauf hinweist, dass die Vernachlässigung des ökonomischen Kapitals durch Bourdieu im Widerspruch zur Bedeutung des ökonomischen Kapitals für andere Kapitalarten steht. Beasley und Murray stellen fest, dass Bourdieu dazu neigt, das ökonomische Kapital als Tauschwert und die anderen Kapitalarten als Gebrauchswert zu konzipieren (Fine 2011, 107 f.; zitiert in Tezcan 2019, 31).

### 2.3.1.2 Kulturelles Kapital

Mit der Einführung des Konzepts des kulturellen Kapitals hat Bourdieu einen wichtigen Schritt vollzogen, indem er ein ökonomisches Konzept auf nicht-ökonomische Bereiche, insbesondere den Kulturbereich und seine Subbereiche, anwendet. Kulturelles Kapital spielt eine entscheidende Rolle bei Bildungserfolgen. Kulturelles Kapital wird den Kindern entweder implizit von ihren Familien übertragen oder als Ergebnis der besonderen Bemühungen ihrer Familien vererbt. Dieser Transfer kann sowohl passiv als auch aktiv erfolgen. Bourdieu sieht im kulturellen Kapital die aus politischer Sicht wichtigste Form des Kapitals. Er sieht dies so, weil das kulturelle Kapital einen möglichen Konkurrenzpol zum ökonomischen Kapital darstellt und sowohl Legitimität als auch Kritik hervorruft (Gorski 2015, 449 f.).

Was in Webers Theorie den Status bestimmt, entspricht dem kulturellen Kapital in Bourdieus Theorie (Moore 2010, 102; zitiert in Özkan & Kök, 2019, 1131). Kulturelles Kapital umfasst Bereiche wie Sprachgebrauch, allgemeine Kultur, ästhetisches Bewusstsein und Informationen über das Bildungssystem.

Bourdieu unterscheidet drei Erscheinungsformen des kulturellen Kapitals:

**A. Inkorporiertes kulturelles Kapital:** Es sind die geistigen und körperlichen Neigungen, Kenntnisse, Fertigkeiten und Fähigkeiten, die für eine Person einzigartig sind und die durch die Sozialisation in der Familie und durch Bildung erworben werden. Es lebt mit seinem Träger und stirbt, wenn sein Träger stirbt.

**B. Objektiviertes kulturelles Kapital:** Kulturgüter wie Kunstwerke, Bücher, Instrumente, Verwendung wissenschaftlicher Werkzeuge, Maschinen usw. Da sie greifbar sind, kann eine generationsübergreifende Weitergabe erfolgen.

**C. Institutionalisiertes kulturelles Kapital:** Dies bezieht sich auf formal anerkannte Qualifikationen, Zertifikate und Titel, die eine Person erworben hat. Es umfasst formelle Bildungszertifikate, Abschlüsse, professionelle Mitgliedschaften und andere formelle Anerkennungen von kulturellem Wissen und Können. Institutionalisierungsprozesse, wie Schulabschlüsse oder akademische Grade, spielen eine zentrale Rolle in dieser Form des kulturellen Kapitals. Der zunehmende Besitz von Diplomen aufgrund weit verbreiteter Bildung/Schulung erhöht den Wettbewerb in diesem Bereich des kulturellen Kapitals (Bourdieu 2010, 47).

Laut Bourdieu spielt die Entwicklung der Hochschulbildung eine wichtige Rolle bei der Bestimmung des Status in entwickelten Gesellschaften. Durch die Ausbreitung der Hochschulbildung sind riesige Märkte für Bildungsabschlüsse entstanden, die heute eine entscheidende Rolle bei der Reproduktion der sozialen Klassenstruktur spielen. Da Bildungsabschlüsse für das Erreichen gewünschter Positionen auf dem Arbeitsmarkt unabdingbar sind, investieren Eltern in eine gute Bildung ihrer Kinder, damit sie auch in Zukunft von dieser Investition auf dem Arbeitsmarkt profitieren können. In diesem Investitionsprozess soll ökonomisches Kapital in kulturelles Kapital umgewandelt werden, eine Strategie, die diejenigen mit hohem ökonomischen Kapital viel einfacher umsetzen können (Bourdieu 2017, 198 ff.).

### 2.3.1.3 Soziales Kapital

Es ist ein dauerhaftes Netzwerk von Beziehungen, das auf gegenseitiger Anerkennung und Bekanntschaft basiert. Das Konzept wurde in der Bildungssoziologie erstmals systematisch von Bourdieu (1986) und Coleman (1988) und entwickelt. Ihre Ansichten dazu sind jedoch unterschiedlich. Coleman betrachtete soziales Kapital als Ressource, die in sozialen Beziehungen eingebettet ist. Er betonte die Bedeutung von sozialen Netzwerken und Beziehungen für den Bildungserfolg von Schülern. Seiner Ansicht nach können Schüler durch soziales Kapital in Form von familiären Beziehungen, Peer-Gruppen und Gemeinschaften unterstützt werden, was sich positiv auf ihre schulische Leistung auswirkt.

Coleman unterscheidet zwischen "internem" sozialen Kapital (innerhalb der Familie) und "externem" sozialen Kapital (außerhalb der Familie, z.B. in der Schule oder der Gemeinschaft). Er betont, dass die Qualität der sozialen Beziehungen entscheidend ist, und nicht nur die Quantität. Bourdieu ist der Meinung, dass soziales Kapital nicht nur auf Beziehungen beschränkt ist, sondern auch auf den Zugang zu Ressourcen und Informationen, der durch Mitgliedschaft in sozialen Gruppen ermöglicht wird. Bourdieu sieht das soziale Kapital als Mittel für den Zugang zu institutionellen Ressourcen. Er betont auch die Machtaspekte von sozialem Kapital und wie es dazu beitragen kann, bestehende soziale Hierarchien aufrechtzuerhalten oder herauszufordern. (Çelik 2014, 267 f.).

Um in die Kommunikations- und Interaktionsnetzwerke des sozialen Lebens einbezogen zu werden, ist es notwendig, präsentiert zu werden, dieses Netzwerk ist nicht von Geburt an gegeben, es bedarf der Existenz von Vermittlern (Erdoğan 2018, 29).

Durch die Institutionalisierung durch die Mitgliedschaft in einer Familie, Partei, einem Stamm, Verein oder einer Schule, sowie durch Heirat, besteht die Möglichkeit, das Recht zu erlangen, von den materiellen oder symbolischen Vorteilen dieser Gruppen zu profitieren. Nicht alle Beziehungen sind gleich, weil einige Beziehungen viele Vorteile haben. Je größer das Beziehungsnetz des Individuums und je stärker das ökonomische und kulturelle Kapital der Menschen, mit denen er in Kontakt steht, desto größer ist sein soziales Kapital (Bourdieu 1986)

Im Gegensatz zu Colemans soziales Kapital wirft Bourdieus soziales Kapital an dieser Stelle das Problem des ungleichen Zugangs zu Ressourcen durch die Konzepte von Feld und Habitus auf. Für das Funktionieren des sozialen Kapitals ist auch die Grundlage wichtig, auf der die sozialen Ressourcen verteilt werden. (Çelik 2014, 268).

Sozialkapital hat einen Multiplikatoreffekt in Bezug auf die Multiplikation anderer Kapitalarten, indem es das Kapital und die Macht der Netzwerkmitglieder nutzt. Natürlich erfordert der Erwerb dieser Netzwerke eine ernsthafte Investition von Zeit und Mühe. Darüber hinaus ist es notwendig, Anstrengungen zu unternehmen, um diese Bindungen zu erhalten, herzustellen und zu reproduzieren (Bemühungen wie regelmäßiges Telefonieren, Feiern besuchen/einladen usw.) (Bourdieu 1986, 247ff.; zitiert in Özkan & Kök 2019, 1132 ; Bourdieu 2023, 394).

Neben wirtschaftlichem und kulturellem Kapital sind die sozialen Netze der Akteure nach sozialer Klasse, Geschlecht und ethnischer Zugehörigkeit geschichtet, was dazu führt, dass sie ein System von Dispositionen erwerben, die in der Folge ihren Zugang zu Ressourcen innerhalb des Feldes bestimmen (Stanton-Salazar & Dornbusch 1995).

Das soziale Kapital, ein multidisziplinäres Konzept, ist in den letzten Jahren in verschiedenen Bereichen der Sozialwissenschaften zu einem sehr beliebten Untersuchungsgegenstand geworden. In Putnams Werk stehen die Bereiche Politik und Soziologie als die Disziplinen hervor, in denen das Konzept des sozialen Kapitals am intensivsten untersucht wurde. Putnam bezeichnet Beziehungen in verschiedenen sozialen Gruppen als unterschiedliche Formen von sozialem Kapital. Um Putnams Beispiele zu nennen: Während die Beziehungen zwischen der Großfamilie eine Form des

sozialen Kapitals darstellen, repräsentieren Klassenkameraden, regelmäßige Pokerspieler in der S-Bahn, Arbeitskollegen, Nichtregierungsorganisationen und Internetfreunde ebenfalls verschiedene Formen des sozialen Kapitals. Nach Bourdieu stellt jedes soziale Netzwerk eines Individuums in verschiedenen Gruppen das soziale Kapital des Individuums selbst dar (Tezcan 2019, 30).

Obwohl es verschiedene Studien gibt, die das Konzept des sozialen Kapitals bis ins 19. Jahrhundert zurückverfolgen, findet sich die erste Verwendung des Konzepts, wie es heute verwendet wird, in L. J. Hanifans Artikel "The Real School Community Centre" aus dem Jahr 1916. Er versucht, das Konzept wie folgt zu erklären:

"Wenn ich von sozialem Kapital spreche, meine ich nicht Eigentum, persönliche Besitztümer oder Bargeld, sondern vielmehr Einzelpersonen und Familien, die in ihrem täglichen Leben Respekt, Freundschaft/Gemeinschaft, gegenseitige Sympathie, soziales Verhalten und soziale Beziehungen leben" (Hanifan 1916, 130; zitiert in Tezcan 2019, 25).

Der OECD-Bericht "The Role of Human and Social Capital" (2001) führt auf, wie und von wem das Konzept des sozialen Kapitals nach Hanifan verwendet wurde: Jacobs 1961 in seiner Analyse städtischer Nachbarschaften; Bourdieu 1979; Loury 1987 in seiner Studie über den Arbeitsmarkt; Coleman 1988 mit seiner Betonung des sozialen Kapitals als integraler Bestandteil des Humankapitals; und Putnam (1993) und Fukuyama (1995) auf der Ebene des Nationalstaats oder der Region. Die ersten Anwender des eng verwandten Konzepts des kulturellen Kapitals waren Bourdieu und Passeron im Jahr 1970 (OECD 2001, 4).

#### 2.3.1.4 Symbolisches Kapital

Nachdem Bourdieu das Kapital als gesellschaftliches Kapital in drei Grundtypen darstellt, fügt er diesen drei Typen das symbolische Kapital hinzu. Das symbolische Kapital ist die Art und Weise, wie diese drei Grundtypen des Kapitals von der Gesellschaft im Rahmen der Wahrnehmungskategorien wahrgenommen werden (Bourdieu & Wacquant 2003, 108).



Es ist das Kapital, das durch den erfolgreichen Einsatz anderer Arten von Kapital im gesellschaftlichen Leben erworben wird und das dem Individuum in der Gesellschaft eine Art Macht verleiht (Bourdieu 2023, 106).

Bourdieu gibt keine klare oder systematische Antwort auf die Beziehung zwischen den Kapitalarten, da er wahrscheinlich davon ausgeht, dass diese Beziehung historisch variabel ist und jeder Versuch, sie systematisch zu erfassen, vollständig scholastisch wäre. Laut Gorski ist jedoch klar, dass Bourdieu symbolisches Kapital als grundlegendste (historisch), ökonomisches Kapital als mächtigste (sozial) und kulturelles Kapital als wichtigste (politisch) betrachtet. Das symbolische Kapital ist die älteste Form des Kapitals und wurde in vorkapitalistischen Gesellschaften entwickelt, um den Begriff der Ehre zu erklären. Die einzige Art von Kapital, die in archaischen Gesellschaften existierte, war symbolisches Kapital und wurde durch das Geschlecht geprägt. Diese Kapitalart war im Besitz von Männern. (Gorski 2015, 450 ; Bourdieu 2023, 104 ff.).

Symbolisches Kapital steht im Allgemeinen unter der Kontrolle der herrschenden Klasse. Mächte wie die Bestimmungsmacht des Ästhetischen, die Bestimmungsmacht der Lebenskunst, die Bestimmungsmacht des Angenehmen kommen mit diesem symbolischen Kapital in die Hände der Herrschenden (Bourdieu 2017).

Symbolisches Kapital bezieht sich auf die Konzepte der sozialen Anerkennung und des Prestiges. Diese Wahrnehmungsformen spielen auch eine Rolle dabei, Individuen einen Daseinsgrund zu bieten. Der nach Image und Prestige strebende Mensch findet einen Sinn und eine Rechtfertigung für sein Dasein und bewahrt sich davor, sich "unbedeutend" zu fühlen. Jede Art von Kapital wird durch Sichtbarkeit, also mit Differenzierungsfunktion, zu symbolischem Kapital, das sich im Lebensstil manifestiert. Die Widerspiegelungen symbolischer Konstruktionen im Lebensstil sind objektive Unterschiede wie Kleidung und Möbel oder subjektive Dispositionen wie Körper, Sprache und ethische Tendenzen. Da symbolisches Kapital ein Image, Ansehen und Prestige ist, versuchen Individuen, es zu schützen und zu mehren, also müssen sie Geld, Zeit und Energie aufwenden (Bourdieu 2016, 285 f.; Bourdieu 2014b, 198 ff.) (Özkan & Kök, 2019, 1132).

## 2.4 BOURDIEUS KLASSENBEGRIFF

Eines der Hauptziele von Bourdieus Arbeiten ist es, zu zeigen, wie Kultur und soziale Klasse miteinander zusammenhängen. Ihm zufolge sind kulturelle Praktiken Indikatoren für die zugrunde liegenden Klassenunterschiede. Wie Kapital, Habitus und Feld ist auch die Klasse ein Schlüsselbegriff in Bourdieus Soziologie (Swartz 2011, 201 f.).

“Je näher sich die Individuen in den Dimensionen Gesamtkapital und Zusammensetzung des Kapitals sind, um so mehr Gemeinsamkeiten werden sie aufweisen, was letztlich zur Konstruktion einer Klasse führt” (Schilcher 2001, 12). Personen, die im sozialen Raum nahe beieinander stehen, können derselben sozialen Klasse zugeordnet werden. Bourdieu zufolge bedeutet dies jedoch nicht, dass sie eine Klasse im Sinne des Marx'schen Ansatzes bilden, d. h. eine Klasse im Sinne einer Gruppe, die für gemeinsame Zwecke, insbesondere gegen eine andere Klasse, mobilisiert wird (Bourdieu 1995, 26).

“Während Marx hauptsächlich von zwei Klassen spricht, die sich konträr gegenüber stehen, verwendet Bourdieu den Klassenbegriff eher im allgemeineren Sinne einer Klassifizierung (vgl. Rehbein et al. 2009, S. 141). Die Klassen sind nicht absolut fixiert, eine gewisse Wahl bleibt den Klassifizierten.” (Hasselbusch 2014, 103).

Der Kampf um die Klassifizierung ist im Wesentlichen ein symbolischer und damit politischer Kampf. Eine Klasse kann als eine “Klasse auf dem Papier” über die Nähe der Positionen im sozialen Raum objektivistisch konstruiert werden, die “reale” Klasse kann nur durch politische Mobilisierungsarbeit erreicht werden die “reale” Klasse, ist nur eine realisierte, d.h. mobilisierte Klasse (Bourdieu 1995, 27).

Mit anderen Worten, während Bourdieu über Positionen im sozialen Raum spricht, argumentiert er, dass im Gegensatz zu Marx die Position des Individuums in der Gesellschaft nicht allein durch seine Position in den Produktionsverhältnissen bestimmt wird. Wie Max Weber schlägt er ein mehrdimensionales Konzept des sozialen Raums vor. Ihm zufolge wird die Position des Individuums oder der Klasse im sozialen Raum durch das Gesamtkapitalvolumen, die Kapitalstruktur und die Entwicklung dieses

Volumens und dieser Struktur im Laufe der Zeit bestimmt (Jourdain & Naulin, 2016, 109).

Nach Bourdieu definiert sich eine Klasse durch ihre Wahrnehmung ebenso wie durch ihre Existenz, durch ihren Konsum ebenso wie durch ihre Stellung in den Produktionsverhältnissen auch wenn dieser Konsum nicht unbedingt protzig sein muss, um symbolisch zu sein (obwohl der Konsum oft von ihrer Position in den Produktionsbeziehungen bestimmt wird) (Bourdieu 2017).

Bourdieu definiert den Klassenhabitus als das kollektive Bewusstsein von Individuen mit ähnlichen Positionen im sozialen Raum (Bourdieu 2016, 176). Der Klassenhabitus bildet sich wie folgt heraus: Es ist zu beobachten, dass Menschen in naher oder ähnlicher Position im sozialen Raum über ähnliche Kapitalien in Form und Umfang verfügen. Daher können sich diese Menschen ähnliche Wohnformen leisten, ihre Kinder möglicherweise zur gleichen Schule schicken oder in denselben Geschäften einkaufen. In diesen Umgebungen entwickeln Personen oder Gruppen, die in sozialen Interaktionen stehen, einen gemeinsamen Habitus, nämlich einen Klassenhabitus, der durch ähnliche Erfahrungen geprägt ist. Dies spielt eine wichtige Rolle bei der Entwicklung eines gemeinsamen Lebensstils (Bourdieu 2017, 253 ff.).

“Es gibt keine sozialen Klassen. Was existiert, ist ein sozialer Raum, ein Raum der Unterschiede, in dem die Klassen in jedem Fall in einem virtuellen Zustand existieren, in unklaren Linien, nicht als etwas Gegebenes, sondern als etwas, das *getan werden muss*” (Bourdieu 1995, 28).

Nach Bourdieu zeigen die Unterschiede im Gesamtvolumen des Kapitals die Grenzen der Klassenunterschiede auf. Dementsprechend ist es möglich, von drei Lebensstilen zu sprechen, die drei sozialen Klassen entsprechen. Die erste dieser Klassen ist die Bourgeoisie oder die herrschende Klasse, die zweite ist das Kleinbürgertum oder die Mittelklasse und die dritte ist die Arbeiterklasse oder die Volksklasse. Die Mitglieder dieser Klassen lassen sich nach Bourdieu wie folgt auflisten:

- Bourgeoisie/herrschende Klasse: die Handelsbosse, die Industriellen, die hochrangige Verwaltungsleiter, die Ingenieure, die Selbstständigen, die Gymnasiallehrer und die Universitätsprofessoren.
- Mittelklasse/Kleinbürgertum: Handwerker, kleine Gewerbetreibende, Beschäftigte in Handelsunternehmen, Büroangestellte, mittlere Verwaltungsangestellte, Techniker, Beschäftigte im Gesundheits- und Sozialwesen sowie Grundschullehrer
- Arbeiterklasse/Volksschicht: ungelernete Arbeiter, angelernte Arbeiter, Facharbeiter, Vorarbeiter (Bourdieu, 2017).

Bourdieu betrachtet auch die Akademiker unter den Fraktionen der herrschenden Klasse. Universitätslehrer erlangen ihren Status nicht durch ihr ökonomisches Kapital, sondern durch ihr hohes kulturelles, soziales und symbolisches Kapital. Nach ihm können diese Kapitalarten beispielsweise verwendet werden, um einen bestimmenden Einfluss auf kulturelle Paradigmen auszuüben und somit Macht über die Köpfe auszuüben. Bourdieu argumentiert, dass Bischöfe, Künstler und Wissenschaftler aufgrund ihrer Fähigkeit, ihre Perspektiven zu vermitteln, Einfluss auf die Öffentlichkeit haben. Darüber hinaus tragen ihre angesehenen Positionen dazu bei, dass ihre Worte in öffentlichen Debatten schwerer wiegen (Schilcher 2001, 54; Bourdieu 2014a, 218 ff.).

## **2.5 FELD**

“Die soziale Welt existiert sozusagen zweimal, in den Sachen und in den Köpfen, in den Feldern und in den Habitus, innerhalb und außerhalb der Akteure.” (Bourdieu 1996, 161; zitiert in Schilcher 2001, 24).

Jedes Feld wird durch bestimmte Arten von Gütern definiert, die gewonnen oder verloren werden können, das heißt, durch Kampfobjekte. Jedes Feld hat seine eigenen Kampfobjekte, die sich in Art und Inhalt unterscheiden. Der Wert dieser Objekte kann von den Akteuren außerhalb des Feldes nicht in vollem Umfang wahrgenommen werden, und Außenstehende können sie sogar als “absurde, irrationale Interessen usw.” ansehen. Damit ein Feld funktioniert, muss es eine bestimmte Anzahl von Kampfobjekten geben,

die für dieses Feld spezifisch sind, und es muss Akteure geben, die bereit sind, an diesem Spiel teilzunehmen, und die mit Habitus ausgestattet sind, der die spezifischen Regeln des Spiels und die Natur der Kampfobjekte erkennt und berücksichtigt. In jedem Feld gibt es einen Kampf, insbesondere zwischen den Neueinsteigern, die versuchen, die Einstiegsbarrieren zu überwinden, und den herrschenden Kräften, die ihr Monopol verteidigen und versuchen, den Wettbewerb auszuschalten (Bourdieu 2016b, 138).

Das Feld bestimmt die Struktur des sozialen Umfelds, in dem der Habitus funktioniert. Habitus und Feld stehen in einem dualen Verhältnis zueinander. Diese Beziehung lässt sich kurz wie folgt charakterisieren: Das Feld beeinflusst den Habitus, der Habitus beeinflusst das Feld.

Bourdieu erwähnt das wirtschaftliche Feld, das künstlerische Feld, das politische Feld, das bürokratische Feld, das akademische Feld, das juristische Feld, das literarische Feld usw. (Bourdieu & Wacquant 2003, 81). Die Autonomie eines sozialen Feldes entsteht durch die Definition eines bestimmten Zwecks. Zum Beispiel ist das Ziel des politischen Feldes Macht, das Ziel des wirtschaftlichen Feldes Reichtum und das Ziel des künstlerischen Feldes Anerkennung. Daher handeln die Feldbeteiligten nach diesen Zielen und kämpfen darum, das feldspezifische Kapital zu erwerben oder zu halten. (Jourdain & Naulin 2016, 122).

Zum Beispiel bezeichnet Bourdieu die Matrix aus Institutionen, Organisationen und Märkten, in der symbolische Produzenten wie Schriftsteller, Künstler und Akademiker um symbolisches Kapital kämpfen, als "intellektuelles Feld". Selbst die Wissenschaft, die den Anspruch erhebt, die höchste Ausdrucksform von Objektivität zu sein, wird im Rahmen eines bestimmten Feldes produziert (Swartz 2011, 168; Bourdieu 2014a, 212).

Pierre Bourdieu verwendet die Metapher des Spiels, um das Konzept des Feldes zu erklären. Anders als ein Spiel ist das Feld jedoch nicht das Produkt einer bewussten Schöpfung und passt sich unausgesprochenen oder nicht kodierten Regeln bzw. Regularitäten an. Im Wesentlichen gibt es Einsätze, also eine Art von Wetten (*enjeux*), die das Ergebnis des Wettbewerbs zwischen den Spielern sind, d.h. Gewinne und Verluste. Jedes Feld ist ein Spielfeld und das Elementare hier ist, dass die Spieler an das Spiel glauben. Dieser Glaube entsteht durch den Gewinn des Spiels als Motiv, das die Spieler ins Spiel bringt. Wenn die Spieler das Spiel für lohnenswert halten, schließen sie

sich der Herausforderung auf dem Spielfeld an. Sich am Spiel beteiligen, ohne die anerkannten Spielregeln in Frage zu stellen, definiert Bourdieu als “doxa”. (Bourdieu & Wacquant 2003, 82 f.).

Mit dem Begriff “Illusio” bezeichnet er die Gründe, warum die Spieler es für wert halten, zu spielen, nämlich ihre Interessen, der Grund, der sie für das motiviert, was sie am Ende bekommen werden. Die Verinnerlichung der Illusio eines bestimmten Feldes ist nur mit der Übernahme des Habitus dieses Fachgebiets möglich (Jourdain & Naulin 2016, 124).

Die Kapitalarten, die die Akteure besitzen, können mit verschiedenen Farben von Spieljetons verglichen werden. Im Spiel verfügt jeder Spieler über unterschiedliche Spieljetons, die er während des Spiels einsetzen kann. Die Jetons haben untereinander eine Hierarchie, wobei einige effektiver sind als andere und einige sogar die Bedeutung eines Trumpfs haben. Die Relevanz der Jetons im Spiel hängt entscheidend von der Art des Spiels ab, das gespielt wird. Die Stärke, die ein Spieler in einem Spiel aufweist, ist direkt von Umfang und Zusammensetzung seiner Jetons abhängig (Schilcher 2001, 22). Die Farbe und Menge der Spieljetons (Art und Menge des Kapitals) bestimmen das selbstbewusste oder vorsichtige, aktive oder passive Verhalten innerhalb des Feldes (Bourdieu & Wacquant 2003, 82 f.).

Die Spielmetapher hilft Bourdieu, die Dynamik der sozialen Strukturen und die Reproduktion von sozialen Ungleichheiten zu erklären. Es verdeutlicht, wie individuelles Verhalten und soziale Strukturen miteinander verwoben sind.

Nach Bourdieu ist das Denken in Feldern ein relationales Denken (Bourdieu & Wacquant 2003, 80). Was in der sozialen Welt existiert, sind Beziehungen, objektive Beziehungen, die unabhängig vom individuellen Willen und Bewusstsein existieren. Dem relationalen Denken stehen Denkrichtungen wie Positivismus, Phänomenologie und humanistischer existentialistischer Subjektphilosophie gegenüber, die das Wesen anstelle von Beziehungen betonen. Diese Ansätze legen großen Wert auf die Eigenschaften der Akteure, wie Alter, Geschlecht und Beruf, und vernachlässigen ihre Beziehungen innerhalb eines Beziehungsnetzes. Indem sie die Eigenschaften von Individuen und Gruppen erstarrt darstellen, berücksichtigen sie nicht den sozialen und historischen Kontext, in dem diese entstehen. In diesem Zusammenhang betrachtet Bourdieu das

relationale Denken als unverzichtbares Prinzip für jegliches wissenschaftliche Denken und Forschen (Kaya 2007, 398 f.)

Bourdieu antwortet auf die Frage, wie die Untersuchung eines Feldes durchgeführt werden sollte, folgendermaßen:

“Zuerst sollte die Position des Feldes in Bezug auf die Position des Machtfeldes analysiert werden. Zweitens sollten die Positionen der Akteure oder Institutionen, die in diesem Bereich miteinander konkurrieren, untersucht werden. Und drittens sollte das Habitus der Akteure untersucht werden.” (Bourdieu & Wacquant 2003, 90).

Der Kampf um Positionen in Feldern positioniert diejenigen, die die Bestimmung und Verteilung des Kapitals bis zu einem gewissen Grad monopolisiert haben, gegen diejenigen, die versuchen, die Vorherrschaft zu erlangen. In einem Feld stehen im Allgemeinen etablierte Akteure denjenigen gegenüber, die neu in das Feld eintreten. Etablierte Akteure neigen dazu, Erhaltungsstrategien zu verwenden, während Herausforderer dazu neigen, Umsturzstrategien zu verfolgen. Bourdieu beschreibt diesen Konflikt im Rahmen der Verteidigung der “Orthodoxie” und der Verteidigung der “Häresie”. Nach Bourdieu (1992, 289) ist diese grundlegende Konfliktstruktur nicht nur für den Bereich der Religion, sondern für alle kulturellen Bereiche paradigmatisch.

Der orthodoxe/heretische Konflikt:

“der Kampf um das Monopol der kulturellen Legitimität und um das Recht der Weihe im Namen zweier grundlegend entgegengesetzter Prinzipien: die persönliche Autorität, die vom Schöpfer geltend gemacht wird, und die institutionelle Autorität, die vom Lehrer aufrechterhalten wird” (Bourdieu 1971, 178; zitiert in Swartz 2011, 176).

Bourdieu sieht einen ähnlichen Gegensatz auch im intellektuellen Feld, insbesondere in der Akademie: Die “Bewahrer der Kultur” stehen den “Schöpfern der Kultur” gegenüber, wobei erstere legitimes Wissen reproduzieren und verbreiten, während letztere neue Wissensformen schaffen. In seiner Studie über Universitätsprofessoren in Paris (Homo Academicus, 1984) identifiziert er diesen grundlegenden Gegensatz zwischen Dozenten und Forschern sowie zwischen Professoren und unabhängigen Intellektuellen (Swartz 2011, 176).

Bourdieu nutzt die Antagonismen zwischen den Elementen, um die hierarchische Struktur der Felder herauszuarbeiten. Das Verhältnis zwischen kultureller Legitimation und Herrschaft vollzieht sich auf der Grundlage oppositioneller Praktiken, die im Gegensatz zu den vorherrschenden Praktiken stehen. So analysiert Bourdieu die unterschiedlichen Lebensstile der französischen Arbeiter und Eliten, indem er eine binäre Opposition aufstellt. Für die Arbeiterklasse wird ein bedürfnisorientierter Konsum geschätzt, während die Oberklasse eine Subkultur des bedürfnisunabhängigen Konsums bevorzugt. Von selbst entsteht eine hierarchische Struktur zwischen diesen beiden unterschiedlichen Lebensstilen auf der Grundlage der Konsumgewohnheiten. Die Kultur der dominierenden Klasse wird im Vergleich zur Kultur der unterdrückten Klasse beurteilt oder umgekehrt (Kaya 2007, 400).

Eines der entscheidenden Elemente in Bourdieus Feldanalyse ist die dialektische Beziehung zwischen zwei gegensätzlichen Strategien; die eine erzeugt die andere. Orthodoxe Ansätze laden durch die Logik der Dominanz, die in kulturellen Bereichen vorherrscht, ihre abweichenden Gegenspieler ein. Diejenigen, die die bestehenden Ansätze infrage stellen, zwingen die alte "Garde", ihre Privilegien zu verteidigen; diese Verteidigung wiederum schafft den Boden für eine Niederlage (Swartz 2011, 177).

In Bourdieus Theorie nimmt das Feld des Staates eine besondere Stellung ein als andere Felder. Das symbolische Kapital des Staates, das als Oberkapital bezeichnet wird, wurde durch die Kombination von militärischem, wirtschaftlichem, kulturellem Kapital usw. gebildet. Auf dieser Kapitalzusammensetzung beruht auch die Macht des Staatsfeldes über andere Felder. Laut Bourdieu hat der Staat das Monopol auf "legitime symbolische Gewalt" (Jourdain & Naulin 2016, 129).

Wie betont, ist der Staat ein "oberes Feld", das sich von anderen Feldern unterscheidet. Der Staat verfügt auch über die Macht, mit seinen materiellen und symbolischen Ressourcen in verschiedenen Feldern einzugreifen.

Bourdieu unterscheidet zwischen dem Feld der Macht und dem Feld des Staates. Er definiert das Machtfeld als "den Raum der Machtverhältnisse zwischen Individuen oder Institutionen, deren gemeinsames Merkmal es ist, über das notwendige Kapital zu verfügen, um eine dominierende Position in verschiedenen Feldern (insbesondere wirtschaftlich und kulturell) zu erlangen". In Bourdieus Theorie steht das ökonomische



Feld an der Spitze des Machtfeldes, dann das administrative und universitäre Feld und schließlich das künstlerische Feld.

“Der Kampf auf dem Feld der Macht umfasst den Kampf um die Staatsmacht, aber der Kampf ist nicht darauf beschränkt: Die Beherrschung der Herrscher des Feldes der Ökonomie über die Herrscher anderer Felder erfolgt nicht notwendigerweise durch den Staat.” (Jourdain & Naulin 2016, 131).

### **2.5.1 Das Feld der kulturellen Produktion**

Das Feld der kulturellen Produktion ist ein Feld mit Teilfeldern wie dem künstlerischen Feld, dem literarischen Feld, dem wissenschaftlichen Feld und so weiter. Wie andere Felder hat es seine eigenen Herrscher, Beherrschten, Konservativen, Innovatoren, destruktiven Kämpfe und Reproduktionsmechanismen. Obwohl es eine Homologie zwischen dem Feld der kulturellen Produktion und dem sozialen Raum gibt, ist es auch offensichtlich, dass jedes dieser Phänomene eine ganz spezifische Form innerhalb des Feldes annimmt. Im Feld der kulturellen Produktion spielen auch Macht und Kapital eine Rolle. Macht kann sich zum Beispiel durch die Annahme oder Ablehnung eines Veröffentlichungsvorschlags zeigen. Kapital könnte sich für einen noch wenig bekannten jungen Autor teilweise durch eine lobende Zusammenfassung, Kritik oder ein Vorwort übertragen lassen, das von einem bekannten Autor stammt (Bourdieu 2014a, 213 f.).

Felder der kulturellen Produktion nehmen innerhalb des Machtfeldes eine nicht beherrschende Stellung ein. Intellektuelle, die über kulturelles Kapital verfügen, sind zwar in der Position des Herrschers, mit der Macht und dem Ansehen, die ihnen dieses Kapital verschafft, doch in ihren Beziehungen zu denjenigen, die die politische und wirtschaftliche Macht innehaben, befinden sie sich in der Position der Beherrschten. Bourdieu betont, dass diese Beherrschung eher durch allgemeine Mechanismen, ähnlich denen auf dem Markt, erfolgt und eine strukturelle Form der Beherrschung darstellt (Bourdieu 2014a, 219).

### 2.5.1.1 Intellektuelle und Akademiker

Bei der Definition des Begriffs “Intellektueller” ist die Frage wichtig, ob es sich bei den Intellektuellen um eine große Gruppe oder um eine kleine, hoch elitäre Gruppe handelt. Nach Edward Said sind die beiden bekanntesten Definitionen des Begriffs “Intellektueller” im 20. Jahrhundert, nämlich die von Gramsci und Julien Benda, in dieser Hinsicht gegensätzlich.

Nach Gramsci (1973) lassen sich die Intellektuellen in zwei Kategorien einteilen: Zum einen die traditionellen Intellektuellen wie Lehrer, Priester und Verwaltungsangestellte, die meist am gleichen Ort bleiben und Jahr für Jahr die gleiche Arbeit verrichten. Die zweite Gruppe von Intellektuellen sind die organischen Intellektuellen, die direkt mit den Klassen und Organisationen verbunden sind, die die Intellektuellen benutzen, um mehr Macht und Kontrolle zu erlangen. Gramsci stellt fest, dass die organischen Intellektuellen im Gegensatz zu den traditionellen Intellektuellen, die untätig bleiben, aktiv an der Gesellschaft teilnehmen, die Meinung der Menschen ändern und für die Erweiterung der Märkte kämpfen (Gramsci 173 zitiert in Said 1995, 21 f.).

Julien Benda (2006) hingegen erklärt, dass er unter Intellektuellen jeden versteht, dessen Aktivitäten nicht grundsätzlich auf die Erfüllung praktischer Ziele ausgerichtet sind, der sich an Kunst, Wissenschaft oder metaphysischem Denken erfreut, der nicht-materielle Vorteile sucht und in gewissem Sinne sagt: “Mein Reich ist nicht von dieser Welt” (Benda 2006, 37f.).

Es wäre nicht möglich, den Intellektuellen auf einen einzigen Beruf zu beschränken. Es kann jedoch davon ausgegangen werden, dass Angehörige bestimmter Berufe eher zu den Intellektuellen zählen. Interesse und Sensibilität für Ideen, Kunst, Kultur und Wissenschaft tragen dazu bei, ein Bewusstsein für soziale Angelegenheiten zu entwickeln. Zum Beispiel könnten Akademiker, Journalisten, Schriftsteller und Künstler als Berufsgruppen betrachtet werden, bei denen es wahrscheinlicher ist, dass sie Intellektuelle sind (Tezcan 2019, 18).

Ähnlich wie Bourdieu weist Bauman darauf hin, dass diejenigen, die definieren, wer der Intellektuelle ist, in gewissem Sinne Mitglieder einer Gruppe von Intellektuellen sind, die versuchen, sich selbst zu definieren und die Grenzen ihrer eigenen Identitäten zu ziehen (Bauman 2012, 15).

Bourdieu zufolge ist die Frage, wer ein Intellektueller ist und welche spezifischen Qualitäten die Intellektualität ausmachen, selbst Gegenstand eines Kampfes in den kulturellen Bereichen. Die Definition, wer ein Intellektueller ist, ist untrennbar mit der Frage verbunden, wer die Autorität hat, zu definieren und zu bewerten (Swartz 2011, 305). Bourdieu (1988b: 269) schreibt wie folgt:

“Die Definition des Intellektuellen oder, genauer gesagt, die Definition der intellektuellen Arbeit ist untrennbar mit der Frage verbunden, wer an der Erarbeitung dieser Definition mitwirken darf. Das eigentliche Ziel des Kampfes im Zentrum des Feldes der kulturellen Produktion (...) besteht darin, zu bestimmen, wem das Recht zukommt, in der kulturellen Produktion zu urteilen” (Zitiert in Swartz 2011, 305).

Nach Bourdieu hängt die Antwort auf die Frage, wer wirklich ein Intellektueller ist und wie sich diese Definition im Laufe der Zeit verändert, im Wesentlichen damit zusammen, wie sich das intellektuelle Feld bildet (Bourdieu & Wacquant 1992, 107). Die Soziologie der Intellektuellen ist in der Tat die Soziologie der kulturellen Felder (Swartz 2011, 305).

Ein Beispiel für die intellektuelle Selbstbeauftragung findet sich an den Universitäten des mittelalterlichen Europas. Im 13. Jahrhundert schlossen sich die Professoren der freien Kunsturse in Paris zusammen und erreichten beim Papst, dass die “universitas magistrorum et scholarium Parisiensium” verschiedene Privilegien erhielt (Charle & Verger 2005, 16f.).

Ein Intellektueller ist jemand, der Verantwortung gegenüber der Gesellschaft übernimmt und dies aus einer inneren Motivation heraus tut. An dieser Stelle beinhaltet die Funktion der Zuwendung zur Gesellschaft und der Bereitstellung von Nutzen für die Gesellschaft, die eine der drei Grundfunktionen der Akademie und der Akademiker ist, gewissermaßen eine Form von Intellektualität (Tezcan 2019, 18).

Der Akademiker hat Missionen, die mit seiner Rolle als Wissenschaftler, Lehrer und Vermittler von Wissen durch seine Veröffentlichungen verbunden sind. Wenn er in die Welt der Akademie eintritt, baut er einerseits seine eigene Identität in der Akademie auf, andererseits trägt er zur Gestaltung der Akademie bei. Mit anderen Worten, während er die Regeln der Akademie internalisiert, wird er auch Teil des Prozesses, der die

Akademie selbst aufbaut. Am Ende kann die existierende akademische Persönlichkeit nicht unabhängig von der akademischen Ethik sein (Poyraz 2016, 473; zitiert in Tezcan 2019, 20).

Die Verbindung zwischen den Begriffen 'Intellektueller' und 'Akademiker' ist organisch. Sie kann darauf zurückgeführt werden, dass ein Akademiker die Möglichkeit hat, ein Intellektueller zu sein. Allerdings ist diese Verbindung nicht immer notwendig (Işıқтаç 2014, 202).

Bourdieu definiert den Intellektuellen als einen Aktivist, der sich mit den herrschenden Mächten auseinandersetzt, akzeptierte Ansichten kritisiert und vereinfachende Optionen ablehnt. Wenn die soziale Rolle des Akademikers aus der Perspektive der Kulturwissenschaften definiert werden soll, muss sie zusammen mit der Position des aktiven Subjekts gelesen werden, das am gesellschaftlichen Leben teilnimmt, das in Interaktion mit demokratischen und nichtstaatlichen Organisationen arbeitet, das politisch auf subjektive, kulturelle und wirtschaftliche Ungleichheiten, geschlechtsspezifische Diskriminierung und alle antidemokratischen Praktiken in der Gesellschaft reagiert. (Işıқтаç 2014, 196).

Im soziologischen Kontext arbeiten die Erben der intellektuellen Tradition hauptsächlich in Institutionen (wie Universitäten), die neuen oder herausfordernden Ideen feindlich gegenüberstehen. Akademiker sind zwangsläufig diejenigen, die zuerst eine Karriere machen und dann intellektuell werden (Marshall 2003, 201).

Bourdieu zufolge stehen sich im Kampf um das Feld die Herrschenden und die Beherrschten gegenüber. Bourdieu führt aus, dass der Kampf um Positionen in den Feldern diejenigen, die ein gewisses Machtmonopol über die Definition und Verteilung des Kapitals etabliert haben, und diejenigen, die versuchen, die Oberhand zu gewinnen, gegeneinander stellt. Er ist der Meinung, dass es in intellektuellen Feldern, insbesondere im akademischen Feld, eine ähnliche Opposition gibt: "Hüter der Kultur" versus "Schöpfer der Kultur", diejenigen, die legitimes Wissen reproduzieren und verbreiten, versus diejenigen, die neue Formen des Wissens erfinden. In seiner Untersuchung über die Akademiker an den Universitäten in Paris ("Homo Academicus", 1984) identifiziert Bourdieu diese grundlegende Opposition zwischen Lehrbeauftragten und Forschern oder zwischen Professoren und unabhängigen Intellektuellen (Swartz 2011, 176).

In "Homo Academicus" analysiert Bourdieu die Beziehung zwischen der Klasse und der sozialen Schicht, der die Akademiker angehören, und dem Kapital und dem Machtkampf, den sie zu gewinnen versuchen. Er stellt fest, dass junge Dozenten, die neu an der Akademie sind, sich entscheiden müssen, ob sie Widerstand leisten oder sich an die aus der Vergangenheit ererbte Status-quo-Struktur anpassen. Bourdieu vergleicht Universitätsprofessoren mit hochrangigen Beamten und stellt fest, dass diese Personen mehr als Schriftsteller und Intellektuelle "verschiedene Indikatoren für Respektabilität und soziale Integration" in sich tragen (Bourdieu 2021b, 44).

### 3 KRITIK

Laut Çeğin lassen sich die Kritikpunkte an Bourdieus Theorie in drei Punkten zusammenfassen: Der erste ist die Diskussion über seine Originalität, aber Çeğin hält dies für einen unfairen und übertriebenen Vorwurf. Der zweite Kritikpunkt ist die Kritik an seinem konzeptionellen Rahmen, wie z. B. seine Ablehnung der Trennung zwischen Subjektivismus und Objektivismus, die zwar einen relationalen Ansatz fördert, aber dazu neigt, die Opposition zu reinstitutionalisieren. So argumentiert Çeğin, dass Bourdieu selbst bei seinen Analysen des Staates in einem Teufelskreis gefangen ist, weil er sich mit staatlichen Handlungen nur über die Herrscher beschäftigt. Der dritte Kritikpunkt ist, dass seine Begriffe wie Habitus nicht klar sind (Çeğin 2018, 427 f.).

Ein weiterer Kritikpunkt an Bourdieus Theorie ist die Kritik am Prinzip der Unbewusstheit. Dieses Prinzip besagt, dass sich die Individuen der Mechanismen der Herrschaft nicht bewusst sind und dass es die Aufgabe des Soziologen ist, diese Mechanismen ans Licht zu bringen (Jourdain & Naulin 2016, 143). Çeğin stellt außerdem fest, dass Bourdieus Argumente in Bezug auf das Konzept der *Strategie* unhaltbar sind. Obwohl Bourdieu betont, dass bewusst entwickelte Strategien seltener und weniger effektiv sind als nicht kalkulierte Strategien, stimmt es in Wirklichkeit nicht, dass Voluntarismus, d. h. rationale Entscheidungsfindung, Planung, Entwicklung kalkulierter Strategien und Gegenstrategien, seltene Fälle sind. Ein Beispiel dafür ist die Tatsache, dass unter modernen und postmodernen Bedingungen die Zahl der bewusst geschaffenen formalen Organisationen zugenommen hat und alle institutionellen Bereiche dominiert. Und auch wenn bewusst entwickelte Strategien selten sind, sollte nicht übersehen werden, dass sie eine grundlegende Rolle bei der Gestaltung der Welt, in der wir leben, spielen, führt Çeğin (Çeğin 2018, 427 f.).

Ein weiterer Kritikpunkt ist laut Jourdain & Naulin (2016), dass die Soziologie von Bourdieu als eine Theorie erscheint, die alle anderen Sichtweisen über das Funktionieren der Gesellschaft ausschließt. Nach Ansicht von Soziologen, die ergänzende oder alternative Sichtweisen der Welt vorschlagen, ermöglicht Bourdieus Theorie nicht das Verständnis aller sozialen Verhaltensweisen. Einige argumentieren, dass die Berücksichtigung anderer soziologischer Variablen wie Alter und Geschlecht neue Möglichkeiten des Verständnisses bieten kann (Jourdain & Naulin 2016, 144).

Die Übersetzung von Pierre Bourdieus Werk "La Distinction" ins Englische im Jahr 1984 und sein Erfolg in Amerika haben ihm die Chance gegeben, ein internationales Publikum zu erreichen. Trotz dieser Berühmtheit blieb Bourdieus Arbeit außerhalb Frankreichs aufgrund ihrer spezifischen Syntax, die schwer zu übersetzen ist, und der Frankreich-zentrierten Struktur seines Theorieansatzes begrenzt. Die Lektüre von Bourdieu außerhalb Frankreichs trägt immer noch Spuren nationaler Kontexte (Jourdain & Naulin 2016, 145 f.)

Es wird betont, dass heute die Grenzen zwischen den Klassen verschwimmen und kulturelle Eliten nicht länger ein Monopol auf differenzierende kulturelle Aktivitäten haben. Letztendlich wird darauf hingewiesen, dass Bourdieus Analyse von Kultur und Geschmack missverstanden wurde und nicht verallgemeinerbar ist (Arun 2015, 212).

Arun (2015) zufolge sollten Forscher in der Türkei keine Feldforschung betreiben, indem sie spezifische kulturelle Merkmale eins zu eins übernehmen und in ihre Fragebögen integrieren. Welche Geschmäcker als elitär und welche als gewöhnlich eingestuft werden, kann von einem Land zum anderen variieren. Welche Elemente können in das umfangreiche kulturelle Kapital je nach Regionen einbezogen werden? Kann die Behauptung, dass die Vorliebe für klassische Musik zur Gruppe der elitären Geschmäcker gehört, eine Annahme sein, die zur Konzeptualisierung des kulturellen Kapitals in der Türkei verwendet werden kann? Kann zum Beispiel behauptet werden, dass das Anschauen von Dokumentarfilmen mit der Beschäftigung mit der Hochkultur zusammenhängt (Arun 2015, 21 f.)?

Peterson weist darauf hin, dass die Theorie des Geschmacks seit 1992 in Europa, Australien und Nordamerika häufig getestet wurde, und stellt die folgende Frage: Entspricht diese Verteilung [Eliten mit feinerem Geschmack werden zu Omnivoren, die viele verschiedene Stile/Genres konsumieren] der Realität? Oder ist dieses Konsummuster spezifisch für die Gegenden, in denen die Forschung häufig durchgeführt wurde? Mit anderen Worten: Ist diese Form des Konsums spezifisch für den "Westen"? Forschungen in anderen Regionen, zum Beispiel in Asien, Lateinamerika, Afrika und vor allem in der islamischen Welt, sind in dieser Hinsicht wichtig (Peterson 2005, 261; zitiert in Arun 2015, 217).

Ein weiteres umstrittenes Thema ist die Messung des kulturellen Kapitals. Arun (2015) zufolge sollte angesichts der Grenzen empirischer Messungen nicht übersehen

werden, inwieweit es möglich ist, das im Laufe eines Lebens angesammelte kulturelle Kapital in einer Querschnittsstudie vollständig zu messen.

“Die Sozialforschung sollte einen Ansatz bieten, der die Tatsache nicht ignoriert, dass die soziale Welt durch menschliche Handlungen und nicht durch grobe Variablen konstruiert wird. In diesem Zusammenhang sollte die Sozialforschung die Variable eliminieren, wenn ihr andere Bedeutungen zugeschrieben werden. Andernfalls werden die Analysen, die mit Hilfe von Modellen durchgeführt werden, die mit wunderbaren Variablen entworfen wurden, nicht über einen groben Determinismus hinausgehen. Variablen existieren in der Realität nicht. Sie sind nicht echt und authentisch. Es ist der Forscher, der sie konstruiert und operationalisiert” (Arun 2015, 216).



## 4 DATENERHEBUNG

### 4.1 ERHEBUNGSMETHODE

“Menschliche Handlungen sind in hohem Maße situativ, von der Geschichte geprägt und unterliegen subjektiven Bedeutungen; daher kann die Verallgemeinerbarkeit der Ergebnisse nicht automatisch durch ein bestimmtes Verfahren, wie z. B. die Repräsentativität der Stichprobe, gewährleistet werden.” (Mayring 2011, 29).

In dieser Studie wurde qualitative Forschung verwendet, um die Situationen und Praktiken von migrierenden Akademikern sowohl in der Türkei als auch in Deutschland umfassend zu untersuchen. Qualitative Forschung kann definiert werden als:

“eine Forschung, in der qualitative Datenerhebungsmethoden wie Beobachtung, Interview und Dokumentenanalyse verwendet werden und ein qualitativer Prozess verfolgt wird, um Wahrnehmungen und Ereignisse in einer realistischen und ganzheitlichen Weise in einem natürlichen Umfeld aufzudecken” (Yıldırım & Şimşek 2000, 19).

Qualitative Forschung ist ein Ansatz, der sich auf die Untersuchung und das Verständnis sozialer Phänomene in ihrem Kontext konzentriert. Die wichtigsten Vorteile der qualitativen Forschungsmethoden, insbesondere der Interviews und Beobachtungen, liegen darin, dass sie es ermöglichen, das erforschte Thema aus den Perspektiven der betroffenen Individuen zu betrachten und diese Perspektiven zu verstehen. Zusätzlich bieten sie die Möglichkeit, die soziale Struktur und die Prozesse zu identifizieren, die diese Perspektiven formen. (Yıldırım & Şimşek 2000, 19).

Unter den qualitativen Methoden wird das Interview am häufigsten verwendet und dient dazu, die Perspektiven, Erfahrungen, Gefühle und Wahrnehmungen der Menschen herauszustellen (Bogdan ve Biklen, 1992). Ein Interview verfolgt zwei grundlegende Ziele: die befragte Person dazu zu motivieren, vollständige und korrekte Antworten zu geben, sowie ihre sozialen Erwünschtheits- und Anpassungsneigungen zu minimieren (Balcı 2001, 180).

Gemäß Patton besteht das Ziel eines Interviews darin, in die innere Welt einer Person einzutreten und ihre Perspektive zu verstehen (Patton, 1987). Durch Interviews wird versucht, das Nicht-Beobachtbare zu verstehen, wie beispielsweise Erfahrungen,

Einstellungen, Gedanken, Absichten, Interpretationen und mentale Wahrnehmungen und Reaktionen (Yıldırım & Şimşek 2000, 93).

Tiefeninterviews als Datenerhebungstechnik in der qualitativen Forschung ermöglichen es, das Forschungsthema im Detail zu analysieren, indem offene Fragen gestellt, zugehört, die Antworten aufgezeichnet und zusätzliche Fragen gestellt werden (Kümbetoğlu 2005, 71).

Der Interviewer hat die Freiheit, sowohl die vorbereiteten Fragen als auch zusätzliche Fragen zu stellen, um detailliertere Informationen zu den vorbereiteten Themen und Bereichen zu erhalten. Das Erstellen eines Gesprächsleitfadens ist eine Methode, die entwickelt wurde, um sicherzustellen, dass alle Dimensionen und Fragen im Zusammenhang mit dem Forschungsproblem abgedeckt werden.

Der Interviewer kann während des Gesprächs die Satzstruktur und Reihenfolge der Fragen ändern, bei bestimmten Themen mehr ins Detail gehen oder einen lockeren Stil wählen (Yıldırım & Şimşek 2000, 95).

Durch die Flexibilität dieser Methode wurden während des Gesprächs einige Fragen, die bereits vom Gesprächspartner beantwortet wurden, nicht erneut gestellt. Einige Fragen wurden aufgrund des Gesprächsverlaufs und -kontexts übersprungen oder wurden gar nicht gestellt. Ein weiterer Vorteil des Interviewleitfadens besteht darin, dass die Daten unter den vorgegebenen Fragen und Themenbereichen erfasst werden können, was die Organisation und Analyse der Daten erleichtert.

Die Erstellung des Interviewleitfadens, das Testen, die Organisation der Interviews, die Vorbereitungen und die Durchführung bilden wichtige Phasen für die Erfassung von validen und zuverlässigen Daten. Bei der Erstellung des Interviewleitfadens sollten einige Prinzipien beachtet werden: klare und verständliche Fragen formulieren, fokussierte Fragen vorbereiten, offene Fragen stellen, Vermeidung von Suggestivfragen, Vermeidung von multidimensionalen Fragen, Vorbereitung von Alternativfragen und Sondierungen, Formulierung verschiedener Fragetypen, logische Gliederung der Fragen, Weiterentwicklung der Fragen (Bogdan & Biklen, 1992; Patton 1987 zitiert in Yıldırım & Şimşek 2000, 101).

In dieser Studie wurden im Rahmen von Tiefeninterviews, an denen der Forscher persönlich beteiligt war, speziell für die Forschungsproblematik vorbereitete offene

Fragen an die Befragten gestellt. Die gewonnenen Daten wurden im Rahmen der vordefinierten Kategorien analysiert.

## **4.2 FELDZUGANG**

### **4.2.1 Sampling**

Die Zielgruppe dieser Studie besteht aus türkischen Akademikern, die an einer Universität in der Türkei tätig waren und nach dem Jahr 2015 nach Deutschland ausgewandert sind / dort zu leben begonnen haben. Die 7 Personen, die die Stichprobe für die Studie bilden, wurden durch die Schneeballsystematik (Schnell, Hill, Esser 2011, 294) erreicht. Der Kontakt zu allen Befragten wurde über Personen hergestellt, mit denen sie während ihrer akademischen Tätigkeit in der Türkei in Verbindung standen. Das Hauptkriterium für diese Studie war, dass die Mitglieder der Stichprobe im akademischen Bereich in der Türkei tätig sein sollten. Daher war es nicht zwingend erforderlich, dass die Stichprobe in Deutschland eine akademische Position innehaben. Tatsächlich sind alle in verschiedenen Berufen tätig. Das Ziel hierbei war, die Veränderungen in allen Lebensbereichen aufgrund der Migration von Menschen zu sehen, bei denen die Akademie im Zentrum ihres Lebens in der Türkei stand.

Alle Mitglieder der Stichprobe lebten in Istanbul und arbeiteten an staatlichen und Stiftungsuniversitäten in Istanbul. Zwei von ihnen waren wissenschaftliche Assistenten, eine Dozentin, zwei außerordentliche Professoren und zwei Assistenzprofessoren. Zwei waren Abteilungsleiter an der Universität. Zwei wissenschaftliche Mitarbeiter und ein Dozent sind während ihres Promotionsprogramms an der Universität in der Türkei nach Deutschland ausgewandert und haben dort ein neues Promotionsprogramm begonnen.

Die Altersspanne der Stichprobe liegt zwischen 33 und 46 Jahren. Vier von ihnen sind mit ihren Ehepartnern/Familien aus der Türkei zugewandert und einer von ihnen hat in Deutschland geheiratet. Von den Befragten, die aus Istanbul ausgewandert sind, leben drei in Berlin, die anderen in den Städten Mainz, Hamburg, Tübingen und Göttingen.

#### **4.2.2 Interviews-Führung**

Bei der Planung der Forschung ist es wichtig zu berücksichtigen, wie die Daten aufgezeichnet werden sollen. In vollständig strukturierten Interviews erfolgt die Aufzeichnung durch das Ankreuzen der Antworten auf einem Antwortbogen, der im Voraus vorbereitete Antwortkategorien enthält. Bei unstrukturierten Interviews kann eine Audio- oder Videoaufzeichnung oder das Anfertigen von Notizen bevorzugt werden. Die Umstände bestimmen die Aufzeichnungsmethode. Nach Abschluss des Interviews sollten die Daten transkribiert werden (Punch 2005, 172).

Alle Interviews für diese Studie wurden online über Zoom geführt und dauerten zwischen 60 Minuten und 130 Minuten. Bei jedem Interview wurde vor der Fragestellung die Zustimmung der Befragten zur Audioaufzeichnung erfragt und die Interviews anschließend aufgezeichnet. Mit einer Ausnahme gaben alle Befragten ihr Einverständnis zur Audioaufzeichnung. Alle Interviews wurden transkribiert und für die Analyse aufbereitet.

## 5 DATENAUSWERTUNG

Die zentrale Frage bei der Analyse von Interviewdaten ist, wie die während des Interviews erhaltenen Antworten interpretiert werden sollen. Technisch gesehen bezieht sich diese Frage auf die Gültigkeit der Interviewantworten, die Voreingenommenheit des Interviewers und die Möglichkeit, das Interview zu beeinflussen, die Stärke des Gedächtnisses der Befragten, ihre Tendenzen, Unehrlichkeit, Selbsttäuschung und soziale Erwünschtheit (Punch 2005, 173).

Die Interviewdaten wurden mittels qualitativer Inhaltsanalyse ausgewertet. Bei der Inhaltsanalyse werden Texte systematisch analysiert. Dabei strukturiert der Forscher das Material und analysiert es in mehreren Schritten. Die Dimensionen der Analyse werden im Voraus durch die theoretische Kategorisierung des Materials festgelegt. Die Stärke der Inhaltsanalyse liegt in der Möglichkeit einer präzisen Kontrolle des Materials und dem schrittweisen Vorgehen. Das Material wird in verschiedene, nacheinander zu bearbeitende Einheiten gegliedert, in deren Zentrum das theoretisch festgelegte Kategoriensystem steht. Basierend auf diesem Kategoriensystem werden relevante Dimensionen identifiziert und aus dem Material herausgefiltert. Das gesamte Kategoriensystem wird im Kontext der Forschungsfrage und entsprechender Theorien interpretiert. Die Zuordnung der Kategorien zu bestimmten Texten wird auch quantitativ ausgewertet, indem z.B. die Häufigkeit des Vorkommens einer Kategorie aufgezeigt wird (Mayring 2011, 117 ff.).

In der Analyse der im Rahmen dieser Studie gesammelten Daten wurden parallel zur Forschungsfrage neun Hauptkategorien und insgesamt acht verschiedene Unterkategorien untersucht. Die Interviews wurden im Rahmen dieser Überschriften kategorisiert.

Die Befragten wurden darüber informiert, dass ihre Namen nicht genannt werden, daher werden anstelle ihrer Namen die Codes P1 bis P7 (P für Partner) verwendet. Die Namen von Unternehmen und Universitäten, die in den Interviews genannt werden, werden ebenfalls nicht genannt, wenn sie die Anonymität der Befragten gefährden könnten. Vor der Fokussierung auf Analysen wird eine kurze Information zu Alter,

Geschlecht, Familienstand, Bildung und Beruf der Gesprächspartner gegeben. Anschließend werden, beginnend mit der Kindheit, detaillierte Informationen über das Umfeld und die Bemühungen zum Aufbau von kulturellem und sozialem Kapital gegeben.

## **5.1 KURZBIOGRAFIE**

In diesen Biografien zeigt sich auch das institutionelle kulturelle Kapital der Befragten. Nach Bourdieu stellen Qualifikationen, Bildungszertifikate, Diplome, Titel, d.h. offiziell dokumentiertes Wissen und Können institutionelles kulturelles Kapital dar (Bourdieu 2010).

### **P1, weiblich, 43 Jahre alt, ledig, Akademikerin (außerordentliche Professorin) in Istanbul, Gastforscherin in Deutschland**

Nach ihrem Bachelorabschluss in Soziologie an einer der besten Universitäten in der Türkei absolvierte sie ihr Masterstudium und ihre Promotion in Deutschland. Nach der Promotion kehrte P1 in die Türkei zurück, wurde Assistenzprofessor und begann, an einer Universität in Istanbul zu unterrichten. Drei Tage, nachdem sie ihre außerordentliche Professur erhalten hatte, ging P1 für ein Forschungsstipendium für vier Monate nach Deutschland und musste dort "bleiben". Sie arbeitet jetzt als Gastforscherin an einem internationalen Institut in Deutschland.

### **P2, weiblich, 33 Jahre alt, ledig, Akademikerin (Doktorandin) in Istanbul, Doktorandin mit Stipendium in Deutschland.**

Nach ihrem Bachelorabschluss in Soziologie an einer renommierten Universität in der Türkei absolvierte P2 ihren Master in Soziologie an einer anderen Universität. An derselben Universität begann sie auch ihre Promotion und arbeitete parallel als Lehrbeauftragte. Ohne ihre Promotion abzuschließen, startete P2 ein neues Promotionsprogramm in Berlin und zog nach Deutschland.

### **P3, männlich, 37 Jahre alt, verheiratet, Akademiker (Doktorand) in Istanbul, Doktorand und Kellner in Deutschland.**

Nach seinem Schulabschluss außerhalb Istanbuls absolvierte P3 sein Bachelor- und Masterstudium an einer renommierten Universität in der Türkei in den Fächern Amerikanische Kultur und Literatur sowie Frauenstudien. An derselben Universität begann er in einem anderen Fachbereich zu promovieren und arbeitete parallel als wissenschaftliche Mitarbeiter. Noch vor Abschluss seiner Promotion bewarb er sich für ein neues Promotionsprogramm in Deutschland und verließ die Türkei. Er finanziert derzeit sein Leben in Deutschland durch seine Arbeit als Kellner.

**P4, weiblich, 37 Jahre alt, verheiratet, Akademikerin (Doktorandin) in Istanbul, wissenschaftliche Mitarbeiterin und Doktorandin in Deutschland.**

Nach ihrem Bachelorabschluss in Türkischer Sprache und Literatur an einer renommierten Universität in der Türkei absolvierte P4 zwei Masterabschlüsse, einen in Wien und einen in Istanbul, an einer anderen Universität. An derselben Universität begann sie auch ihre Promotion und arbeitete parallel als wissenschaftliche Mitarbeiterin. Ohne ihre Promotion abzuschließen, startete P4 ein neues Promotionsprogramm in Deutschland und verließ die Türkei. Sie promoviert derzeit an einer Universität in Deutschland und arbeitet als wissenschaftliche Mitarbeiterin.

**P5, männlich, 43 Jahre alt, verheiratet, Akademiker (Doktor, Abteilungsleiter an der Universität) in Istanbul, Ingenieur in der Industrie in Deutschland.**

Er absolvierte sein Bachelorstudium in Metallurgie und Werkstofftechnik, seinen Master und seine Promotion in Werkstoffwissenschaft und -technik an einer führenden Universität in der Türkei. Während seines Master- und Promotionsstudiums arbeitete er als wissenschaftliche Mitarbeiter an derselben Universität und absolvierte anschließend einen Postdoc-Aufenthalt in Cambridge. Nach seiner Rückkehr in die Türkei arbeitete P5 zwei Jahre lang als Assistenzprofessor an einer Universität in Istanbul und war gleichzeitig Abteilungsleiter. Parallel dazu gründete er ein Start-up und entschied sich schließlich, die Türkei zu verlassen. Er arbeitet jetzt als Ingenieur im Consulting in Deutschland.

**P6, männlich, 46 Jahre alt, verheiratet, Akademiker (Assistenzprofessor, Abteilungsleiter an der Universität) in Istanbul, Ingenieur in der Industrie in Deutschland.**

Er absolvierte sein Bachelorstudium in Wirtschaftsinformatik in Istanbul, seinen Master in Wirtschaftsinformatik und seine Promotion in Informatik in Deutschland. Er erhielt seine Assistenzprofessur in der Türkei und arbeitete als Dozent an drei Universitäten in Istanbul. An seiner letzten Universität war er auch Abteilungsleiter, kümmerte sich um offizielle Verfahren, war in die Erstellung des Lehrplans involviert und spielte eine Rolle bei der Entwicklung der Labore, wodurch er der Gründungsvorsitzende der Abteilung wurde. Als P6 nach Deutschland auswanderte, arbeitete er zunächst als wissenschaftlicher Mitarbeiter und später bei einem Beratungsunternehmen. Derzeit ist er als Cloud Architect tätig.

**P7 männlich, 46 Jahre alt, verheiratet, Akademiker (außerordentlicher Professor) in Istanbul, wissenschaftlicher Forscher in Deutschland**

Nach seinem Bachelorabschluss in Astronomie und Weltraumwissenschaften an einer guten Universität in Izmir absolvierte er seinen Masterabschluss in Physik an einer Universität in Antalya. Obwohl er seine Promotion an derselben Universität begann, nahm er mit einem Stipendium des Max-Planck-Instituts eine neue Promotion in Deutschland auf und schloss sie in Deutschland ab. Nach seiner Promotion kehrte P7 in die Türkei zurück und arbeitete sechseinhalb Jahre lang an einer Stiftungsuniversität in Istanbul, bevor er ein Forschungsstipendium des Max-Planck-Instituts erhielt. Während er sein Studium in Istanbul fortsetzte, erhielt P7 eine außerordentliche Professur und begann wieder an einer staatlichen Universität in Istanbul zu arbeiten. Nachdem er hier vier Jahre lang gearbeitet hatte, beschloss er, die Türkei zu verlassen und sich in Deutschland niederzulassen.



## 5.2 SOZIALE UND KULTURELLE HERKUNFT

In der Studie wurden zunächst detaillierte Fragen zu den Erfahrungen der Befragten in ihrer Kindheit und frühen Jugend gestellt. Ziel dieser ersten Phase ist es, die Familienstrukturen der Befragten und das Umfeld, in dem sie geboren und aufgewachsen sind, zu analysieren, um sich ein Bild von ihrem Habitus und ihrem kulturellen und sozialen Kapital zu machen. In diesem Zusammenhang wurden folgende Fragen gestellt: der Bildungs- und Beschäftigungsstatus der Eltern, die wirtschaftliche Situation der Familie, mit wem sie zu dieser Zeit in Kontakt und Austausch standen, welche Art von Freunden und Familienfreunden sie hatten, ob im Haus der Familie Bücher vorhanden waren und ob die Familien die Befragten ermutigten, an kulturellen, künstlerischen, bildungsbezogenen oder sportlichen Aktivitäten teilzunehmen. Die in den ersten Jugendjahren erlebten Erfahrungen und Beobachtungen können einen Einfluss auf die Gestaltung des Lebens nehmen.

Bourdieu geht davon aus, dass die frühe Kindheit, die den größten Einfluss auf den individuellen Habitus hat, und das Bildungssystem, die zweitwichtigste Sozialisationsquelle, den Habitus des Individuums stark verfestigen und ihn resistent gegen Veränderungen machen. Ihm zufolge neigen Erwachsene dazu, nicht ihren Habitus entsprechend ihrer Umwelt zu verändern, sondern ihre Umwelt entsprechend ihres Habitus (Gorski 2015, 461 f.).

Es wird behauptet, dass Individuen dazu neigen, die Neigungen, die sie während ihres Sozialisationsprozesses erworben haben, beizubehalten, solange sich ihre sozioökonomischen Lebensbedingungen nicht grundlegend ändern. Diese den Habitus ausmachenden Dispositionen können auch auf andere Bereiche übertragen werden. Beispielsweise kann ein Individuum seine in Familie oder Schule erworbenen Neigungen auf andere Bereiche seines Lebens, wie das Berufsleben und Hobbys, übertragen (Jourdain & Naulin 2016, 42). In diesem Sinne war es wichtig und aufschlussreich, die Herkunft der Befragten zu betrachten.

In der Tat wird laut Forschungsergebnissen beobachtet, dass Befragten, die aus gebildeten Familien stammen und deren Familien in ihrer Kindheit mit Menschen zusammen waren, die ihnen in Bezug auf den soziokulturellen Hintergrund ähnlich waren, dies auch im Erwachsenenalter taten. Und die Dispositionen, die sie in ihrer

Kindheit erworben und kennengelernt haben, wirkten sich auch auf ihr Berufsleben und auf Aktivitäten wie Hobbys aus.

Ein weiteres Ziel besteht hier darin, zu untersuchen, ob es Gemeinsamkeiten zwischen den Befragten gibt, die alle über einen hohen intellektuellen und kulturellen Kapital verfügen. Mit anderen Worten, es wurde erforscht, welche Kindheitserlebnisse diejenigen, die sich für eine akademische Laufbahn entschieden haben, durchgemacht haben, und welche Rolle diese frühen Jahre für ihre Fähigkeiten und ihre Motivation, bei Aufbau des kulturellen Kapitals und ersten funktionalen sozialen Kapitals gespielt haben.

Das Hauptziel dieser Studie besteht darin, das kulturelle und soziale Kapital von Akademikern und die Beziehung zwischen diesen beiden Faktoren zu untersuchen, wie sie sich gegenseitig beeinflussen und wie all dies in beiden Ländern wahrgenommen wird. Daher werden von Beginn der Interviewanalyse an Projektionen des kulturellen und sozialen Kapitals in allen Kategorien und damit in allen Lebensbereichen der Befragten, die Gegenstand dieser Untersuchung sind, gesucht.

“Um das Niveau des kulturellen Kapitals zu bestimmen, ist die Tatsache, in einer Großstadt geboren zu sein, einer der Faktoren, die die Vielfalt, den Zugang zu künstlerischen Aktivitäten und die Möglichkeit, das Bildungsniveau zu steigern, erhöhen. In einer Großstadt geboren zu sein, kann dazu führen, dass Menschen ein hohes Maß an kulturellem Kapital haben” (Tezcan 2019, 149).

Die meisten der Befragten verbrachten ihre Kindheit und frühen Jugendjahre in der Metropole Istanbul. Vier von ihnen sind in relativ wohlhabenden Vierteln Istanbuls geboren und aufgewachsen. Zwei von ihnen wurden in anatolischen Städten geboren, lebten aber schon als Kinder in Istanbul, und einer von ihnen ließ sich während des Studiums in Istanbul nieder, nachdem er in verschiedenen anatolischen Städten gelebt hatte.

Nach den Ergebnissen der Studie von Sunata (2010) “Arbeitsmigration von Hochqualifizierten am Beispiel der ICT Spezialisten aus der Türkei nach Deutschland” spielt auch das Wohnen in einer westlichen Stadt und nicht auf dem Land oder im Osten, insbesondere in Ankara und Istanbul, eine Rolle bei der Migration nach Deutschland. Laut dieser Studie wandert eine Person, die im Osten wohnt, zunächst in den Westen der Türkei, dann nach Ankara, dann über Ankara nach Istanbul und von Istanbul nach

Deutschland. Diejenigen, die in Istanbul leben, wanderten direkt nach Deutschland aus (Sunata 2010).

Vier der Befragten haben ihren Abschluss an renommierten weiterführenden Schulen in Istanbul gemacht, z. B. an deutschen Auslandsschulen.

Die Mütter von P1, P4, P5, P6 und P7 haben einen Bachelorabschluss, die Mutter von P2 hat einen Masterabschluss, und die Mutter von P3 hat einen Abiturabschluss und ist eine berufstätige Mutter.

Die Väter von P1, P2, P3, P4, P5 und P7 haben einen Bachelorabschluss, der Vater von P6 hat Abitur und ist Polizeibeamter. Die Berufe der Eltern umfassen hochqualifizierte Berufe wie Ingenieur, Lehrer, Buchhalter, Arzt und Verwaltungsangestellter.

Die ersten Elemente, die den Habitus und die Formen und Mengen des Kapitals beeinflussen, sind die Familie und die Eltern sowie das von ihnen geschaffene soziale Umfeld. Es kann davon ausgegangen werden, dass Eltern, die mit der Hochschule in Berührung gekommen sind, eine Orientierungsfunktion in Bezug auf die Hochschulbildung haben. Die Tatsache, dass die Hochschulbildung zu den ersten Themen gehört, die eine Person zu Hause sieht und hört, kann eine Option sein, die sie in Betracht zieht, wenn sie über ihre Optionen für ihr zukünftiges Leben nachdenkt.

Nach Bourdieu drücken sich die starken Veränderungen der objektiven Zugangschancen zur Schulbildung, auch wenn sie von den Akteuren selbst nicht bewusst bewertet werden, auf tausendfache Weise in der Welt der Alltagswahrnehmung aus und bestimmen das Bild der Hochschulbildung als "unmögliche", "mögliche" oder "normale" Zukunft je nach sozialem Herkunftsmilieu. Dieses Bild selbst erweist sich als ein Faktor, der die Neigung zur Hochschulbildung bestimmt. Betrachtet man die Chancen eines Jungen, dessen Vater ein hochrangiger Manager ist und dessen Umfeld und sogar Familie die Hochschulbildung als unvermeidliches, normales und alltägliches Schicksal ansieht (mehr als 50 %), und die Chancen eines Jungen, dessen Vater ein Arbeiter ist und dessen Wissen über Bildung und das Studentenleben auf Vermittler und Kreise beschränkt ist (weniger als 2 %), so wird deutlich, dass die Bildungszukunft dieser Kinder nicht dieselbe sein kann (Bourdieu 2014c, 17).

### 5.2.1 Klassenzugehörigkeit der Familien

Es wird nach der sozioökonomischen Situation der Familien in der Kindheit der Befragten gefragt. Die Situation der Familie ist in Bezug auf die in den ersten Jahren gebotenen Möglichkeiten für das Kind wichtig. Die meisten Befragten gaben an, in einer Mittelklassefamilie aufgewachsen zu sein. Das einzige Kriterium für die Definition der Mittelklasse in dieser Studie ist, wie die Befragten ihre damalige Situation erlebt haben, wie sie sich erinnern und wie sie sie definieren.

Die relationale Natur der Kapitalarten, die sich gegenseitig unterstützen und damit ihre Kontinuität gewährleisten, lässt sich über den Einfluss des ökonomischen Kapitals auf andere Kapitalarten, insbesondere das kulturelle Kapital, erkennen. Zum Beispiel können wohlhabende Familien ihre Kinder auf Privatschulen schicken und dadurch ihr Geld in kulturelles Kapital umwandeln. Auf diese Weise kann das kulturelle Kapital an die nächste Generation weitergegeben werden, was später wiederum zu einem ökonomischen Rückgewinn führen kann (Calhoun, 2007: 107).

“Obere Mittelklasse. Ihr kulturelles und soziales Kapital war höher als ihr wirtschaftliches Kapital”. (P1, w, 43)

“Eine Familie der Mittelklasse. Wir hatten zum Beispiel ein Auto.” (P2, w, 33)

“Ich komme aus einer Beamtenfamilie der Mittelklasse.” (P3, m, 37)

“Ich bin in einer weißen türkischen Mittelklasse-Familie aufgewachsen... Das war natürlich anders als heute, die Mittelklasse war damals ein bisschen breiter, man könnte vielleicht sagen, obere Mittelklasse. Aber wir lebten in Mietwohnungen, meine Eltern besaßen zum Beispiel kein Haus, sie kauften erst ein Haus, als ich mit der Universität fertig war... Ich kann also sagen, dass wir weder reich noch arm waren, wir gehörten genau zur Mittelklasse.” (P4, w, 37)

“Ich kann sagen, dass meine Familie zur oberen Mittelklasse gehörte. Wir können sagen, dass wir über der Mittelklasse standen, sowohl kulturell als auch finanziell. Kulturell war es ein bisschen höher.” (P5, m, 43)

“Eine Familie von Beamten.” (P6, m, 46)

“Wir können sagen, Mittelklasse für diese Zeit.” (P7, m, 46)

Die Tatsache, dass alle Befragten mindestens den Begriff Mittelklasse verwenden, wenn es um die soziale Stellung ihrer Familien geht, ist bemerkenswert. In der Türkei wird häufig angenommen, dass Familien von Beamten eine durchschnittliche Stellung haben. Die Befragten betrachten es als Merkmal der Mittelklasse, Eltern zu haben, die Beamte sind, und dass sie beispielsweise ein Auto besitzen. Beamteneltern, “weiß-türkische”, universitär gebildete Eltern mit kulturellem Kapital könnten sie glauben lassen, dass sie nicht zur Unterklasse gehören; andererseits könnte die Tatsache, dass ein Befragter betonte, dass sie “kein Haus besitzen”, sie auch davon abhalten, zu denken, dass sie zur Oberklasse gehören.

Betrachtet man die Studien über die Mittelklasse in der soziologischen Literatur, so stellt man fest, dass die Existenz der Mittelklasse, ihre Definition und die Definition ihrer Abgrenzung zu anderen Klassen umstritten sind. In den Forschungsergebnissen über die Mittelklasse in der Türkei lassen sich jedoch Spuren der Unterscheidung aufgrund der ungleichen Verteilung des kulturellen Kapitals erkennen. Angehörige der Oberklasse können auf ausgrenzende Praktiken und Diskurse zurückgreifen, um ihre Klassenvorteile zu erhalten (Ünal 2017, 386).

Karademir Hazır (2013) fand in ihrer Studie über die Mittelklasse in Ankara im Jahr 2013 heraus, dass eine Gruppe von Befragten aus der Ober- und Mittelklasse häufig “die gleiche Sprache sprechen” als Kriterium angab, wenn sie die Personen beschrieben, mit denen sie soziale Beziehungen pflegten. Für diese Befragten mit hohem kulturellem ökonomischem Kapital bedeutet “die gleiche Sprache sprechen”, dass sie aus einem ähnlichen elitären Bildungssystem kommen, einen ähnlichen Geschmack haben und dem westlichen Lebensstil nahe stehen (Karademir Hazır 2013; zitiert in Karademir Hazır 2014, 236).

Ähnlich wie die Forschungsergebnisse von Karademir Hazır (2013) berichten auch die Befragten in dieser Arbeit, die sich als Angehörige der Mittel- und oberen Mittelschicht bezeichneten, dass sie mit Menschen in Kontakt standen, die “die gleiche Sprache sprachen” und einen ähnlichen Bildungshintergrund und ähnliche Lebensbedingungen hatten.

### 5.2.2 Kindheit und frühe Jugend: Das Umfeld, in dem sie aufgewachsen sind

Nach Bourdieus Theorie garantiert die Höhe des ökonomischen Kapitals nicht zwangsläufig die Höhe des kulturellen Kapitals. Tatsächlich ist nach Bourdieu das kulturelle Kapital der "Bossen" der herrschende Klasse beispielsweise nicht so hoch wie das von Akademikern. Unter diesem Gesichtspunkt gibt die bloße Kenntnis der Klassenzugehörigkeit der Familien nicht viel Aufschluss über die Erfahrungen der Befragten oder das von ihnen erworbene Kapital.

In den Interviews wurden die Befragten gebeten, ihre Erfahrungen aus den ersten Lebensjahren genauer zu beschreiben. Einige Beispiele sind wie folgt:

Die Befragte P1, die bis zu ihrem Umzug nach Deutschland in einem als "elite" geltenden Viertel in Istanbul lebte, spricht über ihre ersten Jahre folgendermaßen:

"Die Umgebung, in der ich lebte, könnte als obere Mittelklasse für diese Zeit bezeichnet werden. Jeder hatte ein bestimmtes Bildungsniveau. Ich habe die Grundschule, die Mittelschule und das Gymnasium an Privatschulen besucht. Von der Kindertagesstätte bis zur Universität habe ich an Privatschulen studiert... Mein Bruder ging auf das Robert College, ich auf das Deutsche Gymnasium. Im Allgemeinen befand ich mich in diesem Umfeld von Robert College, Deutschem Gymnasium, Österreichischem Gymnasium... In meiner Umgebung waren hauptsächlich Menschen aus diesen Schulen. Ich bin auch bewusst und durch harte Arbeit auf die deutsche Schule gegangen... Während der gesamten Grundschulzeit habe ich unter der Vorstellung gelebt, dass ich entweder auf das Robert College oder das Deutsche Gymnasium gehen muss, und so wurde ich darauf konditioniert." (P1, w, 43)

Es zeigt sich, dass die Lebensbedingungen in der Kindheit von P1 und die Menschen in ihrem Umfeld eine entscheidende Rolle in ihrem Bildungsleben spielten. Die Tatsache, dass sie von Menschen aus Gymnasien mit einem gewissen Ruf in der Türkei umgeben sind, in denen die Unterrichtssprache Englisch oder Deutsch ist, hat sie dazu gebracht, eine dieser Schulen zu besuchen. Auch hier zeigt sich die Verflechtung und Wechselwirkung von sozialem Kapital und kulturellem Kapital.

P2, die im Kreis ihrer Verwandten und in einer eher “konservativen, aber reichen” Familie und Umgebung aufgewachsen ist:

“Wenn man sich den Durchschnitt in der Türkei anschaut, ist die Familie meiner Mutter eine eher rechtsgerichtete Familie, und ja, politisch rechtsgerichtet. Die Familie meiner Mutter war nicht sehr religiös. Die Familie meines Vaters (...) war viel religiöser...

Unser Freundeskreis befand sich in einem Umfeld, das man in der Türkei als islamistisch bezeichnen könnte. Diese Menschen waren jedoch etwas reicher, also Menschen, die gute Schulen besuchten. Ich bin in meiner Kindheit auf religiöse Privatschulen gegangen, und ab der Oberschule habe ich staatliche Schulen besucht. Ab dem Gymnasium war mein schulisches Umfeld völlig anders, eher eine Umgebung von kemalistischen, säkularen<sup>14</sup> Menschen.” (P2, w, 33)

Wie P1 wird auch P2 durch das kulturelle Kapital ihrer Familie und ihrer Umgebung beeinflusst, einschließlich ihres Bildungshintergrunds und ihrer Weltanschauung, d. h. ihrer Religiosität. Da sie aus einem religiösen und reichen Umfeld stammt, besuchte sie eine religiöse Privatschule. Nachdem sie in einen Habitus hineingeboren wurde, in dem die Religion dominiert, und ihre frühe Jugend dort verbracht hatte, bildete sich durch den Besuch der Universität ein ganz anderes soziales Kapital. Dies ist ein Beispiel dafür, dass es im sozialen Raum keine scharfen Grenzen gibt.

P3, der bis zum Studium in vier anderen Städten als Istanbul lebte und von den kulturellen Möglichkeiten kleinerer Städte profitierte:

“Ich stamme aus einer Beamtenfamilie der Mittelklasse. Daher waren die Menschen, mit denen sie in Kontakt kamen, im Allgemeinen auch so. Wir lebten relativ geschützt in einer Dienstwohnung.” (P3, m, 37)

P4, deren Eltern Ärzte waren und deren Vater heute ebenfalls Professor ist, wuchs in einem der säkularen Viertel Istanbuls auf:

---

<sup>14</sup> Peter L. Berger definiert Säkularisierung als “den Prozess, durch den die Bereiche von Gesellschaft und Kultur von der Vorherrschaft religiöser Institutionen und Symbole befreit werden” (Berger 1993, 162).

“Meine Mutter und mein Vater sind beide Ärzte. Mein Vater praktizierte in Cerrahpaşa und verfolgte gleichzeitig eine akademische Karriere. Er ist heute Professor. Meine Mutter ist Zahnärztin. Daher bin ich in einer weißen türkischen Familie der Mittelklasse aufgewachsen. Die Menschen, mit denen meine Mutter Kontakt hatte, zum Beispiel die sehr engen Freunde meiner Mutter, waren im Allgemeinen Zahnärzte, ihre eigenen Kollegen. Das Gleiche gilt auch für meinen Vater. Sie hatten beide eine gemeinsame Praxis, und es gab dort Sekretärinnen, mit denen ich auch sehr eng war. Es war natürlich etwas gemischter als heute, damals gab es noch keine so scharfen Klassenunterschiede. Deshalb hatte ich in der Grundschule so viele Freunde mit unterschiedlichem Hintergrund.”  
(P4, w, 37)

Aussagen eines anderen Interviewpartners, P5:

“Ich würde sagen, meine Familie gehört zur oberen Mittelklasse. Beide haben einen Universitätsabschluss, und auch ihr Umfeld hat einen Universitätsabschluss wie sie selbst. Ich bin ein Absolvent von Istanbul Erkek-Lisesi, und mein Umfeld ist wie ich. Wir können sagen, dass sie (die Familie) sowohl kulturell als auch finanziell über dem Durchschnitt liegt. Kulturell sind meine Eltern ein wenig höher eingestuft. Im Allgemeinen waren wir mit solchen Leuten in Kontakt.” (P5, m, 43)

P5, der in einem als “konservativ” bekannten Viertel in Istanbul wohnte, sagte, dass er dort keine sozialen Kontakte pflegte: “Natürlich habe ich dort keine sozialen Kontakte geknüpft. (...) es gibt nicht viele Möglichkeiten, um soziale Kontakte zu knüpfen. Sagen wir, es ist ein bisschen konservativer... Meine Eltern waren nie konservativ.”

Aus den Aussagen von P3, P4 und P5 geht hervor, dass das von ihren Eltern in ihrer Kindheit geschaffene Umfeld, d. h. ihr soziales Kapital, aus Menschen besteht, die ihnen ähnlich sind. Es wird gezeigt, dass Beamtenfamilien Beziehungen zu Beamten, Arztfamilien zu Ärzten und nicht-konservative Familien zu nicht-konservativen Familien aufgebaut haben. Aus den meisten Beispielen geht hervor, dass die Familien ein relativ geschütztes Umfeld für ihre Kinder geschaffen haben, ein Umfeld mit ähnlichem kulturellem Kapital, das ihnen helfen kann, einen ähnlichen Weg einzuschlagen wie sie selbst. Sofern nicht Privatschulen bevorzugt werden, ist jedoch zu beobachten, dass die



Kinder in der Schule und an der Universität in ein vielfältigeres und anderes Beziehungsnetz eingebunden sind.

P6, der nach Istanbul kam, nachdem er bis zu seinem zehnten Lebensjahr in drei anatolischen Städten gelebt hatte, wurde gefragt, mit wem er in den ersten Jahren verkehrte:

“Ja, wir verkehrten mit Menschen, die uns in hohem Maße ähnlich waren. Natürlich bin ich in Anatolien nicht mit Menschen zusammengekommen, die mir ähnlich waren. Ich meine das nicht negativ, es ist etwas, das ich als eine Bereicherung ansehe, aber natürlich haben wir nicht denselben kulturellen Hintergrund wie meine Freunde, mit denen ich in Erzurum zur Schule ging. Ich bin westlicher Herkunft... Obwohl ich ein Kind einer Familie war, die aus dem Westen stammte, sprach ich wie die Menschen in Erzurum. So habe ich gesprochen, als ich fünf bis sechs Jahre alt war.” (P6, m, 46)

Über seine Jahre in Istanbul: “In einem Mittelklasseviertel, Menschen mit Beamtenhintergrund haben bereits ähnliche Freunde, seien es die Lehrerfreunde meiner Mutter oder meines Vaters...”

P7, der bis zum Alter von drei Jahren in einer anderen Stadt lebte und dann offensichtlich in einem Viertel in Istanbul wohnte, das hauptsächlich von Verwandten bewohnt wird:

“Wir haben hauptsächlich mit Verwandten getroffen, mit meinem Bruder, meinen Cousins, in einer großen Gruppe. Abgesehen davon hatte ich ein oder zwei Freunde in der Nachbarschaft, aber ich habe mich nicht viel mit großen Freundesgruppen abgegeben. Auf die Frage, ob ich mich mit Menschen getroffen habe, die mir ähnlich waren, kann man nicht sagen, dass sie uns sehr ähnlich waren. Wir haben Gemeinsamkeiten gefunden und sind Freunde geworden. Es ging um Cousinschaft, Spiele, Ausflüge, lange Spaziergänge und so weiter.” (P7, m, 46)

### **5.2.3 Aufwachsen in einem Haus mit Büchern**

Nach Bourdieu gehören Bücher zur Kategorie des objektivierten kulturellen Kapitals, das auf nachfolgende Generationen übertragbar ist (Bourdieu 2010). Die Rolle der Lesepraxis und -gewohnheit für ein hohes kulturelles Kapital ist unbestreitbar. Ein

Kind, das in einem Haus mit vielen Büchern aufwächst, hat eine höhere Wahrscheinlichkeit, sich Lesegewohnheiten anzueignen, als ein Kind, das in einem Haus ohne Bücher aufwächst. Natürlich sind die Dispositionen, die den Habitus prägen, nicht unveränderlich oder “unvererbbar”, aber die Verinnerlichung einer Gewohnheit oder einer Handlung erfolgt am solidesten wenn man in ihr aufwächst. Für ein Kind, das in einem Haus mit Büchern aufwächst und Menschen sieht, die Bücher lesen, ist der Aufenthalt in intellektuellen Bereichen, die mit dem Lesen zu tun haben, eine Erfahrung, die es ihm leichter macht, sich wie ein “Fisch im Wasser” (Bourdieu & Wacquant, 2003) zu fühlen. In diesem Fall kann gesagt werden, dass es kein Zufall ist, dass die Familien der Befragten Wert auf das Vorhandensein von Büchern zu Hause legen und alle eine Wertschätzung für intellektuelle Bereicherung zeigen.

Die Antworten der Befragten auf die Frage nach der Verfügbarkeit von Büchern zu Hause in ihrer Kindheit und der Größe des häuslichen Bücherregals lauten:

“Bei uns zu Hause gab es immer viele Bücher, es wurden immer viele Bücher gekauft und ich habe immer viel gelesen. Meine Mutter und mein Vater sind auch große Buchliebhaber.” (P1, w, 43)

“Wir hatten eine Wand mit Bücherregalen im Wohnzimmer und eine weitere Wand mit Bücherregalen im Kinderzimmer.” (P2, w, 33)

“Mein Vater hatte ein sehr großes Bücherregal, und ich habe immer noch seine Bücher. Er hatte viele Enzyklopädien, zum Beispiel hatte er ein Abonnement von ‘Bilim ve Teknik’.” (P3, m, 37)

“Ja, wir hatten eine große Bücherwand.” (P4, w, 37)

“Es gab natürlich keine Bibliothek wie die von Ortaylı [Ein berühmter Historiker/Intellektueller in der Türkei], aber es gab ein kleines Bücherregal. Es gab kein großes Bücherregal, denn es gab auch keinen so großen Platz dafür, deshalb...” (P5, m, 43)

“Es gab ein Bücherregal, es war nicht klein. Immerhin war es ein Haus mit einem Lehrer. Danach war meine eigene Bibliothek, die ich aufgebaut habe, noch größer. Derzeit habe ich in Istanbul mehr als dreitausend Bücher.” (P6, m, 46)

“Ja, das Bücherregal hatte einen wichtigen Platz im Haus, Bücherregale, um genau zu sein, es gab zwei große, sie standen im Wohnzimmer. Eins davon hatte einen Fernseher im Klappfach, usw., Möbel, die in den 70er Jahren gekauft wurden, und sie waren voll mit Büchern. Es war voll mit Enzyklopädien. Dann wurde es zu unserem Kinderzimmer erweitert und so weiter.” (P7, m, 46)

#### **5.2.4 Orientierung der Familien bei kulturellen/künstlerischen/bildenden Aktivitäten**

Wie die Freizeit in der Kindheit und frühen Jugend genutzt wird, ist ein wichtiges Thema. Durch sie werden Tendenzen und Vorlieben verinnerlicht und dem Kapital hinzugefügt. Kulturelles Kapital wird den Kindern entweder implizit von ihren Familien übertragen oder als Ergebnis der besonderen Bemühungen ihrer Familien vererbt. Dieser Transfer kann sowohl passiv als auch aktiv erfolgen. (Gorski 2015, 449 f.).

Bourdieu zufolge stehen das Hören von Musik- oder Kultursendungen, der Besuch von Kunstgalerien und eine gewisse Kenntnis der Malerei in engem Zusammenhang mit dem Bildungskapital, das die Hierarchie innerhalb von Gesellschaftssegmenten zum Ausdruck bringt. Unabhängig vom Bildungssystem und vom akademischen Niveau kann das Interesse an der bildenden Kunst oder das Spielen eines Instruments als Vertreter des kulturellen Kapitals angesehen werden (Bourdieu 2017).

In diesem Zusammenhang wurde in dieser Studie auch nach den Orientierungen der Familien der befragten Personen zu diesem Thema gefragt. Die Antworten werden nacheinander gegeben, um die Ähnlichkeiten zwischen ihnen zu erkennen.

“Ich hatte Eltern, die uns ermutigt haben, wenn wir etwas lernen/lesen wollten.” (P1, w, 43)

“Sie schickten mich während meiner Hauptschulzeit zu einem Instrumentenkurs oder ich trat zum Beispiel dem Schulchor bei. Sie kamen und sahen sich unsere Auftritte an. Sie haben auch selbst an solchen Aktivitäten teilgenommen, wenn auch nicht sehr oft. Als ich im Gymnasium war, erinnere ich mich an einen Konzertbesuch mit der Familie, ein türkisches Kunstmusikkonzert. Ich erinnere mich an Kinobesuche, mein Vater nahm uns mit ins Theater, ich ging mit meiner Mutter ins Kino, als ich ein Kind war.” (P2, w, 33)

“Es gab ein Kulturzentrum in Tokat, ich habe dort einen Tanzkurs besucht, mit Unterstützung meiner Familie, ja, weil ich so etwas nicht von alleine herausgefunden habe, mein Vater hat mich extra darüber informiert, und so nahm ich an Tango, Walzer und ähnlichen Aktivitäten teil. Es gab auch andere Veranstaltungen.” (P3, m, 37)

“Sehr, ja sehr, sie haben mich zu allen möglichen Sportarten geschickt, ich war ein bisschen faul, ich konnte nicht viel Sport machen, aber sie haben es mit Schwimmen, Tennis, Volleyball, Basketball versucht (lacht). Sie schickten mich zu einem Gitarrenkurs, das gefiel mir ein bisschen besser.

Meine Mutter war eine Sportlerin, als sie jung war, jetzt habe ich mit dem Laufen angefangen, ich laufe regelmäßig.” (P4, w, 37)

“Ich spiele Schlagzeug und Gitarre, mit ihrer Ermutigung, oder ich spielte Volleyball in der Schulmannschaft, als ich in dem Gymnasium war.” (P5, m, 43)

“Ja, sie haben mich ermutigt.” (P6, m, 46)

“Sie haben sich nicht besonders bemüht, mich zu ermutigen, denn wir sind immer zusammen zu Konzerten gegangen, und die klassische Musik war das Wichtigste, vor allem das Interesse meines Vaters und meiner Mutter. Mein Vater nahm mich oft mit in den Konzertsaal von Cemal Reşit Rey. Außerdem ging ich [...] eine Zeit lang in den Beyaz Kösk im Emirgan Park, wo Çelik Gülersoy's TURING-Verein oder -Gewerkschaft klassische Musikkonzerte organisierte, zu denen Musiker aus dem Ausland und der Türkei kamen, Kammermusik, Liederabende, Klavierkonzerte, Sie wissen schon, in solch einem Palastambiente. Das waren wirklich besondere Momente für mich, sie bedecken viele meiner Erinnerungen. Es fühlte sich an, als würden wir mitten in Europa in Istanbul leben, obwohl das natürlich nicht so ist. Wir sind mit Bussen stundenlang von Maltepe dorthin gefahren und wieder zurück. Aber es war natürlich schön, und wir hatten viel Zeit.” (P7, m, 46)

Es lässt sich feststellen, dass die Familien aller Befragten in dieser Hinsicht eine Orientierungsfunktion hatten. Einige Eltern halfen den Befragten, Gewohnheiten zu entwickeln, nicht nur durch äußere Anleitung, sondern auch durch gemeinsames Erleben und Vorleben. Im Fall von P7 zeigt sich auch, dass zwei Lehrer mit asketisch-

aristokratischem Geschmack und wenig ökonomischem Kapital weite Wege auf sich nahmen und mit wenig Geld hochkulturelle Aktivitäten ausübten, um ihr Interesse an klassischer Musik zu befriedigen und an ihre Kinder weiterzugeben.

### **5.3 UMWANDLUNG VON KULTURELLEM KAPITAL IN ÖKONOMISCHES KAPITAL**

Kulturelles Kapital bezieht sich auf die sozio-kulturellen Kenntnisse und Erwerbungen, die eine Person innerhalb ihrer Familie und des Ortes, an dem sie geboren und aufgewachsen ist, gewinnt. Es repräsentiert die Summe der institutionalisierten Formen des akademischen Wissens, die während des gesamten Schulwegs, beginnend mit der Grundschule, erworben werden. Es wird davon ausgegangen, dass das kulturelle Kapital des Akademikers hoch ist.

Um das Niveau des kulturellen Kapitals der Befragten zu verstehen, stellten wir in dieser Studie Fragen wie Geburtsort, Bildung der Eltern, sozioökonomischer Hintergrund, Beruf der Eltern, Schulbildung, Anzahl der Bücher im Elternhaus und Beziehung zu den kulturellen und künstlerischen Aktivitäten der Familien. Dementsprechend wurde das kulturelle Grundkapital der befragten Akademiker als hoch eingeschätzt, basierend auf der Kombination der Faktoren, dass alle von ihnen gute Gymnasien mit einem gewissen Maß an Fremdsprachenausbildung absolviert haben, alle von ihnen vor der Universität Englisch und Deutsch gelernt haben, die Familien der befragten Akademiker sie zu kulturellen und künstlerischen Aktivitäten ermutigt haben, ihr sozioökonomischer Status mittel und höher war, sechs von ihnen in Istanbul aufgewachsen sind, das eine Metropole ist, und einer von ihnen in Siedlungen aufgewachsen ist, die auch Städte sind, und mindestens ein Elternteil einen Universitätsabschluss hat.

Zusätzlich zu den Fragen, die in der ersten Phase gestellt wurden, um etwas über ihr kulturelles Grundkapital zu erfahren, wurden den Befragten in dem Abschnitt "Kulturelles Kapital" des Interviews detaillierte Fragen über das kulturelle Kapital gestellt, das sie seit dem Studium erworben haben.

In diesem Abschnitt wurden Fragen dazu gestellt, wie sich ihr angehäuften kulturelles Kapital auf ihre berufliche und soziale Lebensführung sowohl in der Türkei als auch in Deutschland auswirkt. Es wurden auch Fragen gestellt, ob sie ihre

intellektuelle Anhäufung weiter steigern und auf welche Weise sie dies tun, sowie ob sie ihr kulturelles Kapital in ihrem neuen Leben einsetzen können oder nicht und sie wurden gebeten, Vergleiche zwischen der Türkei und Deutschland anzustellen. Darüber hinaus wurden sie gebeten, ihre Erfahrungen hinsichtlich der Auswirkungen ihres sozialen Kapitals auf die Nutzung ihres kulturellen Kapitals in beiden Ländern zu teilen.

*Spielt kulturelles Kapital eine Rolle bei der Jobsuche?*

Obwohl es direkt keinen ökonomischen Nutzen bietet, hat kulturelles Kapital die Eigenschaft, in ökonomisches Kapital umgewandelt zu werden. Insbesondere institutionalisiertes kulturelles Kapital mit institutioneller Anerkennung in Form von akademischer Identität, Diplomen oder Qualifikationen, die der Einzelne besitzt, eröffnet Möglichkeiten, Geld zu verdienen. Da das kulturelle Kapital bzw. akademische Kapital der Gruppe in dieser Studie hoch ist, haben alle von ihnen im akademischen Feld in der Türkei gearbeitet. Aber ist das ein spontaner oder leicht umsetzbarer Prozess?

Sie wurden gefragt, ob ihr kulturelles Kapital ihnen die Arbeitssuche erleichtert hat. Sie teilten ihre Beobachtungen und Beobachtungen über die türkische akademische Welt aus ihren Erfahrungen in diesen Prozessen mit, was subjektive Einblicke in die Stärke des Kapitals in der türkischen akademischen Welt ermöglichte.

Die Antwort von P1 auf die Frage, ob das Absolvieren des Master- und Promotionsstudiums in Deutschland die Jobsuche in der Türkei erleichtert hat, lautet:

“Nein, überhaupt keine Erleichterung. Im Januar 2010 kehrte ich in die Türkei zurück, suchte etwa zehn Monate lang nach einem Job und begann im September 2010 als Assistenzprofessorin bei ... zu arbeiten.” (P1, w, 43)

Obwohl P1 sagt, dass ihr institutionalisiertes kulturelles Kapital ihr bei der Arbeitssuche nicht geholfen hat, hat sie aufgrund ihres kulturellen Kapitals sechs Jahre lang an einer Universität unterrichtet.

Für P1, die angab, dass die Beobachtungen und Erfahrungen in den akademischen Umgebungen, in denen sie tätig war, ihr “Einblicke” verschafften, stellten diese Einblicke auch einen kulturellen Produktionsbereich dar.

“In der Türkei war mein Bildungshintergrund nicht hilfreich, um einen Job zu finden. (...) Sagen wir, dass die Realität, die ich in der Türkei erlebt habe, mir geholfen hat, die akademischen Arbeitsbeziehungen zu verstehen. Ich habe angefangen, über das akademische Prekariat zu arbeiten, weil ich an der ... Universität gearbeitet und die Bedingungen an Stiftungsuniversitäten gesehen habe. Tatsächlich haben eine Freundin/Kollegin und ich Anfang 2015 ein Buch veröffentlicht, das dies dokumentiert. Wir haben die Arbeitsbedingungen an Stiftungsuniversitäten auf der Grundlage der von uns geführten Interviews analysiert. Mit anderen Worten, ich kann sagen, dass die Dinge, die ich in den Arbeitsbeziehungen erlebt habe, und nicht die Bildung, die ich erhalten habe, mir in dieser Hinsicht mehr Einblick und Weitblick gegeben haben.” (P1, w, 43)

In einem Bereich, in dem das kulturelle Kapital hoch ist, ist die Dysfunktionalisierung des Kapitals, die Prekarisierung auch für P1 zu einem Element des kulturellen Kapitals geworden. Ihre Einsichten hier stellten für sie auch ein objektiviertes kulturelles Kapital dar, denn sie veröffentlichte ein Buch.

P2, die während ihrer Promotion als Dozentin arbeitete:

“Um ehrlich zu sein, hatte ich verschiedene Phasen der Arbeitssuche in der Türkei, es ging um die Suche nach einem Job außerhalb des akademischen Bereichs. Leider war meine Bildung nicht sehr nützlich, sie hat mir in der Türkei keine Türen geöffnet.” (P2, w, 33)

P3, der während seiner Promotion in der Türkei als wissenschaftlicher Mitarbeiter gearbeitet hat:

“Ich denke, dass meine Bildung in Bezug auf die Arbeit nützlich gewesen sein muss, da ich wissenschaftlicher Mitarbeiter geworden bin. Aber natürlich, wenn ich etwas in der Privatwirtschaft machen wollte, glaube ich nicht, dass es für mich nützlich gewesen wäre. Es wäre nicht nützlich gewesen, lassen Sie es mich so ausdrücken. Denn die beiden Fächer, in denen ich meinen Abschluss gemacht habe, Amerikanische Kultur und Literatur und Frauenstudien, sind keine Bereiche, die in der Privatwirtschaft eine Entsprechung haben. Das sind keine Jobs, wissen Sie. Aber es hat funktioniert, weil ich von der Akademie aus weitermachen wollte.” (P3, m, 37)

Diese beiden Beispiele deuten darauf hin, dass Menschen mit akademischem Kapital, vor allem im Bereich der Sozialwissenschaften, nur begrenzte Möglichkeiten haben, außerhalb der Akademie einen Arbeitsplatz zu finden. Mit anderen Worten, es kann gefolgert werden, dass hohes akademisches und kulturelles Kapital nur von der akademischen Welt geschätzt und anerkannt wird.

P4, die sowohl ihr Bachelorstudium abgeschlossen als auch als wissenschaftliche Mitarbeiterin an einer Universität mit hohem symbolischen Kapital in der Türkei gearbeitet hat: “Es war natürlich ein großes Prestige, ein Student der Universität X in der Türkei zu sein.” Auf die Frage, ob es einfach war, an der Universität X als wissenschaftliche Mitarbeiterin einzusteigen, sagte P4:

“Da ich an der Universität X studiert habe, ja, es wäre fast unmöglich gewesen, wenn ich nicht an der Universität X studiert hätte. Jetzt hat sich das aus politischen Gründen ein wenig geändert. Aber es ist sehr unwahrscheinlich, dass jemand, der nicht von der Universität X kommt, Mitarbeiter an der Universität X wird, er sollte zumindest dort promoviert haben. Er muss nicht unbedingt seinen Bachelorabschluss dort gemacht haben. Sie würden niemanden von außerhalb nehmen.” (P4, w, 37)

“Die intellektuelle Akkumulation, die ich durch meine Bildung, insbesondere durch das Gymnasium, erhalten habe, hat mir in jeder Phase meines Lebens viel gebracht. Es hat mir geholfen, ein Postdoc-Studium zu absolvieren, meinen Dokortitel zu machen, einen Job zu finden, die ganze Zeit. Ich meine sowohl in Deutschland als auch in der Türkei.” (P5, m, 43)

“Ich bin mit einem Dokortitel aus Deutschland in die Türkei zurückgekommen. Während meiner Promotion habe ich vier Publikationen veröffentlicht, eine davon in einer der renommiertesten Fachzeitschriften, und (er bezieht sich auf die Universität in Deutschland, an der er promoviert hat) Y ist eine Universität, die zu den 100 besten der Welt gehört, also keine mittelmäßige Universität. (...) Das habe ich erlebt, als ich in die Türkei kam: Ich habe mich auf 20-25 Stellen beworben, und sie haben mich nicht einmal zu einem Vorstellungsgespräch eingeladen. Das hat mich am Anfang demoralisiert. Man denkt: ‘Nun, ich bin mit einer sehr guten Ausbildung gekommen, was ist also passiert, was für



eine Situation ist das?' Man würde erwarten, dass jemand mit einem solchen Dokortitel, jemand mit solchen Veröffentlichungen in eine forschungsintensive Richtung gelenkt wird, man würde denken, dass dies in einem normalen, gut funktionierenden Land passieren würde. Aber das ist nicht das, was mir in der Türkei passiert ist. Viele Stellen haben mir nicht einmal eine Antwort gegeben, und die, die mir eine gegeben haben, sagen wir, sie haben mich benutzt, um ihre freien Stellen in der Lehre zu besetzen. (...) Ich habe gesehen, dass es für mich nicht möglich ist, wissenschaftlich voranzukommen, ich dachte, ich könnte in die Industrie zurückkehren, aber auch das ist in der Türkei nicht möglich. Vor allem ist es für sie sehr schwierig, mich zu beurteilen, das habe ich gesehen, als ich mich an den Universitäten beworben habe. Sie verstehen nicht sehr gut, woher du kommst und was du machst." (P6, m, 46)

"Ich kehrte direkt nach meiner Promotion in die Türkei zurück. Damals suchte ich eine Stelle und dachte, dass ich in der Türkei einen sehr guten Übergang finden würde, aber so war es nicht. Nur ... Universität, weil unser Dekan, der damals kurz vor der Wahl zum neuen Rektor stand, Astronom war und mich kannte, er sah einen Wert in mir, und es gab dort auch eine Physikabteilung, normalerweise sucht man an Universitäten nicht nach einer Physikabteilung bei den E-5 (Autobahn), aber da die Physiker und Mathematiker sie gegründet haben... (...) bin ich dorthin gezogen, ich habe dort idealistisch angefangen, aber dann sind andere Dinge passiert, ich hatte es satt, mich wieder mit unsinniger Bürokratie zu beschäftigen und habe gekündigt, ah die Universität hat mich entlassen. (...) 2016 erhielt ich den Preis der Akademie der Wissenschaften für junge Wissenschaftler (Bilim Akademisi Genç Bilim İnsanı Ödülü). Und im selben Jahr veröffentlichte ich einen Artikel mit einem einzigen Namen in unserer besten Zeitschrift, Q1-Klasse, bewarb mich für eine außerordentliche Professur, in dem Jahr wurde ich entlassen. In dem Jahr, in dem ich die Auszeichnung erhielt, wurde ich von der Universität entlassen. Damals war ich Koordinator von zwei Tübitak-Projekten, zwei 1001-Forschungsprojekten, nicht 1002, ich meine, Hauptforschungsprojekte, eines für drei Jahre und eines für anderthalb Jahre, ich war Koordinator beider Projekte." (P7, m, 46)

Es ist zu beobachten, dass die Befragten Schwierigkeiten haben, ihr hohes kulturelles Kapital in der Türkei in ökonomisches Kapital umzuwandeln. Selbst an Universitäten, an denen die wichtigste Kapitalart kulturelles Kapital ist und an denen kulturelles Kapital reproduziert wird, zeigen die Ergebnisse, dass kulturelles Kapital möglicherweise nicht ausreicht, um eingestellt zu werden.

#### 5.4 SOZIALE WAHRNEHMUNG DES KULTURELLEN UND AKADEMISCHEN KAPITALS – SYMBOLISCHES KAPITAL

Alle Arten von Kapital sind ineinander umwandelbar. Kulturelles Kapital ist funktionsfähig bei der Suche nach einem Arbeitsplatz und kann in ökonomisches Kapital umgewandelt werden, ökonomisches Kapital spielt eine Rolle beim Erwerb von kulturellem Kapital. Das Beziehungsnetzwerk, in dem diese Kapitalsorten gebildet werden, in dem es um gegenseitige Einflüsse geht, stellt das soziale Kapital dar. Und all dies schafft eine Anerkennung und einen Ruf, d.h. symbolisches Kapital.

Akademiker mit hohem kulturellem Kapital, die an Universitäten arbeiten, einer der wichtigsten Einrichtungen in einem Land, in der die höchste Bildung vermittelt wird, wurden gefragt, wie sie die soziale Anerkennung über sich selbst erleben und beobachten. Genießen sie aufgrund ihrer akademischen Identität ein hohes Maß an Respekt in der Gesellschaft? Oder, im Hinblick auf diejenigen, die negative Urteile über hohes akademisches Kapital oder direkt über Akademiker haben, ob sie auf “Vorurteile” stoßen. Einige Antworten:

P1, die aufgrund ihrer Unterzeichnung der Friedenspetition entlassen wurde, deren Reisepass annulliert wurde und die in Deutschland Asyl beantragen musste, sagt:

“Sie sehen den Respekt, den ich erfahre. Ich bin im Exil. Jemand<sup>15</sup> sagte ‘Wir werden in euren Blut baden’, das wurde als Meinungsfreiheit betrachtet. Ich bin im Exil, einige unserer Freunde sind arbeitslos in der Türkei, ein Teil von uns ist hier im Exil, jeder kämpft, der Respekt, den wir erfahren, ist das.” (P1, w, 43)

Es zeigt sich, dass sich das symbolische Kapital der “Friedensakademiker” durch die Urteile im Feld der Macht verändert hat. Aufgrund der eröffneten Verfahren, die den Vorwurf der Terrorpropaganda beinhalten, haben die Akademiker sowohl in ihrem beruflichen Umfeld als auch in der Gesellschaft einen negativen Ruf erlangt. P1 verwendet das Wort “Terrorist”, wenn sie über ihre Erfahrungen berichtet:

---

<sup>15</sup> Der ehemalige Anführer einer kriminellen Vereinigung in der Türkei Sedat Peker drohte den “Akademikern für den Frieden” auf seiner Internetseite mit der Formulierung “wir werden in euren Blut baden”.  
<https://www.welt.de/politik/ausland/article150981091/Wichtiger-als-der-Terror-ist-fuer-Erdogan-die-PKK.html> abgerufen am 02.03.2024

“Ich konnte nicht einmal Arbeitslosengeld erhalten, weil ich durch eine disziplinarische Untersuchung entlassen wurde, weil ich als Terrorist angesehen wurde. (...) Mein Pass wurde annulliert, ich wurde zum Terroristen erklärt.” (P1, w, 43)

Die Tatsache, dass die “Friedensakademiker” nach der Unterzeichnung der Petition als Terroristen abgestempelt wurden, beeinträchtigte auch ihr ökonomisches Kapital. Obwohl es in den verschiedenen Feldern der Gesellschaft unterschiedliche Auffassungen zu diesem Thema gibt, wird die Definition, die von dem politischen Feld, das die Macht innehat, ausgeht, als die einzig legitime und entscheidende Definition akzeptiert. Aus diesem Grund verlieren diese Menschen mit dem Urteil aus dem Feld der Macht ihren Ruf, d. h. ihr soziales Kapital, verlieren ihren Arbeitsplatz, d. h. ihre ökonomischen Kapitalressourcen, und können nicht einmal Arbeitslosengeld erhalten.

“Ich wurde in gewisser Weise respektiert. Als ich zum Beispiel an der ... Universität arbeitete, waren unsere Universitätsausweise und die Bankkarte, die wir von der Universität bekamen und auf der unser Gehalt eingezahlt wurde, identisch; wenn ich also irgendwo die Rechnung bezahlte, stand dort mein Name, “Akademiker”, was auch immer, “in dieser Abteilung” usw. Es war sehr... Ich gab den Leuten meine Identität (lacht). Ich erinnere mich, dass die Leute reagierten: ‘Oh, Sie sind Akademikerin, wie schön’ usw. Aber ich glaube nicht, dass das eine große gesellschaftliche Resonanz hat. Schließlich verdienen die Leute außerhalb der Akademie in der Türkei viel mehr Geld. Daher war die Frage 'Was macht dieses Mädchen?' eher in einem unklaren Bereich.” (P2, w, 33)

P2 berichtet, dass, als sie in der Türkei war, einige Leute, die erfuhren, dass sie Akademikerin war, sie respektierten, aber dieser Respekt gelte nicht für die gesamte Gesellschaft. Und der Grund dafür sei, dass man in anderen Bereichen als der Wissenschaft mehr Geld verdiene. In Bourdieus Schema des sozialen Raums befinden sich diejenigen, die über ökonomisches Kapital verfügen, direkt in der Oberklasse. Obwohl sie entsprechend ihres kulturellen Kapitals rechts oder links stehen, sind sie aufgrund ihres ökonomischen Kapitals an der Spitze positioniert. Laut P2 ist das Ansehen, das man als Akademiker mit hohem kulturellem Kapital genießt, in den Augen der Gesellschaft (in der Türkei) begrenzt, und wenn man mehr Geld verdient, kann man als jemand mit höherem ökonomischen Kapital mehr Ansehen erlangen.

“Natürlich war es ein großes Prestige, von X (bezieht sich auf die Universität, an der sie ihren Abschluss gemacht und gearbeitet haben) in der Türkei zu sein.” (P4, w, 37)

“Ich glaube nicht. In meinem eigenen Umfeld gibt es natürlich Leute, die sagen ‘oh, Doktor’ oder so etwas, aber die Leute auf der Straße oder wenn man in ein privates Unternehmen kommt, wollen nicht unbedingt, dass man einen Dokortitel hat, damit sie einem nicht mehr Geld geben. Denn wir sind “überqualifiziert”, das ist die größte Ausrede.” (P5, m, 43)

Aus den Aussagen von P5 geht hervor, dass das hohe soziale Kapital einer Person mit einem Dokortitel manchmal negative Folgen haben kann. Er behauptet, dass promovierte Personen aufgrund ihres hohen kulturellen Kapitals in der Privatwirtschaft als “überqualifiziert” gelten und dass die Unternehmen sie nicht einstellen, um nicht extra Geld für diese Überqualifikation bezahlen zu müssen. Mit anderen Worten: Während man davon ausgeht, dass ein hohes kulturelles Kapital seinen Besitzern bessere Beschäftigungsmöglichkeiten bietet, kann sich dies in der Privatwirtschaft sogar als Nachteil erweisen.

“Ich denke, die Mehrheit sowohl der öffentlichen als auch der privaten Universitäten wird zunächst einmal wissen wollen, wer mir diese Person als Referenz empfiehlt, über wen er zu mir kommt? Auch in der Türkei will man sich einer Sache sicher sein: ‚Was ist die politische Meinung dieser Person?‘ Nun, ein Ort, der atatürkistisch-kemalistisch ist, möchte wahrscheinlich auch, dass Sie so sind, von dieser Herkunft und von diesem Standpunkt aus. Oder die eher islamischen, AKP usw., die erwarten natürlich, dass man ihnen zumindest nahesteht, sie unterstützt usw. Ich denke, dass sie das auch durch Referenzen sicherstellen. In gewisser Weise gibt es so etwas wie ‚wenn sich diese Person darauf bezieht, ist sie auch für uns geeignet‘. Nicht nur berufsbezogene Fragen, ob sie den Job machen können oder nicht, ob ihre Qualifikationen ausreichen oder nicht, das ist nicht wichtig. Auch die politische Einstellung ist in der Türkei ein sehr wichtiger Faktor. Wenn sie denken, dass Sie eine politische Einstellung vertreten, die aus ihrer Sicht inakzeptabel ist, werden sie Sie auf keinen Fall einstellen. Wenn Sie über ein Netzwerk sozialer Beziehungen verfügen, ist es meiner Meinung nach fast egal, welchen Abschluss Sie haben. (...) Selbst das, was ich jetzt sage, ist für sie wahrscheinlich lächerlich. ‚Wie sehr kümmert

es ihn, dass er aus Deutschland oder von einer guten Universität in der Welt kommt, dass er solche Veröffentlichungen hat, dass er mit einem solchen Lebenslauf gekommen ist!“, sie finden es vielleicht sogar lächerlich. (...) Leute aus den USA, dem Vereinigten Königreich, Australien, die nicht einmal einen Dokortitel haben, werden an der Universität irgendwie respektiert und dazu gebracht, Vorlesungen zu halten. Sie werden mehr respektiert als ich, auch wenn sie nicht die Qualifikationen haben, die ich mitbringe. Zweitens ist es sehr wichtig, von welchem Gymnasium man kommt. Das sieht man ab einem bestimmten sozialen Status, es gibt in der Türkei so etwas wie eine ‚Highschoolismus‘ (Bevorzugung von Leuten aus bestimmten Gymnasien) für bestimmte Positionen, die einen sozialen Status voraussetzen.“ (P6, m, 46)

Was P6 erwähnt, ist die Verflechtung von symbolischem und sozialem Kapital. Die Tatsache, dass man von Universitäten und Gymnasien mit einem bestimmten Prestige kommt, macht die Kapitalakkumulation dysfunktional und verhindert, dass sie genutzt werden kann, und P6 teilt ihre Erfahrungen, ihr Leiden und ihr Beschwerden in diesem Zusammenhang. Gemäß seinen Aussagen spielt in der Türkei unabhängig von der Höhe des kulturellen Kapitals einer Person sowohl an staatlichen als auch privaten Universitäten das angemessene und starke soziale Kapital die größte Rolle. Das bedeutet, dass hier nicht das durch kulturelles Kapital vermittelte, sondern das durch soziales Kapital vermittelte symbolische Kapital entscheidend ist.

“In der Türkei versteht man unter “Doktor” nur einen Mediziner. Es ist nicht wichtig, einen Dokortitel zu haben oder ein Werk geschrieben zu haben. In der Arbeitswelt ist es überhaupt nicht wichtig. An den Universitäten wird es als etwas angesehen, das für den Fortbestand des öffentlichen Dienstes notwendig ist. (...) In der Türkei (...) ist der Dokortitel nicht wichtig, diese Titel sind wichtig, außerordentliche Professur, Professur bringt ein bisschen mehr Prestige und so weiter und so fort.” (P7, m, 46)

## **5.5 DIE ROLLE DER SPRACHKENNTNISSE**

Das Alter, in dem mit dem Erlernen einer Fremdsprache begonnen wird, ist einer der Faktoren, die das Niveau des kulturellen Kapitals erhöhen, und führt dazu, dass das Individuum mit dem Fachgebiet kompatibel ist, da es die Elemente, die das akademische Fachgebiet benötigt und hervorhebt, bereits in jungen Jahren besitzt (Tezcan 2019).

Eine der grundlegenden Fähigkeiten und Elemente für die Migration sind Sprachkenntnisse. Was die Stichprobe dieser Studie betrifft, so kann man sagen, dass Deutschkenntnisse von Vorteil sind. Basierend auf den Ergebnissen seiner Studie stellte Sunata (2010) außerdem fest, dass das Studium an Gymnasien oder Universitäten, die eine deutsche Ausbildung anbieten, die Menschen auf die Migration nach Deutschland vorbereitet. Ihm zufolge sind Absolventen englischsprachiger Hochschulen bereit, für eine hochqualifizierte Karriere überallhin auszuwandern.

Alle Befragten gaben an, dass sie Deutsch und Englisch beherrschen. Interviewpartner P6 gab an, dass er während seiner Promotion Altgriechisch und anschließend Neugriechisch gelernt hat. P5 und P3 können neben Deutsch und Englisch auch Spanisch. P7 gibt außerdem an, dass er Französisch und Italienisch auf Anfängerniveau spricht. P7, dessen Mutter als Kind als Französisch-Dozentin an der Universität arbeitete und auch als Übersetzerin tätig war:

“Ich denke, dass ich sehr schnell lernen kann, weil ich aufgrund meiner Mutter ein gehöriges Maß an Sprachgefühl habe. Zu Hause wurde TRT-Radio-3 gespielt, türkische klassische Musik und Jazz, und das war es, was wir hörten und dort gab es alle zwei Stunden Nachrichten, und nach den türkischen Nachrichten wurden auch Nachrichten in Englisch, Französisch und Deutsch präsentiert, jeweils ein bis zwei Minuten lang. Ich bin also mit dieser Hörerfahrung aufgewachsen.” (P7, m, 46)

Die Befragten haben ihre Sprachkenntnisse größtenteils während ihrer Gymnasialzeit entwickelt, da sie Schulen mit hoher Bildungsqualität oder Schulen mit deutscher Unterrichtssprache (deutsche Auslandsschulen) besucht haben.

Die Familie von P5 schickte ihn während der Schulzeit und des Studiums ins Ausland, um seine Sprachkenntnisse zu verbessern.

“Ich bin im Sommer für drei Wochen ins Ausland gegangen, um meine Sprachkenntnisse zu verbessern, aber ich habe keinen Langzeitkurs gemacht. Als ich jünger war, schickten sie mich als Austauschschüler in der Gymnasialzeit ins Ausland, und während des Studiums ging ich ein- oder zweimal im Sommer ins Ausland.” (P5, m, 43)

P6 erklärt auch, dass er von seiner Familie in Bezug auf seine Sprachkenntnisse unterstützt wurde. Nach dem Gymnasium wurde er für zwei weitere Jahre zu einem Kurs geschickt, um sein Englisch zu verbessern. Er verbesserte sein Deutsch während seines Studiums.

Wie man sieht, nehmen Fremdsprachen im Leben aller einen wichtigen Platz ein. Eine Person, die keine andere Sprache als ihre Muttersprache spricht, kann sich nur begrenzt vorstellen, in einem fremden Land zu leben. Es kann davon ausgegangen werden, dass die Beherrschung der englischen Sprache, die eine internationale Sprache ist, einer der Faktoren ist, die die Mobilität erleichtern werden. Es zeigt sich, dass die Befragten, die sich für ein Leben in Deutschland entschieden haben, in bestimmten Phasen ihres Lebens mit der deutschen Sprache in Berührung gekommen sind.

Tatsächlich haben einige der Befragten betont, dass die Kenntnis der deutschen Sprache eine entscheidende Rolle bei der Wahl Deutschlands als Zielland für ihre Migration gespielt hat. Die Fähigkeit, eine Sprache zu beherrschen, ist nicht nur ein Element des kulturellen Kapitals, sondern spielt auch eine wichtige Rolle bei der Bildung von sozialem Kapital. Sprachkenntnisse wirken sich sogar auf alle Arten von Kapital aus. In einem fremden Land können Sprachkenntnisse eine Funktion bei der Jobsuche, beim Kennenlernen von Menschen und bei der Wahrnehmung "Migrant, der die Sprache spricht/nicht spricht" haben. Die Befragten, die alle mindestens zwei andere Sprachen als ihre Muttersprache sprechen, wurden gefragt, welche Rolle ihre Sprachkenntnisse in Deutschland spielen.

"Natürlich, ich kann ja Vorträge auf Deutsch halten, ich habe Veröffentlichungen auf Deutsch, ich kann an jeder Diskussion auf Deutsch teilnehmen, das ist natürlich ein Vorteil. Aber wie groß der Vorteil ist, darüber lässt sich streiten." (P1, w, 43)

"Die Tatsache, dass ich bereits Deutsch konnte, hat mein Leben natürlich sehr erleichtert. Es machte es mir auch leichter, am gesellschaftlichen Leben teilzunehmen. Ich kann an Gesprächen mit deutschen Muttersprachlern teilnehmen, ich kann sie verstehen, ich kann ins Theater gehen, ich kann meine Arbeit machen, solche Sachen. In Berlin findet das tägliche Leben auf Englisch statt, aber nicht in Köln [Sie ist in Köln für seine Doktorarbeit]. Das war also sehr nützlich." (P2, w, 33)

P3, der sagt, dass er die deutsche Sprache nicht mehr so oft benutzen muss, weil er in Berlin lebt und sein Leben auf Englisch und Türkisch weiterführt, sagt:

“Das Leben in Berlin hat auch Auswirkungen auf die Nützlichkeit meiner Kenntnisse. Es gibt viele Menschen aus der Türkei, sowohl Neuzuwanderer als auch ehemalige Zuwanderer. Mit Englisch kann man an vielen Orten überleben. (...) Ich kann sowohl mit Türkisch als auch mit Englisch überleben. Wenn ich zum Beispiel hier rausgehe, zum Beispiel gibt es einen Lebensmittelladen, dann spreche ich mit dem Mann Türkisch. Und es gibt viele Orte wie diesen.” (P3, m, 37)

“Es hat eine wichtige Rolle gespielt. Ich kann sagen, dass es ein großer Vorteil war, und ich vergleiche es mit meinem Mann, denn er hatte kein Deutsch, als er nach Deutschland kam, und sein Englisch ist nicht gut. Er hatte eine sehr schwierige Zeit, er konnte ein Jahr lang nicht arbeiten, er musste eine Sprachschule besuchen. Mein Englisch ist gut, und außerdem konnte ich vorher schon Deutsch, das ist ein großer Vorteil. Überhaupt ist es ein großer Vorteil, Deutsch zu können, vor allem in Westdeutschland.” (P4, w, 37)

Die Vorteile der Bildung werden erneut durch den Vergleich mit der Situation ihres Mannes deutlich, der eine andere Bildungsgrundlage hat als sie.

P5 sagte, dass sowohl er als auch seine Frau ihren jetzigen Arbeitsplatz aufgrund ihrer Englisch- und Deutschkenntnisse gefunden haben: “Im gesellschaftlichen Leben macht es Englisch nicht einfacher, aber natürlich macht es Deutsch einfacher. Wir sind beide Absolventen von Istanbul Erkek Lisesi, sprechen also bereits Deutsch und es war am einfachsten, einen Job in Deutschland zu finden.” (P5, m, 43)

“Sehr, natürlich ist es sehr wichtig, gerade in Deutschland ist das sehr wichtig. Man kann auch nur mit Englisch leben, aber ich denke, dass es in Deutschland viel einfacher ist, wenn man die deutsche Sprache gut beherrscht, auch wenn es nicht als Bedingung gestellt wird.” (P6, m, 46)

“Ich habe genug Deutsch, um meine Probleme am Telefon zu erklären, um meine Geschäfte hier und da beim Einkaufen zu erledigen. Mit den Nachbarn sprechen wir



Englisch, meine Frau spricht kein Deutsch, aber ich spreche Deutsch, wenn ich die Nachbarn treffe.” (P7, m, 46)

Es wird betont, dass die Sprache eine wichtige Rolle beim Aufbau sozialer Netzwerke und damit beim Erwerb von sozialem Kapital spielt. Obwohl sie im Grunde genommen auch Englisch sprechen können, berichten sie, dass das Sprechen von Deutsch eine wesentliche Rolle dabei spielt, die Qualität ihrer Beziehungsnetzwerke zu gestalten.

Wenn es um die Sprache geht, kann über ihre Existenz und Abwesenheit, ihre Vor- und Nachteile sowie die Bedeutung, die sie im sozialen Leben trägt, gesprochen werden. In den in dieser Studie geführten Gesprächen wird erneut betont, wie wichtig die Sprache ist, basierend auf den Erzählungen der Befragten. Einige der Befragten sprechen über den Unterschied zwischen einer Unterhaltung in der Muttersprache und einer Unterhaltung in einer später erlernten Sprache. Die Befragten, die angaben, dass sie ihre Deutschkenntnisse als ausreichend empfanden, um ihre unkomplizierten Aufgaben zu bewältigen, erwähnten auch, dass die fehlenden Kenntnisse der Sprache auf muttersprachlichem Niveau einige Schwierigkeiten verursachten.

“Ich kann ein Beispiel zu den Sprachkenntnissen geben. In der Türkei habe ich mich eher ehrenamtlich und projektbezogen im akademischen und zivilgesellschaftlichen Bereich engagiert. Um in diesen Bereichen in Deutschland arbeiten zu können, muss ich auf dem Niveau der Muttersprache sprechen können, und das sind Dinge, die mit Englisch allein nicht funktionieren. In der Türkei habe ich Artikel für Zeitungen und Zeitschriften geschrieben, aber in Deutschland kann ich das nicht auf Deutsch tun. Leider ist das ein Problem, das mich ein wenig einschränkt”,

In Deutschland, so sagt sie, sind außerdem fortgeschrittene Deutschkenntnisse erforderlich, um eine Stelle im akademischen Feld zu bekommen:

“Um an der Universität etwas Dauerhaftes zu finden, muss man seine Deutschkenntnisse auf dem C1-Niveau nachweisen... Selbst an der Humboldt-Universität ist das gesamte Universitätssystem noch nicht vollständig ins Englische übersetzt worden. Auf den Websites kann man an einem Punkt nicht mehr ins Englische wechseln, und die internen E-Mails sind komplett auf Deutsch. Ich sehe, dass es auch auf akademischem Niveau in Deutschland sehr schwierig ist, als Ausländer zu existieren.” (P2, w, 33)

P3, der in Deutschland als Kellner arbeitet, sagt, dass bei der Arbeitssuche fortgeschrittenere Deutschkenntnisse erforderlich sind:

“Zunächst einmal ist die Sprache ein großes Hindernis, ich versuche immer noch, Deutsch zu lernen, und man kann sich sowieso nicht auf jede Stelle bewerben, wenn man nicht ein bestimmtes Niveau hat. Bei manchen Sachen erwarten sie mindestens C1-Niveau, als ob sie sich über dich lustig machen würden.” (P3, m, 37)

P4 betont, dass die sprachliche Barriere ihre sozio-kulturellen Aktivitäten stark beeinflusst. Sie erwähnt zum Beispiel, dass sie in der Türkei oft ins Theater ging, aber in Deutschland nicht: “Hier gehe ich nicht oft, weil ich es auf Deutsch nicht verstehe. (...) Ich fühle mich nicht so wohl auf Deutsch. Aber ich möchte auch nicht Englisch sprechen. Ich zwingen mich dazu, aber ich kann keine emotionale Nähe aufbauen, wenn ich Deutsch spreche.” (P4, w, 37)

P4 berichtet, dass sie an einem Treffen der feministischen Organisation Frauennotruf teilgenommen hat, aber aufgrund ihrer Deutschkenntnisse nicht weitermachen konnte:

“Aber es wurde auf Deutsch gesprochen. Ich fühlte mich ein bisschen... Die Frauen waren sehr nett, aber wie ich sagte, zwingt es mich, eigentlich kann ich Deutsch sprechen, ich kann das meiste verstehen oder mich ausdrücken, aber im Vergleich zu Englisch bin ich ein wenig schüchtern. Deshalb bin ich ein wenig davongelaufen.” (P4, w, 37)

Die Sprache ist ein wichtiges kulturelles Kapital. Wie aus den Aussagen von P4 und anderen hervorgeht, wirken sich Deutschkenntnisse, solange sie nicht auf muttersprachlichem Niveau sind, auf alle Bereiche des Lebens aus, sie können das Zugehörigkeitsgefühl und sogar die Selbstwahrnehmung manipulieren.

“Hier fühle ich mich ein bisschen mehr wie ein Kind, wenn ich Deutsch spreche. Ich habe ein bisschen mehr Schwierigkeiten, mich auszudrücken, ich fühle mich entfremdet. In der Türkei ist es natürlich anders, wenn man in der Muttersprache spricht. Es gibt also einen Unterschied in Bezug auf die Sprache.” (P4, w, 37)

P4 gibt an, dass sie sich aufgrund der Sprache auch nicht als Teil Deutschlands fühlt.

“Zum Beispiel werden wir jetzt die Staatsbürgerschaft beantragen. Zum Beispiel frage ich mich, warum sie mir die Staatsbürgerschaft geben sollten. Ich fühle mich hier einfach nicht so zugehörig. Obwohl wir das Recht haben und Deutsch sprechen können, denke ich darüber nach, obwohl wir B2-Deutschkenntnisse haben.” (P4, w, 37)

In Bezug auf ihren israelischen Freund, den sie in Deutschland kennengelernt und eine tiefe Freundschaft aufgebaut hat, sagt sie:

“Durch ihn fühlte ich mich sehr ‘zu Hause’. Während der Pandemie trafen wir uns oft und machten Spaziergänge. Zum Beispiel sprachen wir Englisch miteinander. Wenn wir Deutsch sprechen würden, wären wir nicht so eng verbunden. Die größte Herausforderung war die Sprache.” (P4, w, 37)

P4 weist darauf hin, dass es schwierig ist, eine Festanstellung zu finden, wenn man nicht über fortgeschrittene Deutschkenntnisse verfügt: “Für jemanden, der nicht gut Deutsch spricht oder kein Deutscher ist, ist es fast unmöglich, eine Festanstellung [sie meint an Universitäten] zu finden.”

“Hier werde ich noch einmal das Sprachproblem ansprechen; das ist das, was mich am meisten einschränkt. Ich bin zwar in Berlin, aber die meisten Veranstaltungen sind auf Deutsch, das schränkt mich ein.” (P3, m, 37)

“Zum Beispiel erkennen die Leute in der Türkei einen humorvolleren P2, weil ich in meiner Muttersprache spreche. Auf Englisch und Deutsch kann ich nicht so witzig sein. Ich rede vielleicht weniger mit den Leuten. Vor allem auf Deutsch. Selbst wenn ich in einer Umgebung, in der nur deutsche Muttersprachler anwesend sind, dem Gespräch folgen kann, kann ich nicht so auf die Gespräche der Leute eingehen.” (P2, w, 33)

“Wenn die Kommunikation auf Deutsch erfolgt, wird die Wahrscheinlichkeit für dieses gesamte soziale Netzwerk geringer.” (P7, m, 46)

## 5.6 SOZIALES KAPITAL IN DER TÜRKEI UND IN DEUTSCHLAND

Nach Bourdieus Theorie sind nicht alle Beziehungsnetze gleich, denn einige Beziehungen sind vorteilhaft (Jourdain & Naulin, 2016, 107). Die Größe des Beziehungsnetzes des Individuums und die Stärke des ökonomischen und kulturellen Kapitals der Mitglieder dieses Netzes bestimmen auch den Grad der Stärke des sozialen Kapitals des Individuums. An diesem Punkt bringt Bourdieus Konzept des sozialen Kapitals durch die Konzepte des Feldes und des Habitus die Frage der ungleichen Ressourcenzugänge auf. Die Art und Weise, wie soziale Ressourcen verteilt werden, ist ebenfalls wichtig für das Funktionieren des sozialen Kapitals (Çelik 2014, 268).

In diesem Zusammenhang wurde gefragt, aus wem das soziale Kapital der Befragten besteht, wie stark ihr soziales Kapital ist und welche Auswirkungen es auf das Leben der Befragten hat. Wie in den anderen Abschnitten der Studie wurde auch in diesem Abschnitt ein Vergleich zwischen Deutschland und der Türkei versucht. In diesem Sinne wurde untersucht, welche Personen in sozialen Kreisen in der Türkei präsent sind und welche Personen in Deutschland bei der Bildung neuer sozialer Kreise ausgewählt werden. Die Befragten erzählten in diesem Abschnitt auch von ihren Motivationen, Methoden und Herausforderungen bei der Bildung sozialer Netzwerke.

P1, die angibt, in einer Familie der oberen Mittelklasse mit hohem kulturellem und sozialem Kapital und in einem Umfeld aufgewachsen zu sein, in dem sie mit Menschen interagiert und kommuniziert, die ihr ähnlich waren, erklärt, dass sie im Erwachsenenalter hauptsächlich mit ihren Freunden aus der Kindheit und der Gymnasialzeit kommuniziert. "Ich habe immer am meisten Zeit mit meinen Gymnasialfreunden verbracht." Obwohl sie Akademikerin ist, hatte sie in der Türkei eine distanzierte Beziehung zu anderen Akademikern.

"Ehrlich gesagt hatte ich vor dem Prozess der 'Akademiker für den Frieden' keinen Kontakt zu anderen Akademikern. Und meiner Meinung nach war das viel besser. Also im Allgemeinen könnte der Einfluss einiger Dinge, die ich im Prozess der 'Akademiker für den Frieden' gesehen habe, dafür verantwortlich sein. Meine Berufsgruppe sind nicht unbedingt Menschen, die ich sehr sympathisch finde." (P1, w, 43)

P1 berichtet jedoch, dass sie in Deutschland hauptsächlich mit Akademikern in ihrem sozialen Umfeld zu tun hat:

“In Deutschland habe ich mehr Kontakt zu Akademikern, denn hier gibt es schließlich keine Situation wie mit den Gymnasialfreunden aus der Vergangenheit. Sobald ich hierher kam, befand ich mich in einem akademischen Umfeld, ohne andere Kreise zu haben. Daher habe ich entweder meine Freunde, die ich sehr mag, die ‘Akademiker für den Frieden’ sind, oder ich habe andere Akademiker getroffen, mit denen ich während meiner Zeit hier zusammengearbeitet habe, deutsche, italienische – ich habe ein Jahr in Italien verbracht – Akademiker aus verschiedenen Teilen der Welt.” (P1, w, 43)

Hier sieht man, dass P1, die es während ihrer Zeit in der Türkei bevorzugt hat, außerhalb der Arbeit keine Verbindungen zu Akademikern herzustellen, in Deutschland mehr Akademiker in seinem sozialen Umfeld hat. Dies ist ein Beispiel für die zwangsläufigen Veränderungen, die durch die Migration verursacht werden.

P2, die nach eigenen Angaben in einer politisch rechtsgerichteten, konservativen Familie der Mittelklasse aufgewachsen ist, gab an, dass ihre Freunde bis zum Gymnasium ‘reiche’ Islamisten gewesen seien, nach dem Gymnasium und der Universität kemalistische, säkulare Menschen zu ihrem sozialen Umfeld hinzugekommen seien. Sie berichtet, dass sie im Erwachsenenalter in der Türkei vor allem mit ihren Freunden von der Universität in Kontakt und Austausch stand. In Deutschland hingegen sei der Kreis der Menschen, mit denen sie sich getroffen habe, vielfältiger geworden.

“Der Kreis der Menschen, die ich in Deutschland treffe, ist vielfältiger geworden. In der Türkei hatte ich vor meiner Abreise mehr Kontakt zu meinen Freunden aus dem Studium, vor allem zu Leuten, die mir in Bezug auf Meinungen und Lebensanschauungen näher standen, oder zu Akademikern und Kollegen aus der Universität. (...) Ich habe hier Freunde gefunden, die nichts mit der Universität zu tun haben, es sind Türken aus Deutschland. Das sind Menschen, die nach den hiesigen Bräuchen aufgewachsen sind. Oder ich habe deutsche Freunde außerhalb der Universität getroffen, oder es gab Expat-Freunde aus der Türkei; Menschen, die aus rein wirtschaftlichen Gründen nach Deutschland gekommen sind. Daher habe ich hier einen vielfältigeren Freundeskreis im Vergleich zu dem in der Türkei. In wirtschaftlicher, sozialer und bildungstechnischer Hinsicht. (...) Schließlich habe

ich 30 Jahre lang in der Türkei gelebt und dort ein System der Eliminierung gehabt, ich habe mein ganzes Leben lang Menschen eliminiert, was den Lebensstil, die Weltanschauung, den Geschmack angeht, ich habe die Menschen eliminiert, die zu mir passten, und ich hatte tatsächlich Freunde, die ich seit vielen Jahren kannte. Mein neuester Freund ist ein Freund von zehn Jahren. Außerdem hatte ich Freunde aus den zivilgesellschaftlichen Organisationen, zu denen ich ging, Leute, denen ich ideologisch nahe sein konnte. Und ich spreche jetzt nur von Freunden. Alle meine Verwandten und meine Familie sind jedoch in der Türkei.” (P2, w, 37)

“In der Türkei hatte ich Kontakt zu Gleichaltrigen, was das Alter angeht, und vielleicht auch zu Menschen aus einem etwas anderen Umfeld, außerhalb der Hochschule. In der Türkei gab es ein anderes Umfeld außerhalb der Universität, aber da zum Beispiel viele Menschen, die kürzlich aus der Türkei gekommen sind, hier Akademiker sind, bin ich jetzt von vielen Akademikern umgeben, die ich aus der Türkei kenne. Ich kannte sie nicht alle in der Türkei, ich habe sie hier getroffen. Dieser akademische Kreis ist hier größer geworden.” (P3, m, 37)

Wie P1 gab auch P3 an, dass er in der Türkei Freunde aus verschiedenen Kreisen hatte, während sein Freundeskreis in Deutschland hauptsächlich aus Akademikern besteht.

Weil sie in der Türkei wählen und entscheiden konnte, P4:

“(…) mit Menschen, die meinem Lebensstil ähnlich sind, Zeit zu verbringen. Sowohl aus dem Universitätsumfeld als auch aus der Kindheit habe ich Freunde. Ich war sehr eng mit einer Freundin aus der Universität verbunden; wir waren auch zusammen bei den Gezi-Protesten.” (P4, w, 37)

Für ihr soziales Umfeld in Deutschland sagt P4:

“Ich verbringe nicht so viel Zeit draußen. Ich habe einen Ehemann. Zwei Freunde aus der Universität. Die deutschen Freunde, von denen ich spreche, waren zum Beispiel meine Studenten. Ja, sie kommen alle aus dem Universitätsumfeld. Wir haben auch türkische Freunde, die nicht aus dem Universitätsbereich stammen, aber wir sind nicht sehr eng, also, einer von ihnen (lacht) – das sind sehr klischeehafte Begriffe, aber er ist extrem elitär. Wir kommen nicht gut miteinander aus. Ehrlich gesagt, treffe ich mich mit ihm nur sehr

widerwillig, damit ich nicht alleine bin. Mit meinen Freunden, die nicht aus dem Universitätsbereich stammen, treffe ich mich sehr widerwillig.” (P4, w, 37)

Familienmitglieder gehören ebenfalls zum sozialen Kapital. P4 ist wie P5, P6 und P7 mit ihrem Ehepartner nach Deutschland ausgewandert. Bei der Aufzählung der Personen, mit denen sie in Deutschland verkehrt, erwähnt sie auch ihren Ehemann. P4, deren Vater ebenfalls Akademiker und Psychiater ist, teilt mit, dass sie in Erwägung zieht, gemeinsam mit ihm einen wissenschaftlichen Artikel zu schreiben: “Mein Vater ist Akademiker und Psychiater, und wir überlegen, gemeinsam einen Artikel zu schreiben.” Das kann als ein Beispiel für die beruflichen, also akademischen, Vorteile des sozialen Kapitals betrachtet werden. Viele Akademiker arbeiten mit ihren Kollegen an gemeinsamen Projekten, die wiederum zu einer Bereicherung ihres objektivierten kulturellen Kapitals beitragen. Wenn die betreffende Person ein Familienmitglied ist, kann von einem vergleichsweise einfachen Zugang zu dieser Möglichkeit gesprochen werden.

P4, die auch im akademischen Feld in Deutschland tätig ist und als wissenschaftliche Mitarbeiterin an einer Universität arbeitet, erwähnt, dass sie ein Netzwerk von Akademikern aufgebaut hat:

“Ich habe einen Bekannten aus der Türkei, der hierher migriert ist, er ist auch an der Uni in Münster, durch ihn habe ich [Bekannte]. Ich habe Bekannte in Berlin, die Akademiker sind. Es ist ein kleineres Netzwerk. Ich habe hier einen Workshop besucht, ich habe dort einen syrischen Jungen kennengelernt, der auch an der Uni ist. Ich habe so ein kleines Netzwerk aufgebaut. Es sind auch Deutsche darunter. Einer von ihnen war Israeli, er war an unserer Universität, ja.” (P4, w, 37)

“In der Türkei hatte ich natürlich eine engere Beziehung zu Menschen, die ich schon früher gekannt habe, besonders zu meinen Freunden aus dem Gymnasium und der Universität. Wenn es um Menschen aus der Universität geht, sind die beruflichen Bereiche ohnehin ähnlich, es gibt also gewisse Gemeinsamkeiten. (...) Aber in kultureller Hinsicht hatte ich in der Türkei mehr Beziehungen zu Menschen, deren Denkweise mir viel näher war. In Deutschland ist es etwas homogener [heterogener?]. Wir haben sowieso nicht so viele Freunde wie in der Türkei. Ich weiß nicht, wir unterhalten uns mit unseren Nachbarn, sie sind auch sehr unterschiedliche Menschen. Einer von ihnen ist ein Künstler, ein anderer ein

Lehrer, ein anderer etwas anderes... Wenn man es genau betrachtet, würde ich sagen, dass sie sich nicht ähnlich sind, aber irgendwie konnten wir eine gemeinsame Basis finden. Sie sind Deutsche, von deutscher Herkunft. Mit den Türken hier komme ich nicht so gut klar. Natürlich habe ich türkische Freunde, die aus der Türkei gekommen sind und die ich kenne. Wir haben ein paar sehr enge Freunde, die sich bereits in Deutschland niedergelassen haben, aber im Allgemeinen ziehen wir sie nicht vor. Weil wir anders sind, gibt es keine gemeinsame Basis, auf der wir uns treffen können, ich weiß nicht, die Musik, die man hört, ist anders, die 'Sprache', die man spricht, ist anders, ich meine, alles ist anders bei den meisten von ihnen. Aber natürlich gibt es ein paar Leute, die wir mögen, mit denen wir uns treffen und mit denen wir eine Menge Spaß haben. (...) In der Türkei hatte ich dieses Problem [nach Möglichkeiten suchen, neue Leute kennenzulernen] nicht. Weil es der Ort war, an dem ich geboren und aufgewachsen bin. Wie ich bereits sagte, habe ich die meisten meiner Freunde durch die Schule und die Universität gefunden. Dort und durch ihre Kreise. Und dank meiner Hobbys. Zum Beispiel Musik. Außerdem habe ich sehr lange Krav Maga gemacht, eine Art Selbstverteidigungsmethode, sagen wir es so. Eine ziemlich lange Zeit, etwa 15 Jahre lang. Dadurch habe ich viele neue Leute kennengelernt. In ähnlicher Weise habe ich in Deutschland weitergemacht und wieder durch das Krav Maga neue Leute getroffen. Aber in der Türkei waren die Beziehungen natürlich herzlicher. Die Beziehungen waren hier ein wenig oberflächlicher..." (P5, m, 43)

Als P5 über die Vorteile seiner Beziehungen zu anderen Akademikern in der Türkei erzählt, sagt er:

"Ja, das gab es natürlich. Das hängt damit zusammen, dass jemand, den du während des Studiums kennengelernt hast, in eine andere Position kommt, und dann arbeitet man zusammen an Projekten usw. Es gab natürlich berufliche Vorteile. Gemeinsam ein TÜBİTAK-Projekt durchzuführen, zum Beispiel, wenn du einen Prüfer für deinen eigenen Studenten brauchst, wendest du dich an jemanden, den du kennst, wenn du einen Prüfer benötigst oder wenn du einen Schiedsrichter benötigst, gehst du zu einem Freund oder jemandem, den du kennst und den du in diesem Bereich als kompetent einschätzt. Gemeinsam an Projekten zu arbeiten. Natürlich hat jeder in diesen Angelegenheiten Unterstützung gegeben. Es war also gegenseitig. (P5, m, 43)



“In der Türkei habe ich nicht wirklich viele Netzwerke aufgebaut... Im Moment (in Deutschland) verbringe ich mehr Zeit mit meiner Familie und meiner Tochter. Es bleibt nicht viel Zeit übrig. Denn ich versuche die verbleibende Zeit nach der Arbeit mit meiner Familie zu verbringen. Ansonsten habe ich einen Verwandten. Als ich an der Universität war, traf ich mich mit meinen Arbeitskollegen. Wir sind sogar gemeinsam jemanden am Bodensee besuchen gegangen. Solche Dinge waren möglich, aber hier kann ich das nicht so oft machen, weil der Großteil meiner Arbeit im Homeoffice stattfindet und die Gruppen, mit denen ich arbeite, in anderen Städten und Ländern leben. Aber ich nehme an berufsbezogenen Veranstaltungen teil.” (P6, m, 26)

“[In der Türkei] war mein sozialer Kreis besser als je zuvor. Ich hatte eine Gruppe von Freunden an der Universität und wir chatten immer noch in WhatsApp-Gruppen. Ich hatte viele Freunde in den naturwissenschaftlichen und ingenieurwissenschaftlichen Fakultäten. Physiker finden in der Türkei keinen Job, ich hatte dort Freunde aus der Physik, sie finden nirgendwo einen Job, aber sie können viele Dinge tun, es gab etwa neun Physiker, die über die naturwissenschaftlichen und technischen Fakultäten verstreut waren, und ich war einer von ihnen. Es kommen und gehen Leute, aber es gibt immer Physiker. Da wir viele Gemeinsamkeiten hatten, kamen wir ins Gespräch, und es waren auch ein paar unserer Freunde aus dem Ingenieurwesen dabei. Es gab viele Gemeinsamkeiten zwischen uns. Die Menschen, die an der Universität gearbeitet haben, kamen aus sehr guten Bildungshintergründen. Da wir unter sehr ähnlichen Problemen litten, fand die Unterhaltung in Form von schwarzem Humor statt. Außerhalb der Uni gingen wir gelegentlich zusammen essen, vor allem mit Physikern und Ingenieuren. Aber abgesehen davon, dass wir ab und zu zusammen essen gingen, passierte nicht viel. Selbst das Abendessen fand nur alle paar Monate statt. Wir nannten es sogar ein soziales Ereignis, weil wir, offen gesagt, in der Türkei nicht viel von einem sozialen Leben hatten. In Anbetracht der Schwierigkeiten und Kosten in Istanbul und der Zeit, die man mit der Familie verbringt, war es in der Tat schwierig, sich zu treffen. (...) In Deutschland besteht mein sozialer Kreis aus Physikern. Denn das sind die Leute, die ich am meisten begegne. Aber ich kann Ihnen sagen, dass die nachbarschaftlichen Beziehungen hier viel lebendiger geworden sind, es gibt einen Hinterhof, die Kinder spielen dort, wir haben angefangen, uns gegenseitig als Familien einzuladen. Die meisten von ihnen sind deutsche Familien. Und wir haben keine Schwierigkeiten. In der Türkei hatten wir null nachbarschaftliche Beziehungen.” (P7, m, 46)

Über die Kommunikation mit Kollegen und Mitarbeitern am Arbeitsplatz sagt er:

“Ich meine, es gibt Gemeinsamkeiten, es gibt eine große Vielfalt an Austausch im Vergleich zur Türkei. Aber auf der einen Seite würde ich gerne mit gleichgesinnten Freunden von der Universität in der Türkei zusammen sein, weil wir mit ihnen in unserer Muttersprache und über die gemeinsame Vergangenheit und Zukunft lachen. Mit denjenigen hier lachen wir über andere Dinge. Beides ist natürlich auf seine Art und Weise schön.” (P7, m, 46)

Der enge Freundeskreis der meisten Befragten in der Türkei besteht zumeist aus Freunden aus der Kindheit, aus der Gymnasialzeit oder aus der Studienzeit. Sie haben ihren Freundeskreis aus Menschen gebildet, die ihnen ähnlich sind, dieselben Weltanschauungen haben und sie seit vielen Jahren kennen. Alle waren zwar Akademiker in der Türkei, haben jedoch nicht unbedingt ausschließlich mit Akademikern in der Türkei Freundschaft geschlossen. Aufgrund der kürzlich zunehmenden Migration von Akademikern nach Deutschland stehen sie jedoch in Kontakt mit Akademikern, die ähnliche Erfahrungen in Deutschland gemacht haben.

Beim Aufbau sozialer Beziehungen in Deutschland berücksichtigen sie unterschiedliche Kriterien im Vergleich zu denen in der Türkei. Ihre Beziehungsnetzwerke in Deutschland können pragmatischere Gründe haben. Hierbei ist es wichtig, mit Menschen in Kontakt zu stehen, die ihr Leben erleichtern können. In der Türkei war es wichtig, ähnliche Lebensansichten zu teilen, da ihre Erfahrungen in anderen Lebensbereichen die Rolle des “Erleichterers” übernahmen. In der Türkei, wo sie aufgewachsen sind, hatten sie Kenntnisse und Erfahrungen darüber, was in verschiedenen Situationen zu tun ist, wohin sie sich wenden sollten usw. Zum Beispiel gab es keine Sprachbarrieren, und sie waren bereits in der Gesellschaft gut positioniert. Aber in Deutschland gibt es Schwierigkeiten wie “von vorne anfangen”, das Gefühl der Fremdheit und die Unkenntnis bestimmter Verfahren. Daher können bei der Bildung ihres Beziehungsnetzwerks hier die primären Kriterien eher pragmatische Gründe sein als das Teilen einer gemeinsamen Lebensansicht. Daher kann man den Schluss ziehen, dass die Migration den Inhalt und die Qualität des sozialen Kapitals verändert.

### 5.6.1 Mitgliedschaften in Organisationen, Gewerkschaften, Vereinen und deren Vorteile

Nach Bourdieus Konzept des sozialen Kapitals bietet die Institutionalisierung durch Heirat sowie die Mitgliedschaft in einer Familie, einer Partei, einem Stamm, einem Verein oder einer Schule die Möglichkeit, das Recht zu erwerben, von den materiellen oder symbolischen Vorteilen dieser Gruppen zu profitieren (Özkan & Kök, 2019, 1131). Auf dieser Grundlage wurden die Befragten gefragt, in welchen Gemeinschaften oder Organisationen sie Mitglied sind und welche Rolle diese in ihrem Leben spielen.

“Seit meiner Promotion in Deutschland bin ich Mitglied der Association for World-Systems Research, und ich habe meine Mitgliedschaft in der Türkei fortgesetzt. Vor etwa zwei Jahren wurde ich Mitglied der Labour and Working-Class History Association, die der Duke University angeschlossen ist.” (P1, w, 43)

Das heißt, sie ist Mitglied eines Vereins geworden, der mit ihrem wissenschaftlichen Forschungsgebiet in Zusammenhang steht.

Sie erklärt auch, dass sie, als sie arbeitslos wurde, nachdem sie die Erklärung “Wir werden nicht Teil dieses Verbrechens sein” unterzeichnet hatte, die Unterstützung von der Initiative “Akademiker für den Frieden” erhielt. “Sie haben mir monatlich Geld aus dem Solidaritätsfonds der Akademiker für den Frieden zur Verfügung gestellt, wofür ich sehr dankbar bin”. Dies ist ein Beispiel für die Profite einer Mitgliedschaft.

“Ich war in gemeinnützigen Organisationen aktiv, in denen ich ehrenamtlich gearbeitet habe. Es gab NROs, die im Bereich des kollektiven Gedächtnisses tätig waren, und ich habe von ihnen kostenlose Schulungen erhalten. Ich habe sogar selbst Workshops organisiert. Ich erhielt von ihnen kostenlose Schulungen, organisierte Workshops usw. Natürlich war das intellektuell nützlich, aber in sozialer Hinsicht waren das Orte, die mehr sozialen Nutzen brachten. Es waren Bereiche, in denen akademisches Wissen ein wenig mehr geteilt werden konnte, sodass es für mich nützlich war, über das Teilen von Wissen nachzudenken und es in die Praxis umzusetzen.” (P2, w, 37)

“In der Türkei war ich Mitglied der Bildungsgewerkschaft Eğitim-Sen. Nutzen: Die Anwälte von Eğitim-Sen haben mich während des ‘Unterzeichnung’-Prozesses vertreten.

Hier in Deutschland gibt es seit einigen Jahren eine Organisation namens BAK-Deutschland, 'Barış Akademisyenleri Almanya' [Akademiker für den Frieden-Deutschland], von der ich Mitglied bin. (...) Es ist schön zu wissen, dass es hier eine Gemeinschaft gibt, denn ich gehe gelegentlich zu ihren Treffen, wenn gemeinsame Aktivitäten stattfinden. Auf viele Fragen wird Rücksicht genommen und ich denke, dass viele Menschen davon profitieren, weil wir auch eine WhatsApp-Gruppe haben. (...) Als ich hierher kam, suchte ich nach einem Zimmer und blieb zwei Monate bei einem Freund. Er war auch Mitglied von BAK. In dieser Hinsicht habe ich eine große Unterstützung erfahren. Später, als ich im BAK-Mailverteiler nach einem Mitbewohner suchte, fand ich auf diese Weise ein Zimmer. Solche Fragen werden gestellt, und ich denke, dass viele Menschen, die fragen, auch davon profitieren." (P3, m, 37)

“Ich habe nie regelmäßig bei einer NRO gearbeitet, aber ich habe sie finanziell unterstützt. Ein Freund von mir hat zum Beispiel bei Hrant Dink [Stiftung] gearbeitet, ich bin oft zu ihren Veranstaltungen gegangen. Oder ich habe LGBT-Vereinigungen unterstützt und an Märschen teilgenommen. Feministische NRO auf die gleiche Weise. Ich unterstütze Trans-Aktivisten, weil ich Feministin bin. Eigentlich aus ethischen Gründen.” (P4, w, 37)

Menschen, die gemeinsame ethische Werte teilen, kommen zusammen und bilden Vereinigungen, und sie legen Wert darauf, gemeinsam zu kämpfen, weil sie das Leben aus einer gemeinsamen Perspektive betrachten.

“Ich war Mitglied des türkischen Ingenieur- und Architektenverbandes, glaube ich. Ich war auch eine Zeit lang Mitglied im Rotary Club. Ich bin auch Mitglied im Absolventenverein des Gymnasiums. Eine Gewerkschaftsmitgliedschaft in der Türkei hat leider mehr Nachteile als Vorteile. Ich bin hier Mitglied einer Gewerkschaft. Gewerkschaft der Metallarbeiter. Außerdem bin ich Mitglied im Absolventenverein des Gymnasiums im Ausland. Da viele Leute von unserem Gymnasium in Deutschland sind, gibt es einen weiteren ‘Absolventenverein im Ausland’, der von ihnen gegründet wurde. Ich finde den Absolventenverein sehr nützlich, weil dort Leute aus allen Berufen und allen Altersgruppen vertreten sind, und wenn ich etwas brauchte, konnte ich immer jemanden finden, der mir half, und das tue ich immer noch, sowohl in der Türkei als auch in Deutschland. Es gibt viele Vorteile, Mitglied einer Gewerkschaft in Deutschland zu sein. Sie bieten Unterstützung, schützen dich, wenn Probleme auftreten, und stellen rechtliche Unterstützung zur Verfügung. In der Türkei ist es natürlich genau umgekehrt. Wenn du in

der Türkei Mitglied einer Gewerkschaft bist, wird es misstrauisch betrachtet. Du wirst als jemand markiert, der kritisch betrachtet wird, insbesondere in der Akademie. (...) Dank der Absolventenvereinigung kann man einen Arzt finden, der Manager des Hotels, in dem man Urlaub macht, ist einer der Absolventen und gibt einem einen Rabatt, und wenn wir Dinge von zu Hause verschenken wollten, haben wir sie sofort von der Absolventenvereinigung in Istanbul organisiert und z. B. den Bedürftigen unseres Gymnasiums gegeben. Es gibt viele solcher Dinge. In jedem Bereich, ich weiß nicht, wenn man einen Anwalt braucht, kann man dort einen finden. Man fragt: 'Kennt jemand in Deutschland einen Anwalt, der sich auf dieses oder jenes Gebiet spezialisiert hat?', und in der Regel meldet sich jemand, vor allem Ärzte, in bestimmten Branchen. Die empfohlenen Leute sind entweder aus unserer Schule oder aus dem Bekanntenkreis, aber da sie bekannt sind, geht man mit Vertrauen hin. Außerdem nehmen wir manchmal Kinder aus unserem Gymnasium oder die Kinder von Brüdern und Schwestern unseres Gymnasiums in unserem Haus auf, wenn sie die Sprachschule besuchen..." (P5, m, 43)

[In der Türkei] war ich das letzte Mal Mitglied einer linken Gewerkschaft. Aber ich habe mich nicht aktiv beteiligt. Ich hatte nicht einmal Kontakt zu irgendjemandem. Ich war Mitglied der Internationalen Union der Elektro- und Elektronikingenieure, einige meiner Veröffentlichungen wurden von ihr herausgegeben. Das ist eine internationale Organisation. Sie hat viele Organisationen im akademischen Bereich. Außerdem war ich Mitglied der Association for the Advancement of Artificial Intelligence, die auch die wichtigste internationale Organisation im Bereich der künstlichen Intelligenz ist. Ich bin Mitglied der Association of Enterprise Architects hier [Deutschland], weil ich das wichtigste Zertifikat in diesem Bereich erhalten habe, und als ich dieses Zertifikat erhielt, wurde ich automatisch Mitglied dieser Organisation. Ich bin Mitglied geworden, weil sie mir normalerweise einen Rabatt auf die Veröffentlichungen geben, die ich mache, oder weil sie mich direkt aufnehmen." (P6, m, 46)

Das Beispiel von P6 zeigt erneut, dass das kulturelle Kapital die Mitgliedschaft in diesen Verbänden ermöglicht. Gleichzeitig stellt die Mitgliedschaft in diesen Verbänden einen Mechanismus dar, der das kulturelle Kapital weiter bereichert. Durch die Mitgliedschaft wird die Teilnahme an nationalen und internationalen beruflichen Treffen erleichtert, was wiederum zu einer Vertiefung und Erweiterung des kulturellen Kapitals führen kann. Dieser Zusammenhang illustriert, wie das kulturelle Kapital und die

Mitgliedschaft in berufsbezogenen Organisationen in einem wechselseitigen Verhältnis stehen und sich gegenseitig stärken.

“Ich bin Mitglied der Türkischen Astronomischen Gesellschaft (TAG), ich zahle dort Beiträge. Ich bin Mitglied der Internationalen Astronomischen Union, TAG zahlt dort Beiträge. Ich bin Mitglied der Europäischen Astronomischen Gesellschaft. Ich habe nur meine eigene Berufsorganisation. Als Mitglied der International Astronomical Union muss ich weniger Geld für die Teilnahme an Kongressen zahlen. Ich nehme gerne an wissenschaftlichen Kongressen/Tagungen teil, die von solchen Vereinigungen organisiert werden. Ich mag es, einen kulturellen Dachverband zu haben. Ich mache mir nicht allzu viele Gedanken darüber, aber es ist auch nicht so wichtig, nur weil es einen Namen hat. Zum Beispiel gibt es Divisionen in der Internationalen Astronomischen Union zu bestimmten Themen, und ich bin im Vorstand einer Arbeitsgruppe unter einer dieser Divisionen. Wir treffen uns gelegentlich, diskutieren Ideen für Seminare usw. Es ermöglicht eine Interaktion mit Astronomen aus anderen Ländern. Abgesehen davon war ich früher in einigen Organisationen in der Türkei, die auch akademisch ausgerichtet waren. Wir haben Veranstaltungen organisiert, usw. Vor zwei Jahren war ich Vorstandsmitglied der Türkischen Astronomischen Vereinigung.” (P7, m, 46)

P7 gibt an, dass er Mitglied in diesen Gesellschaften ist, “weil sie einen Namen haben”, d. h. aufgrund des symbolischen Kapitals. Andererseits gibt es auch ökonomische Gründe; so erfährt man, dass bei der Teilnahme an wissenschaftlichen Kongressen weniger gezahlt wird, wenn man Mitglied in Gesellschaften mit hohem symbolischen/sozialen/kulturellen Kapital ist. Darüber hinaus wird der Fokus auf einer “kulturellen Dachorganisation” betont. Er erwähnt, dass er mit seinen Kollegen gemeinsame Publikationen und TÜBİTAK-Projekte durchführt.

### **5.6.2 Zur Bedeutung von sozialen Netzwerken: Emotionale Nähe, “Lebenserleichterung”, Funktionen bei der Stellensuche**

Soziales Kapital hat viele materielle und geistige Funktionen im Leben des Individuums. Es hat Funktionen wie das Geben von Tipps für den Alltag, emotionale Zufriedenheit durch Freundschaften und die Erleichterung des Lebens. Darüber hinaus kann es, wie bereits erwähnt, auch der Fall sein, dass das soziale Kapital die Bedeutung

des kulturellen Kapitals bei der Arbeitssuche überlagert und den Prozess der Arbeitssuche erleichtert. In diesem Abschnitt beschreiben die befragten Personen die Auswirkungen ihres sozialen Kapitals auf ihr Leben.

“Es ist natürlich zufriedenstellend, Freunde zu haben. Es ist schön, jemanden zu haben, mit dem man sprechen kann. In beruflicher Hinsicht natürlich gegenseitig über ‘hier ist dies, dort ist das’ [über offene Stellen zu informieren] und das ist gut so. Als ein sehr spezifisches Beispiel hat mich eine Freundin von mir aus BAK (Akademiker für den Frieden), mit der Organisation verbunden, bei der ich jetzt als Gastwissenschaftlerin tätig bin. Das hat definitiv einen klaren Beitrag geleistet. Zum Beispiel, als wir zuerst ins Exil kamen, waren alle wie vom Erdboden verschwunden, zu der Zeit haben wir uns als BAK gegenseitig unterstützt, haben uns über Stipendienmöglichkeiten informiert.” (P1, w, 43)

In P1's Beispiel, fand sie während einer Zeit ohne Einkommen durch einen Vorschlag einer anderen akademischen Kollegin die Möglichkeit, in der aktuellen Institution zu arbeiten, die jetzt ihre Einkommensquelle ist. Um solche Vorschläge machen zu können, ist eine gute Kenntnis des Feldes erforderlich. Man muss Informationen über Institutionen haben, bei denen man als Akademiker arbeiten kann oder Stipendien finden kann. In der “Akademiker für den Frieden”-Gemeinschaft unterstützen sich die Menschen gegenseitig, da sie ähnliche Bedürfnisse und Erwartungen auf gleicher Ebene haben, und bilden so ein Netzwerk von Beziehungen, in dem sie sich passende Vorschläge machen können. Wie Bourdieu behauptet, hängt die Stärke des sozialen Kapitals eines Individuums von den Kapitaleigenschaften der Personen in seinen sozialen Netzwerken ab. Ein weiteres Beispiel dafür ist, dass sie ihren Arbeitsplatz in der Türkei auf Empfehlung einer Freundin gefunden hat:

“Interessanterweise erfuhr ich zum Beispiel durch meine beste Freundin, meine Schulfreundin, von der offenen Stelle an der Universität, sie ist keine Akademikerin, der Vater ihres Ex-Freundes war dort Dozent, durch ihn erfuhren wir von der offenen Stelle, dann habe ich mich beworben. Wir wurden durch ihn informiert, aber er war nicht in der Lage, mir die Einstellung zu erleichtern. In diesem Sinne spielen die sozialen Beziehungen eine Rolle, ja”. (P1, w, 43)

In diesem Beispiel ist die Freundin, die den Vorschlag gemacht hat, eine Schulfreundin und keine Akademikerin, aber ihr soziales Kapital umfasst aufgrund ihres eigenen Beziehungsnetzes "andere" Akademiker, sodass sie über das Potenzial und die Fähigkeit verfügt, geeignete Jobvorschläge zu machen.

Mit einem anderen befreundeten Akademiker haben sie ein Buch veröffentlicht, das sie über die negativen Aspekte des akademischen Berufsfelds geschrieben haben.

“Ja, unsere Freundschaft mit Y war ein Gewinn, ja. Wir haben zusammen eine sehr gute Arbeit geleistet, eine Arbeit, die uns sehr viel Spaß gemacht hat und die wir beide emotional und moralisch für wichtig halten, auf der Grundlage der wissenschaftlichen Ethik. Wir erinnern uns beide noch mit großer Zufriedenheit daran. In diesem Sinne, ja, diese soziale Beziehung hat mein Berufsleben bereichert.” (P1, w, 43)

P2 berichtet, dass ihr sozialer Kreis in Deutschland nicht so sehr aus Menschen besteht, die ihr ähnlich sind wie in der Türkei, und dass sie mit vielen verschiedenen Menschen in Kontakt ist:

“Ich kann beides bejahen. In Deutschland habe ich unterschiedliche Bedürfnisse, schließlich brauche ich die Erfahrungen einer Person, die in Deutschland geboren und aufgewachsen ist, um Probleme zu lösen oder etwas zu brauchen. Oder während ich in der Türkei engere Beziehungen zu Menschen meiner eigenen Altersgruppe habe, braucht man in Deutschland, ich weiß nicht, zum Beispiel eine Tante aus der Nachbarschaft, wenn man Unterstützung haben möchte. Oder man muss einen deutschen Freund wirklich etwas fragen, man hat das Bedürfnis, ihn um seine Meinung zu bitten. Also, ja, meine Bedürfnisse werden hier erfüllt. In der Türkei habe ich einen sozialen Kreis, der sich über die Jahre angesammelt hat, aber hier kann man kurzfristige und eher bedürfnisorientierte Beziehungen aufbauen. Man ist nicht so wählerisch, man knüpft schneller enge Beziehungen zu Menschen.” (P2, w, 33)

Mit der Migration ändern sich die Bedürfnisse, daher gibt es auch Unterschiede in den Kriterien, die bei der Bildung von sozialen Beziehungsnetzwerken berücksichtigt werden. P2, die in der Türkei andere Motivationen bei der Auswahl der Menschen hat, mit denen sie ihre Zeit verbringt, schafft in Deutschland ein Umfeld mit Motivationen, die als pragmatischer bezeichnet werden können.



P3 zählt die Existenz von Personen, die er bereits kannte, zu den Faktoren, die bei seinem Umzug nach Berlin eine Rolle gespielt haben.

“Es gab hier Leute, die ich kannte, und das war auch ein Grund für meinen Schritt hierher. Ich wollte einen Ort auswählen, um zu leben, und es gab ein paar Leute, die ich hier bereits kannte, also habe ich mich deshalb für Berlin entschieden. Ich habe auch vermutet, dass ich hier mehr Menschen kennenlernen würde, denn schon vor mir waren viele Leute hierher gekommen. Daher hat es sowohl bei meiner Entscheidung [bekannte Gesichter zu haben] als auch bei meiner relativ schnellen Anpassung eine Rolle gespielt. Wie gesagt, habe ich zwei Monate lang bei einem Freund hier gewohnt.” (P3, m, 37)

Zur Bedeutung sozialer Netzwerke für ihn:

“Ich denke, das ist eine sehr psychologische und emotionale Frage. Ich kam also aus Istanbul hierher, ich war 15 Jahre in Istanbul, bevor ich hierher kam. Mein ganzes Leben war dort, angefangen von der Universität. Und so habe ich, ohne es überhaupt zu merken, sehr enge Freunde gefunden, ich hatte einen guten Freundeskreis. Lassen Sie es mich so ausdrücken, nicht im Sinne von ‘Ich war ein äußerst sozialer Mensch’, sondern vielmehr im Sinne der Tatsache, dass ich eine ‘gut ausgewählte Familie’ hatte. Und die Jugend verläuft eben so... Aber ich bin seit 4,5 Jahren hier, einige Dinge von Grund auf neu zu beginnen, ist sehr schwer. Ich sage es nicht im Sinne von ‘zufriedenstellend’ oder ‘nicht zufriedenstellend’. Aber eine solche Nähe aufzubauen ist nicht mehr so einfach, vor allem ab einem gewissen Alter und wenn sich die Bedürfnisse oder Anforderungen in ganz andere Richtungen entwickeln... Mit anderen Worten, man gerät in einen solchen Lebensrausch, dass man möglicherweise nicht mehr in der Lage ist, so enge Beziehungen aufzubauen. Denn jeder hat Probleme, jeder versucht, irgendwo in seinem Leben Ordnung zu schaffen. Und man vermisst dieses Gefühl der Nähe, man vermisst diese Verbindung, und das ist nicht so einfach. Es war zum Beispiel wahrscheinlich in einem meiner ersten Jahre, das sind Daten, die mir eigentlich egal sind, ich schätze, es war Silvester oder so, und ich habe mich hingesetzt und viel geweint. Normalerweise ist es etwas, das mich nicht interessiert, aber ich fühlte mich so allein. Aber wenn ich auf heute zurückblicke, fühle ich mich glücklich, denn es gibt hier eine Gemeinschaft, und wenn ich mich einsam fühle, gibt es Menschen, die ich erreichen kann. Alles in allem denke ich, dass eine schnell entwickelte Verbindung besteht. Vielleicht ist es nicht so stark wie in der Türkei, weil solche

Verbindungen mehr Zeit benötigen, aber trotzdem denke ich, dass es bis zu einem gewissen Punkt funktioniert hat.” (P3, m, 37)

P3 definiert das von ihm aufgebaute Netzwerk als “gut ausgewählte Familie”. Nach dieser *intensiven Nähe* sei es ihm seit vier Jahren nicht mehr gelungen, ähnlich enge Bindungen aufzubauen, und er fühle sich einsam. Dennoch sei er “glücklich” mit der Existenz der Gemeinschaft, in die er in Berlin gekommen sei.

“Natürlich ist es sehr [befriedigend und erleichtert das Leben]. Zum einen befriedigte es mein Bedürfnis, Kontakte zu knüpfen. Ihre Existenz war sehr wertvoll. Als ich hier zum Beispiel ihre Abwesenheit spürte, wurde mir klar, wie wertvoll sie waren. Ich pflege bereits meine Beziehungen, ich rede und kommuniziere sehr oft mit meinen Freunden in der Türkei. Beruflicher Nutzen: Ich bin dank ihnen hierher gekommen. (...) Wie gesagt, es war hilfreich, ohne meinen Universitätsprofessor hätte ich nicht hierher kommen können.” (P4, w, 37)

P4 fand ihren Job in Deutschland über einen Akademiker in der Türkei, also dank ihres sozialen Kapitals. Es scheint, dass die Referenzkraft eines Akademikers von der Universität, an der sie in der Türkei ihren Abschluss gemacht und gearbeitet hat, auch in einem anderen Land, nämlich in Deutschland, gültig ist, Tatsächlich betonte P4 während des Interviews die Reputation seiner Universität. Dies zeigt die Funktionalität von kulturellem Kapital und symbolischem Kapital.

“Natürlich haben meine Beziehungen in der Türkei mein Leben erleichtert da ich engere Beziehungen hatte. Diese Nähe war für die psychologische Unterstützung sehr wichtig. In Deutschland ist so etwas nicht der Fall, weil die Deutschen eher individualistisch sind und nicht so gesellschaftlich orientiert, da sie eher für sich selbst leben. Jeder kümmert sich um seine eigenen Angelegenheiten. Daher hat es nicht wirklich einen Nutzen, und es ist nicht etwas, das wir bevorzugen. Sie sind sehr individualistisch in dieser Hinsicht. Es ist also etwas schwerer, sich daran zu gewöhnen. Es gibt nicht viel Empathie, also, im Vergleich zu den Menschen im Mittelmeerraum, die wir gewohnt sind – Griechen, Spanier, Italiener. Diese sind sehr unterschiedlich und, weil sie dem Norden näher sind, könnte man sagen, sie [Deutsche] sind etwas kälter.” (P5, m, 43)

P5 sagt, dass soziale Netzwerke in der Türkei bei der Arbeitssuche eine Orientierungshilfe gegeben haben: “Natürlich haben wir Anweisungen gegeben, wie zum Beispiel: ‘Hier gibt es diese Stelle’, ‘ich habe dort einen Freund’, ‘schaue dir die an’ usw.”

“Ich denke, in der Türkei funktioniert es [einen Job zu finden] nicht mehr so wie üblich, dass man einfach sagt, ‘Hier ist mein Lebenslauf, bitte sehr.’ Es läuft meiner Meinung nach definitiv über Beziehungen. (...) Ich denke, die Mehrheit sowohl der staatlichen als auch der privaten Universitäten zeigt in erster Linie Interesse daran, wer die Referenzperson für den Bewerber ist. In der Türkei will man sich auch einer Sache sicher sein: ‘Was ist die politische Meinung dieser Person?’ Ein Arbeitgeber, der eine atatürkistische-kemalistische Haltung einnimmt, möchte wahrscheinlich, dass die eingestellte Person auch diese Überzeugungen und Perspektiven teilt, sprich, dass sie die gleiche Herkunft und Weltanschauung hat. Oder die eher islamischen, AKP usw., die erwarten natürlich, dass man ihnen zumindest nahesteht, sie unterstützt usw. Ich denke, dass sie das auch durch Referenzen sicherstellen. In gewisser Weise herrscht der Gedanke vor: ‘Wenn diese Referenzperson eine Verbindung zu dieser Person hat, ist sie auch für uns geeignet’. Nicht nur berufsbezogene Fragen, ob sie den Job machen können oder nicht, ob ihre Qualifikationen ausreichen oder nicht, das ist nicht wichtig. Auch die politische Einstellung ist in der Türkei ein sehr wichtiger Faktor. Wenn sie denken, dass Sie eine politische Einstellung vertreten, die aus ihrer Sicht inakzeptabel ist, werden sie Sie auf keinen Fall einstellen. Wenn Sie über ein Netzwerk sozialer Beziehungen verfügen, ist es meiner Meinung nach fast egal, welchen Abschluss Sie haben. (...) Nach meinem Bachelorabschluss ging ich sofort nach Deutschland. Ohne die türkische Arbeitswelt kennenzulernen, wurden meine Beziehungen zur Arbeitswelt größtenteils in Deutschland geprägt. Arbeiten als Werkstudent, Zusammenarbeit mit Anbindungsstellen des Professors usw. Ich lernte Deutschland besser kennen und als ich in die Türkei zurückkehrte, hatte ich eine naivere Sichtweise. Ich dachte, es wäre wie in Deutschland, oder zumindest nicht sehr anders. Wenn Sie über ein Netzwerk sozialer Beziehungen verfügen, ist es meiner Meinung nach fast egal, welchen Abschluss Sie haben. Wenn das Gesetz bestimmte Verpflichtungen vorsieht, versuchen sie, diese irgendwie zu erfüllen, das ist alles. Selbst das, was ich jetzt sage, ist für sie wahrscheinlich lächerlich. Sie denken: ‘Er legt viel Wert darauf, dass er aus Deutschland/von einer guten Universität in der Welt kommt, dass er Veröffentlichungen hat, dass er mit einem solchen Lebenslauf kommt!’ sie finden es vielleicht sogar lächerlich. (...) Zweitens ist es sehr wichtig, von welchem Gymnasium man kommt. Das sieht man ab

einem bestimmten sozialen Status, es gibt in der Türkei so etwas wie eine 'Highschoolismus' [Bevorzugung von Leuten aus bestimmten Gymnasien] für bestimmte Positionen, die einen sozialen Status voraussetzen. Ich habe das in der Türkei beobachtet. Es kann durchaus sein, dass allein die Tatsache, von einem bestimmten Gymnasium zu kommen, Sie in diese Position bringen kann. Stellen Sie sich vor, der Abteilungsleiter ist ein Absolvent von Kabataş Lisesi der andere von der Österreichischen Schule, und ein anderer von Istanbul Erkek Lisesi. Wenn Sie auch von derselben Schule kommen, haben Sie einen Vorteil. Ich sage nicht, dass Sie automatisch abgelehnt werden, wenn Sie von einer anderen Schule kommen. Aber es ist definitiv ein ziemlich wichtiger Faktor. An der Universität, an der ich mein Bachelorstudium absolviert habe, gab es zum Beispiel drei türkische Professoren, die alle drei aus Österreichischen Gymnasium stammten. Der größte Teil des Personals kam aus österreichischen Gymnasium. Jetzt ist das natürlich wahrscheinlich noch ein bisschen mehr aufgeschlüsselt worden, aber in der Türkei ist das sehr deutlich. Ich habe zum Beispiel an einer Universität, an der ich gearbeitet habe, eine Professorin im Aufzug getroffen, die natürlich an meiner Kleidung erkannt hat, dass ich Professor bin, und sie fragte mich 'in welcher Abteilung sind Sie, was machen Sie', und ich sagte: 'Ich bin Assistenzprofessor' usw. Die erste Frage, die gestellt wurde, war: 'An welchem Gymnasium haben Sie Ihren Abschluss gemacht?' Als jemand, der aus Deutschland kommt, erscheint mir das sehr seltsam, ich konnte es nicht verstehen. Schließlich hat man ja an der Universität viel gemacht, man hat Publikationen usw. Man denkt wohl: 'Wo ist da die Relevanz'. Ich glaube, in der Türkei gibt es so etwas. Man versucht, einen in eine bestimmte Schublade zu stecken, basierend darauf, welche Schule man abgeschlossen hat, und versucht herauszufinden, welchen Platz man in der sozialen Hierarchie einnimmt. Also: 'Er ist auf eine Elite-Oberschule gegangen, das heißt, er ist eine Elite-Person, eine Person aus meinem Umfeld, das kann ich wertschätzen.' Ich schätze, da gibt es so etwas. Dies ist meiner Meinung nach die erste Analyse hinter dieser Frage. Die zweite Analyse ist: 'Hm, wenn das jemand ist, der an meiner Schule seinen Abschluss gemacht hat, habe ich eine gute soziale Verbindung', das ist die zweite Stufe. Aber nehmen wir an, er kommt vom Robert College, und Sie sagen: 'Ich komme vom Istanbul Erkek Lisesi', 'nun, okay, er steht uns nahe, er gehört zur Crème de la Crème der Türkei, zur Eliteklasse, behandle ich ihn entsprechend.' Das ist etwas, das von den Franzosen inspiriert ist. Die Tatsache, dass die ersten republikanischen Eliten der Türkei in französischen Gymnasien ausgebildet wurden und dieses französische Modell übernommen haben, hat, glaube ich, auch hier Einzug gehalten. (...) Deutschland zum Beispiel hat dieses Modell nicht. In Deutschland, denke ich, ist das Leistungsprinzip viel wichtiger. Ich schaue mir

auch die Industrie an, die Spitzenleute in der Industrie kommen nicht von 'Eliteuniversitäten'. Ja, es gibt solche Leute, von der TU München, Tübingen, Aachen, natürlich gibt es die auch, aber schauen Sie, der eine kommt von der FH Regensburg, der andere kommt von einer anderen FH, wir reden über die Männer an der Spitze des Unternehmens. Oder Sie sehen, dass die Lebensläufe derjenigen, die an der Spitze der Bürokratie stehen, nicht unbedingt von einem bestimmten Gymnasium stammen, ich meine, sie stammen von irgendeinem Gymnasium. In Deutschland gibt es unter den Gymnasien kein Konzept, dass einige Elite- und andere schlechte Gymnasien sind." (P6, m, 46)

P6 erklärt, dass er, als er nach Deutschland auswanderte, als wissenschaftlicher Mitarbeiter mit seinem ehemaligen Doktorvater zusammenarbeitete und in seinem zweiten Jahr auch in der Technologiefirma seines Doktorvaters arbeitete. Sein soziales Netzwerk verschaffte ihm einen Job in Deutschland. "Mein Professor an meiner Universität hatte ein solches Unternehmen, und ich fing an, in diesem Unternehmen zu arbeiten. Es war ein Unternehmen, das für große deutsche Automobilfirmen arbeitete, und ich arbeitete dort als Softwareentwickler." (P6, m, 46)

"Ja, Beziehungen machen das Leben in beiden Ländern wirklich einfacher. Ehrlich gesagt gibt es nicht mehr so viel persönliche Beziehungen wie früher. Dinge, die unseren praktischen Alltag erleichtern, werden im Allgemeinen durch die Korrespondenz in relevanten Gruppen auf Apps erreicht. Aber es gibt auch Menschen, die ich tagsüber persönlich treffe. Das passiert sowohl hier als auch in der Türkei, es macht es natürlich einfacher. (...) Eigentlich wollten wir zunächst von Istanbul in eine andere Stadt ziehen, aber auch das hat nicht geklappt (...) Wir haben uns einige Städte angeschaut. Ich habe mir viel Mühe gegeben. Tatsächlich sind wir mit ein paar Freunden an viele Universitäten gegangen, um ein Zentrum zu gründen, mit sehr ehrgeizigen Plänen, diese Orte zu eröffnen und weiterzuentwickeln, aber niemand hat uns etwas angeboten. Oder wir erhielten Antworten wie 'Bei uns wartet jemand von innen auf eine Stelle'. Dasselbe gilt auch für meine persönlichen Bewerbungen. Wenn an einer Universität in der Türkei eine Stelle frei wird, wird eine Person eingestellt, die bereits an der Universität war und auf diese Stelle wartet. Menschen, die die Welt gesehen haben, erfahren sind und ihre Erfahrungen an die Universität einbringen wollen, werden in dieser offenen Position nicht eingestellt. Mit Ausnahme von Z (bezogen auf die Universität, an der er zuletzt gearbeitet hat). Im Gegenteil, Z ist eine offene Universität, aber vielleicht das einzige Beispiel auf diesem

Gebiet. Nach einer Weile wird sie das gleiche Muster annehmen. Weil die akademische Struktur in der Türkei so ist. 'Warten auf eine Stelle': Dies bezieht sich auf die Situation, in der jemand seinen Masterabschluss an derselben Universität macht, dann dort als wissenschaftlicher Mitarbeiter, Assistenzprofessor und schließlich als Professor aufsteigt. Mit 'Loyalitätskette' meine ich die Situation, in der diese Kontinuität und Loyalität mit entsprechender Belohnung einhergeht. So habe ich zum Beispiel eine Abteilung verlassen und konnte nie wieder in diese Abteilung zurückkehren. Ich trat in eine andere Abteilung ein, verließ diese Abteilung und konnte auch dorthin nicht zurückkehren. Natürlich können wir sagen, dass Statistiken nicht nur mit einer oder zwei Abteilungen erstellt werden können, aber im Allgemeinen basiert die Entwicklungsstruktur des Personals vieler Universitäten in der Türkei darauf, und dies führt zu einem Phänomen, das ich *akademische Pathologie* nenne. In der Türkei gibt es viel von dem, was man als *akademische inbreeding* bezeichnen kann, besonders häufig ist es in dem Bereich, in dem ich meinen Abschluss gemacht habe. Bis auf ein oder zwei Ausnahmen wurden in der Türkei seit Jahrzehnten fast ausschließlich interne Mitarbeiter eingestellt, und niemand von außen wurde übernommen, muss ich sagen. Einige andere Universitäten haben auch einen anderen Prozess, den ich als *indirect inbreeding* bezeichne. Dabei geht jemand, der an dieser Universität seinen Abschluss macht, nach Amerika, sammelt Erfahrungen und kehrt an seine Universität zurück. Aber speziell nach Amerika, nicht in irgendein anderes Land. Sie haben zum Beispiel auch eine solche Tendenz. Wenn man sich das Universitätspersonal anschaut, wird man feststellen, dass eine solche Situation vorliegt. 'Eine Person, die an unserer Universität ausgebildet wurde, sollte zu uns kommen, ohne viel Zeit im Ausland zu verbringen, weiterhin in jungen Jahren hier Erfahrungen sammeln, als Dozent hier probieren und weitermachen', so etwas gibt es. Wir sehen zum Beispiel nicht oft, dass ein erfahrener außerordentlicher Professor auf eine Stelle kommt, und wir sehen nicht oft, dass ein erfahrener Professor von außerhalb an diese Universität kommt. Ich würde sagen, es ist sehr selten. Wie Sie wissen, will man in der Türkei geeignete Leute einstellen, denen man vertrauen kann. Das ist überall auf der Welt so, sie wollen jemanden einstellen, dem sie vertrauen können, jemanden, der verdienstlich ist, aber das mit dem 'verdienstlich sein' ist in der Türkei ein bisschen problematisch, das ist eine kranke Situation. Es ist sehr wichtig, dass sie die Person kennen. Mich zum Beispiel kennt man in der Türkei in allen Abteilungen, aber mich zu kennen ist nicht genug. Denn gleichzeitig gibt es Leute, mit denen sie mehr Zeit verbringen, ihre eigenen Studenten, Leute, die unter ihnen aufgewachsen sind, und sie bevorzugen sie. (...) In Deutschland, an dem Institut, an dem

ich derzeit arbeite, wird niemand gefragt, woher er kommt oder wo er studiert hat.” (P7, m, 46)

Auf die Frage, ob es in Deutschland Situationen gibt, in denen man über Bekannte eingestellt wird, antwortet er wie folgt:

“Nein, ich meine durch Bekanntschaft, natürlich gibt es ein Referenzschreiben und zwar im Sinne einer Referenz. Es gibt zum Beispiel einen Mann oder eine Frau, die Sie am University College London kennen und mit denen Sie zusammenarbeiten, und er oder sie fungiert als Referenz für Sie. Natürlich gibt es einen solchen Einfluss. Aber im Allgemeinen kommen die hier angenommenen Doktoranden aus der ganzen Welt, und jetzt sehe ich, dass es mehr Inder und Chinesen gibt als in meiner Zeit, insbesondere die indische Mehrheit. (...) Deutschland ist sehr offen für die Außenwelt. Wenn sie diese Art von Selektivität hätten, würden sie natürlich Absolventen von deutschen Gymnasien und Universitäten bevorzugen, von der angelsächsischen Seite, von Frankreich ... Letztendlich gibt es ein Vorstellungsgespräch, bei dem es darum geht, ob eine gegenseitige Verständigung möglich ist, ob der Bewerber mit den Themen vertraut ist, ob er kritische Fragen beantworten kann. Es wird nichts anderes berücksichtigt. Es spielt keine Rolle, aus welchem Dorf in Indien jemand stammt oder von welcher Universität er absolviert hat; das ist egal. Man schaut nur darauf, ob diese Person nützlich für die Arbeit ist, ob sie Veröffentlichungen vorweisen kann, ob sie produktiv sein kann. Es wird nur darauf geachtet, nicht auf irgendetwas anderes. Es wird auf Forschungsleistung und die Fähigkeit zur Forschung geachtet.” (P7, m, 46)

### **5.6.3 Die Existenz eines Bekanntenkreises vor der Migration und seine Bedeutung**

Das Vorhandensein eines sozialen Netzwerks kann bei der Migrationsentscheidung eine Rolle spielen. Die Befragten wurden gefragt, ob sie ein soziales Netzwerk hatten, das sie vor der Migration nach Deutschland kannten, und wie sie die Bedeutung eines solchen Netzwerks einschätzen.

“Ich kam im Herbst 2016, genau zu einer Zeit, als Menschen allmählich von den 'Akademikern für den Frieden' hierher migrierten; einige waren bereits vor mir hier, also

fand ich mich inmitten einer diasporischen Gruppe wieder, ja. Es ist etwas, das sowohl Vor- als auch Nachteile hat. (...) Der Nachteil besteht darin, dass Menschen sich sehr zurückziehen können. Wenn Sie bereits mit einer bekannten Gruppe an einen Ort kommen, kann es zu einer Tendenz zur Isolation kommen. Oder wenn Sie sich bereits vorher kennen und es bereits einige Meinungsverschiedenheiten, Konflikte usw. gab, können diese Beziehungen etwas belastet sein. Aber es gibt natürlich auch Vorteile, es gibt Leute, an die man sich wenden kann, die einen über Dinge informieren können, von denen man nichts weiß, oder die einem sagen können, dass man dies und das tun muss, um eine Aufenthaltserlaubnis zu bekommen usw.” (P1, w, 43)

Die Akademiker für den Frieden, die aufgrund des politischen Drucks durch die Ereignisse in der Türkei migriert sind, haben bereits ein soziales Netzwerk aufgebaut. Laut P1 ist es zwar gut, ein solches Netzwerk zu haben, um Erfahrungen auszutauschen, aber es birgt auch das Risiko, eine Tendenz zur Isolation zu verursachen.

“Nein, überhaupt nicht. Zum Beispiel haben jetzt die neu ankommenden Menschen durch uns bereits ein vertrautes Umfeld. Und ihre Anpassung ist viel einfacher. Unsere war nicht schwer, aber es könnte einfacher gewesen sein, wenn es bereits bekannte Leute gegeben hätte. Aber zum Glück sind die Leute, die wir getroffen haben, nett. Deshalb haben wir diesen Prozess also reibungslos durchlaufen.” (P5, m, 43)

“Es hätte natürlich nützlich sein können. Hier zum Beispiel ist es sehr schwierig, eine Wohnung zu finden. In dieser Hinsicht wäre es einfach gewesen, wenn jemand uns bei der Wohnungssuche geholfen hätte, als wir zuerst hier ankamen. Das war jedoch nicht der Fall, und wir haben alles alleine gemacht. Es wäre einfacher gewesen, wenn wir Bekannte gehabt hätten.” (P6, m, 46)

“Hier Bekannte zu haben, war nicht besonders wichtig für unsere Integration, es hat ein wenig geholfen, natürlich. Ich habe einige Leute mit Kindern kontaktiert und während meiner Zeit in der Türkei ein paar Empfehlungen erhalten, insbesondere bezüglich Schulen. Aber abgesehen davon, nachdem wir uns hier niedergelassen haben, hat das nicht viel ausgemacht. Hier ist ohnehin eine Stadt, die ich kenne, aber das Einleben mit der Familie ist eine viel komplexer, das habe ich erfahren.” (P7, m, 46)



Vor allem für diejenigen, die mit ihren Familien zugewandert sind, kann ein bestehendes soziales Netzwerk bei der Wohnungssuche oder bei der Suche nach Ratschlägen für die Schulbildung ihrer Kinder hilfreich sein. P5 gibt auch an, dass eine vertraute Umgebung die Anpassung erleichtern kann, und ist der Meinung, dass sie, da sie bereits in Deutschland leben, als vertraute Umgebung für diejenigen, die durch Migration nach Deutschland kommen, eine erleichternde Rolle spielen werden. Im Falle der Migration wird ein soziales Netzwerk im Zielland gesucht, insbesondere eines mit Erfahrung in diesem Land, und ein solches Netzwerk scheint nützlich zu sein.

#### **5.6.4 In Deutschland ein neues soziales Netzwerk aufbauen**

Die Befragten, von denen der jüngste 33 Jahre alt ist, haben ihre sozialen Netzwerke in der Türkei organisch und über viele Jahre hinweg aufgebaut. Nun knüpfen sie neue Verbindungen zu neuen Personen des sozialen Lebens in Deutschland. In diesem Abschnitt werden die Antworten auf die Frage, wie neue Netzwerke aufgebaut werden können, wie sie mit ihren bestehenden Netzwerken in Deutschland kommunizieren und ob es Unterschiede zwischen der Türkei und Deutschland in Bezug auf die Praxis des Aufbaus und der Pflege sozialer Netzwerke gibt, dargestellt.

“Ich habe mich nicht darum bemüht, ein solches soziales Netzwerk aufzubauen, weil ich mir diesen Luxus nicht leisten konnte. Ich habe Schritte unternommen, um einen Job zu finden und zu überleben, und bei diesen Schritten lernt man Leute kennen, wenn man irgendwo zu arbeiten beginnt. Meine Priorität war nicht, hier Freunde zu finden, sondern research funding zu finden und zu überleben.” (P1, w, 43)

Wie aus diesem Zitat hervorgeht, kann Migration auch die Sichtweise des Menschen, der ein soziales Wesen ist, auf sein Bedürfnis, ein Beziehungsnetzwerk aufzubauen, beeinflussen. P1 bezeichnet die Nutzung sozialer Netzwerke sogar als “Luxus”. Sie erwähnt, dass diese “Zwangsmigration” sie vor allem ums Überleben kämpfen ließ.

“Natürlich konnte ich hier nicht den Freundeskreis finden, der den Hintergrund hat, den ich in der Türkei kannte. Der mir am nächsten stehende Mensch ist momentan ein indischer Doktorand, obwohl wir aus sehr unterschiedlichen Hintergründen kommen. Unsere intellektuellen Hintergründe passen gut zusammen, und auch unsere gegenwärtigen Lebensumstände ähneln sich sehr. Zum Beispiel fühle ich mich der Kultur eines indischen Menschen in Deutschland viel näher als der Kultur eines deutschen Menschen. Es kann jedoch vorkommen, dass, wenn ich einen deutsch-türkischen Menschen treffe und sage, dass ich Doktorarbeit mache, er nicht einmal eine Vorstellung davon hat, was eine Doktorarbeit überhaupt ist. Daher kann er nicht verstehen, was ich genau mache. (...) Oder zum Beispiel der Expat-Kreis aus der Türkei, das sind Leute, die eher aus wirtschaftlichen Gründen hierher gekommen sind und versuchen, hier schnell ein Mittelklasseleben zu erreichen. Ich treffe auch Menschen aus diesem Kreis, aber unser Lebensstil passt eigentlich nicht zusammen. Zum Beispiel sind einige von ihnen verheiratet und haben Kinder. Wirtschaftliche Angelegenheiten stehen bei ihnen mehr im Vordergrund. Die Gesprächsthemen drehen sich auch ein wenig um wirtschaftliche Angelegenheiten hier in Deutschland. Ihre Lebenssituation hat in vielerlei Hinsicht viele Gemeinsamkeiten mit der deutschen Mittelklasse. Zum Beispiel könnten sie Fragen wie, welche Schule ihr Kind besuchen soll oder wo sie ein Haus kaufen können, an Deutsche aus der Mittelklasse richten. Oder zum Beispiel kann eine Person, nachdem sie eine Weile in Deutschland gelebt hat, sehr schnell zu jemandem werden, der sich über diejenigen äußert, die als Flüchtlinge nach Deutschland gekommen sind. Dies geschieht sehr schnell, weil in Deutschland die Auffassung vorherrscht: ‘Ich zahle auch Steuern in diesem Land, und die Menschen hier erhalten eine Menge sozialer Unterstützung, ohne etwas dafür zu tun’. Sobald diese wirtschaftliche Perspektive erreicht ist, vergisst man oft die Einwanderung und wechselt schnell zu anderen Themen. Daher ist es wichtig, jemanden zu haben, mit dem du gemeinsame Anliegen und Gesprächsthemen teilen kannst. (...) Ich habe in einem Studentenhaus in Deutschland gewohnt, in dem hauptsächlich türkische Studenten waren, und dort habe ich einen Freundeskreis gefunden, sowohl unter ihnen als auch unter ihren deutschen Freunden. Einige von ihnen waren Türken aus der Türkei, einige waren deutsch-türkische Menschen. Ich hatte auch Freunde an der Universität. Und so wurden die Menschen, die ich im Zusammenhang mit meinem Forschungsthema traf, nach einer Weile zu meinem Freundeskreis. In Deutschland könnte es einfacher sein, neue Leute kennenzulernen. Denn durch die Kreise, in denen ich mich befinde, kann ich auf Menschen treffen, die ebenfalls neue Kontakte suchen. Menschen, die in der Türkei geboren und aufgewachsen sind, haben in der Regel bereits einen etablierten Freundeskreis, und sie

bleiben weiterhin mit diesen Menschen in Kontakt. In der Türkei habe ich in letzter Zeit auch neue Freunde gefunden, aber beispielsweise habe ich enge Freundschaft mit einer Ausländerin geschlossen, die neu nach Istanbul gezogen ist. Sie brauchte neue Freunde, da sie gerade erst nach Istanbul gekommen war. In Deutschland befinde ich mich oft in Umgebungen, in denen ich auf neue Einwanderer, Universitätsstudenten und Menschen treffe, die auf der Suche nach neuen Freunden sind. Orte, an denen Englisch gesprochen wird, sind oft die Umgebungen, in denen diese Menschen sich bewegen. Daher ist es dort oft einfacher, Freundschaften zu schließen. In Istanbul gibt es auch solche Orte, aber ich ging natürlich nicht dorthin.” (P2, w, 33)

“Da die Menschen hier nicht den Wunsch haben, ein soziales Netzwerk aufzubauen, haben wir Schwierigkeiten, dieses Netzwerk zu etablieren. Sie haben so etwas nicht, nennen wir es ihre Bedürfnisse oder Gewohnheiten. Es gibt keine Sprachbarriere zwischen uns, es wäre das größte Problem, wenn es eine gäbe, denn ich weiß von anderen Freunden, dass sie in Deutschland leben, aber sie sprechen kein Deutsch, es gibt einen großen Unterschied zwischen ihrer Sozialisation und meiner Sozialisation. Sowohl bei der Arbeit als auch wenn man draußen mit Leuten interagiert, gibt es einen solchen Unterschied. Abgesehen davon kann es aufgrund kultureller Unterschiede dazu kommen, dass Dinge, die für sie sinnvoll erscheinen, für dich seltsam wirken, und umgekehrt. Mir fällt nichts Spezifisches ein, aber aufgrund ähnlicher Erfahrungen kann ich das im Allgemeinen sagen. Zum Beispiel die Art, wie man spricht - in der Türkei spricht man oft mit Berührungen, hier macht es mehr Sinn, den größtmöglichen Abstand zu halten. Solche Dinge eben.” (P5, m, 43)

“Ich habe keine Schwierigkeiten, aber ich habe nicht viel Zeit, mich in sozialen Netzwerken zu engagieren. Es gibt keinen Unterschied. Wenn die Kommunikation nur auf Deutsch stattfindet, wird dieses gesamte soziale Beziehungsgeflecht unwahrscheinlicher. Denn die Universitäten sind etwas deutschintensiver, die Max-Planck-Instituten jedoch nicht so, sodass es keine Situationen gibt, in denen fließendes Deutsch erforderlich ist.” (P7, m, 46)

“Hier werde ich noch einmal das Sprachproblem ansprechen; das ist das, was mich am meisten einschränkt. Ich bin zwar in Berlin, aber die meisten Veranstaltungen sind auf Deutsch, das schränkt mich ein. Andererseits habe ich nicht viel Erfahrung, aber die Menschen hier können viel kälter (distanzierter) sein als in der Türkei. Oder vielleicht interpretiere ich das auch so. In der Türkei war es für mich relativ einfach. Wie gesagt, ich

bin kein sehr kontaktfreudiger Mensch, aber ich glaube, dass sich die Beziehungen in der Türkei etwas leichter entwickelt haben. Hier kann es etwas abstrakter und schwebender sein, aber das könnte sowohl an der Sprachbarriere als auch daran liegen, sich als Ausländer (Fremd) zu fühlen. Selbst wenn man auf Englisch kommuniziert, können kulturelle Unterschiede die Entwicklung dieser Beziehungen behindern oder erschweren.“ (P3, m, 37)

P3 betont die Rolle der Sprachkenntnisse beim Aufbau eines sozialen Netzwerks. Er beschreibt seine Beziehungen in der Türkei als “gut gewählte Familie” und erklärt, dass er aufgrund der sprachlichen und kulturellen Unterschiede in Deutschland keine so engen Beziehungen aufbauen konnte und dass er eher “abstrakte und schwebende” Beziehungen aufgebaut hat.

“An erster Stelle steht die Sprache, Deutsch. Es ist schwierig, im fortgeschrittenen Alter Freunde zu finden, und es ist noch schwieriger, Bindungen einzugehen. Dank ihm [gemeint ist ihr israelischer akademische Freund] fühlte ich mich sehr wohl. Während der Pandemie haben wir uns oft getroffen und Spaziergänge gemacht. Wir haben Englisch miteinander gesprochen. Wenn wir Deutsch gesprochen hätten, wären wir nicht so eng verbunden gewesen. Die größte Herausforderung ist die Sprache.” (P4, w, 37)

P4 unterstreicht auch die Rolle der Sprache bei der sozialen Netzwerkbildung. Obwohl sie Deutsch sprechen kann, ist sie mit den deutschsprachigen Beziehungen nicht zufrieden. Ähnlich wie P3 die “gut gewählte Familie” betont, wenn er über seine Freundschaften in der Türkei spricht, verwendet P4 die Analogie des “sich zu Hause fühlen”, wenn er über seinen israelischen Freund spricht, mit dem sie eine enge Freundschaft geschlossen hat.

### *Beziehungspraktiken*

Der Aufbau sozialer Netze erfordert eine erhebliche Investition von Zeit und Arbeit. Außerdem muss man sich bemühen, diese Verbindungen aufrechtzuerhalten, aufzubauen und zu reproduzieren (Bemühungen wie regelmäßiges Telefonieren, Feiern besuchen/einladen usw.) (Bourdieu 1986, 247ff.; zitiert in Özkan & Kök 2019, 1132). In

diesem Zusammenhang wurden die Befragten gefragt, ob es Unterschiede zwischen ihren Praktiken beim Aufbau von Beziehungen in der Türkei und in Deutschland gibt.

“Meine Beziehungspraktiken mit den Menschen, die mir in der Türkei und hier am Herzen liegen, sind die gleichen. Es gibt keinen großen Unterschied zwischen den beiden, natürlich habe ich mich öfter mit meinen Freunden in der Türkei getroffen, weil wir näher beieinander wohnten und eine andere Art von Nähe hatten. Hier treffe ich die Menschen, mit denen ich befreundet bin, seltener. Das liegt daran, dass ich älter werde, jeder seinen eigenen Job, seine eigene Familie usw. hat. Außerdem verspüre ich vielleicht nicht so stark das Bedürfnis, mich mit den Menschen hier zu treffen, wie ich es mit meinen Freunden in der Türkei tue. Denn ich schicke immer noch 28 Sprachnachrichten pro Tag an meine engen Freunde in der Türkei. Aber hier verspüre ich nicht das Bedürfnis, zum Beispiel Helga anzurufen [lacht].” (P1, w, 43)

P1 erklärt, dass sie weniger Kontakt und Intimität mit ihren Freunden in Deutschland hat als mit denen in der Türkei. Als Grund dafür nennt sie unter anderem ihr Alter. Dies kann als eine der Schwierigkeiten der Migration angesehen werden. Wenn ein erwachsener Mensch, der während seines Aufwachsens im Herkunftsland enge Beziehungen aufgebaut hat, mit der Migration beginnt, neue Beziehungen von Grund auf aufzubauen, überschreitet er auch ein gewisses Alter. Sowohl das Fortschreiten des Alters als auch die Fortsetzung regelmäßiger Treffen mit engen Beziehungen aus der Vergangenheit, wie es im P1-Fall der Fall ist, machen es sowohl schwierig, neue Beziehungen aufzubauen, als auch möglicherweise schwer, ausreichende Motivation zu finden. Mit der Migration ändern sich somit auch die Faktoren, die das soziale Kapital beeinflussen.

“Vielleicht gibt es einen Unterschied [in den Beziehungspraktiken], weil meine Beziehungen hier neu sind, ich bin mir nicht sicher, ob es einen länderspezifischen Unterschied gibt. Hier baut man natürlich eine neue Beziehung zu jemandem auf, und wenn die Person, die man kennenlernt, aus Deutschland kommt, dann muss man diese Person wirklich ständig an sich selbst erinnern. Denn sie haben bereits einen Freundeskreis. Man muss sie zu sich nach Hause einladen, sie zum Kaffee einladen, man muss anspruchsvoll sein, ich denke, diese Beziehung ist aufgebaut, aber sie kann mit meinen Bemühungen aufgebaut werden. Zum Beispiel ist das Feiern von Geburtstagen hier ein sehr wichtiges Thema. Für die Menschen in der Türkei war das nicht so ein wichtiges Thema. Ich habe

zum Beispiel anfangen, Karten zu schreiben und zu verschicken, etwas, das ich in der Türkei nie hatte. Eine Karte zu schreiben, wenn man jemandem ein Geschenk macht, ist in der Türkei nicht üblich, aber hier ist es etwas Wichtiges, manchmal sogar wichtiger als ein Geschenk. Ich habe zum Beispiel noch nie so viele Blumengeschenke in der Türkei gesehen, aber hier ist es üblich, Blumen zu kaufen, um jemandem zu etwas zu gratulieren.”  
(P2, w, 33)

Laut P2 ist es schwierig, in einem neu angesiedelten Land enge Freundschaften mit Menschen zu schließen, da es bereits etablierte Freundeskreise gibt. Daher ist eine intensivere Anstrengung erforderlich, um Freundschaften zu schließen als im Herkunftsland. P2 gibt an, dass sie die Menschen, die sie trifft, an ihre Existenz erinnern muss. Sie sagt, dass dies in der Türkei nicht der Fall ist

## **5.7 WAHRNEHMUNG: EIN MIGRANT SEIN**

Da es über jedes Land und jede Nation einige vorgefertigte, wenn auch klischeehafte, Urteile gibt, kann das symbolische Kapital des Einzelnen in Migrationssituationen davon beeinflusst werden. Diese können entweder eine Rolle spielen, die das Leben des Einzelnen erleichtert, oder es kann sich um eine Wahrnehmung handeln, deren Zerstörung oder “Korrektur” bekämpft werden muss. Obwohl einige der Befragten berichten, dass sie aufgrund ihrer Ausbildung oder Abschlüsse von renommierten Schulen positiv wahrgenommen wurden, gab es auch solche, die betonten, dass sie dennoch kämpfen mussten, um sich selbst zu beweisen.

Jede Art von Kapital wird durch Sichtbarkeit, also mit Differenzierungsfunktion, zu symbolischem Kapital, das sich im Lebensstil manifestiert. Die Widerspiegelungen symbolischer Konstruktionen im Lebensstil sind objektive Unterschiede wie Kleidung und Möbel oder subjektive Dispositionen wie Körper, Sprache und ethische Tendenzen. Da symbolisches Kapital ein Image, Ansehen und Prestige ist, versuchen Individuen, es zu schützen und zu mehren, also müssen sie Geld, Zeit und Energie aufwenden (Bourdieu 2016, 285 f.; Bourdieu 2014b, 198 ff.; Özkan & Kök, 2019, 1132). Migranten, die in ihrem neuen Land neu anfangen, müssen möglicherweise viel Zeit und Energie in ihr

öffentliches Image investieren. Zum Beispiel die Beherrschung der Sprache, die Integration in die etablierte Kultur, einen guten Job zu haben, usw. Denn soziales Kapital ist das Kapital, das durch den erfolgreichen Einsatz anderer Arten von Kapital im gesellschaftlichen Leben erworben wird und das dem Individuum in der Gesellschaft eine Art Macht verleiht (Erdoğan 2018, 31).

Symbolisches Kapital steht im Allgemeinen unter der Kontrolle der herrschenden Klasse (Bourdieu 2017). In jedem Land gibt es eine etablierte Ordnung und damit Herrscher und Beherrschte gemäß den in der Gesellschaft verinnerlichten Normen. Die Migranten gehören möglicherweise anfangs nicht zu der Klasse, die in dem Land, in das sie einwandern, die Macht innehat. Als Migranten könnten sie im Vergleich zu Einheimischen auch einige Nachteile haben. In diesem Zusammenhang wurde die Frage gestellt, wie diese Menschen, die nach Deutschland migriert sind, ihre Wahrnehmung in der Gesellschaft erleben oder empfinden.

“Ich denke, dass ich in Bezug auf meine sozialen Praktiken dem Profil eines Akademikers in der Türkei entsprechen könnte. In der Türkei hatten wir zum Beispiel nicht die Angewohnheit, mit Freunden im Einkaufszentrum abzuhängen. Wir waren eher daran gewöhnt, unsere Zeit mit kulturellen Aktivitäten zu verbringen, ins Theater zu gehen, ins Beyoğlu-Kino statt ins Kino in einem Einkaufszentrum zu gehen usw. Oder wir verbrachten den ganzen Tag in der Bibliothek. Als ich in Istanbul war, hatte ich die Angewohnheit, auf eine neue Ausstellung aufmerksam zu werden, neugierig zu sein, sie zu verfolgen, usw. Und da mein Freundeskreis (...) aus Leuten bestand, die promovierten, einen Masterabschluss machten usw., waren wir miteinander im Einklang. In Deutschland habe ich nicht nur einen akademischen Kreis, meine sozialen Kontakte beschränken sich nicht nur auf Hochschulabsolventen. Ich habe hier sowohl deutsche als auch türkische Bekanntschaften gemacht. Manchmal können einige Themen, die für mich relevant sind, für sie eher uninteressant erscheinen. Mir war nicht bewusst, dass es hier als etwas Besonderes gilt, ins Theater zu gehen oder Konzerte zu besuchen, während das in der Türkei für mich ein ganz normaler Teil meines Lebens in Istanbul war. Ein Theaterbesuch kann hier aus der Sicht mancher Leute sehr elitär erscheinen, so etwas gibt es auch bei den Deutschen; sie denken vielleicht, dass das Theater ein Ort ist, an dem eher weiße Deutsche hingehen, zum Beispiel. (...) Beispielsweise überlege ich mir, ob es möglich ist, günstige Tickets für ein Philharmoniekonzert zu finden oder nach anderen Konzertmöglichkeiten zu suchen, um einfach die Erfahrung zu machen, in so einem Gebäude einzutreten und in

einem Konzertsaal etwas zu sehen. Es ist so eine Art Erlebnis, und es ist nicht unbedingt erforderlich, ein großer Liebhaber von klassischer Musik zu sein, um so etwas zu tun. Ich bemerke, dass manche Dinge außerhalb der Alltagspraxis der Menschen liegen. Es scheint, als würden solche Aktivitäten als Gewohnheiten der Oberklasse betrachtet. In Deutschland sind mir eigentlich diese sozialen Unterschiede im Vergleich zur Türkei schärfer aufgefallen. Zumindest spreche ich nicht für die gesamte Türkei, sondern eher für einen jungen Menschen, der in Istanbul geboren und aufgewachsen ist und eine Universität besucht hat. Meiner Meinung nach sind junge Menschen, die in Istanbul aufgewachsen sind, viel aufgeschlossener, wenn es darum geht, verschiedene Umgebungen zu erkunden. Das bedeutet beispielsweise, in ein teures Café zu gehen, in eine andere Nachbarschaft zu fahren oder an solchen Veranstaltungen teilzunehmen. Aber hier habe ich das Gefühl, dass diese Grenzen schärfer sind. Besonders bei deutsch-türkischen Freunden ist mir das aufgefallen, ihre Zurückhaltung... Das war interessant für mich, denn die Cafés hier sind nicht immer teuer. Ich meine, der Tee in der Konditorei im türkischen Viertel und der Kaffee im [‘deutschen’] Café sind eigentlich gleich teuer. Es hat nichts mit der Wirtschaft zu tun, sondern ich habe bemerkt, dass das Aufwachsen als Minderheit und das starke Internalisieren dieser sozialen Grenzen hier tatsächlich Auswirkungen haben. Menschen, die aus der Türkei kommen, selbst aus einer kleinen Stadt, haben irgendwie den Mut, hierher zu kommen, und kommen mit der Neugier, all diese Dinge zu erleben. Dadurch können sie diese Grenzen schneller überwinden.” (P2, w, 33)

Dieses Zitat beschreibt genau das System der verinnerlichteten Dispositionen, das Bourdieu mit Habitus meint.

“Neben ökonomischem und kulturellem Kapital sind die sozialen Netze der Akteure nach sozialer Klasse, Geschlecht und ethnischer Zugehörigkeit geschichtet, was dazu führt, dass sie ein System von Dispositionen erwerben, die in der Folge ihren Zugang zu Ressourcen innerhalb des Feldes bestimmen” (Stanton-Salazar & Dornbusch 1995).

Die von P2 angesprochene Gruppe hat in der Gesellschaft, in der sie aufgewachsen und gelebt hat, eine Art *Zweiteilung* angenommen. Während sie bestimmte Aktivitäten als etwas Selbstverständliches betrachtet und weiterhin daran teilnimmt, hat sie es möglicherweise nicht einmal in Betracht gezogen, *einige Aktivitäten*



durchzuführen. Wie aus P2's Erfahrung hervorgeht, hat die Gruppe das Sozialisieren in "türkischen" Vierteln und Orten internalisiert.

Hier spielt nicht nur ökonomisches Kapital eine Rolle, sondern kulturelles, soziales und symbolisches Kapital. Soziales Kapital, denn die Tatsache, dass P2 zu diesen Veranstaltungen geht und ihre deutsch-türkische Freundin dies seltsam findet, bedeutet, dass sie in ihrer Umgebung nicht mit Menschen vertraut ist, die solche Aktivitäten durchführen. Die gleiche Sichtweise der "Fremdheit" impliziert auch symbolisches Kapital. Für diese Täter haben diese Aktivitäten andere Besitzer und sie gehören nicht zu dieser Gruppe. Schließlich sind Opern- und Theaterbesuche Aktivitäten, die ein gewisses kulturelles Kapital erfordern. Dieses Zitat spiegelt auch die Tatsache wider, dass die Selbsterkenntnis des Individuums in Momenten der Begegnung mit externen Perspektiven deutlicher werden kann. Für P2 sind die Aktivitäten, denen sie seit ihrer Kindheit nachgeht, ihre natürlichen, "normalen", spontanen Praktiken.

Tatsächlich sind die Aktivitäten, die P2 seit ihrer Kindheit gemacht hat, für sie das 'Natürliche', das 'Normale', spontane Praktiken. In diesem Zusammenhang sagt sie: "Ich bin mir dieser Dinge nicht sehr bewusst, es war für mich in der Türkei ganz normal, ins Theater zu gehen, auf Konzerte zu gehen, das sind ganz normale Dinge für mich, in meinem Leben in Istanbul."

Für sie sind das Tätigkeiten, die sie ohne großes Nachdenken ausführt. Sie tut sie nicht, um einer Vorstellung zu entsprechen oder um als Mitglied einer Klasse angesehen zu werden; das Umfeld und die Klasse, in der sie aufgewachsen ist, machen sie zum natürlichen Trägerin dieser Tätigkeiten.

Bourdieu beschreibt das Feld mit der Metapher des Spiels und betont dabei, dass es einen Unterschied zwischen Feld und Spiel in Bezug auf das Bewusstsein gibt. Ihm zufolge werden die Regeln im Spiel durch Berechnung und Überlegung erstellt, die Menschen, die am Spiel teilnehmen, lesen und akzeptieren diese Regeln, mit anderen Worten, sie treten in das Spiel ein, indem sie einen bestimmten Bewusstseinsprozess durchlaufen. Im Feld hingegen gibt es keine solche 'Bewusstheit'. Er sagt, dass es im Feld keine solche "Berechnung" gibt und alles dort natürlich verläuft.

Mit der Migration verließ P2 das Feld in der Türkei, wo sie sich wie ein "Fisch im Wasser" fühlte, und schuf sich ein neues soziales Kapital aus Menschen aus ganz anderen Feldern, mit ganz anderem sozialen und kulturellen Kapital. In Deutschland wurde sie

sich der Praktiken bewusst, die sie in der Türkei ganz selbstverständlich ausgeübt hatte, und in Deutschland begann sie, bewusst über diese Praktiken nachzudenken, die sie in der Türkei erworben und beibehalten hatte.

“Mein Fachbereich ist eher eine kulturelle Sozialanthropologie und ich arbeite an der deutschen Erinnerungskultur. Und die Dinge, die ich über Deutschland feststelle, erscheinen ihnen so selbstverständlich, dass sie überrascht sind, dass diese thematisiert werden. Es gibt zum Beispiel ein Thema in Bezug auf Deutschland, über das sie noch nie nachgedacht haben.” (P2, w, 33)

Während sie weiterhin über ihre Erfahrungen mit ihrer Wahrnehmung in Deutschland spricht, finden sich in ihren anderen Aussagen auch Beispiele, in denen die Deutschen auch “von außen” auf manche Themen aufmerksam wurden, die sie für selbstverständlich hielten, in diesem Fall durch P2.

“Ich bekomme viele Fragen zu meinem Hintergrund. Ich bekomme viele Fragen zu politisch-sozialen Themen in der Türkei, seit ich hier bin. Und ich werde oft gefragt, was ich über Erdoğan denke (lacht). Zählt das? Diese Frage wird mir auch im akademischen Bereich oft gestellt. Ich bin immer noch überrascht. (...) Ich weiß wirklich nicht, was sie erwarten. Ein wenig, um mich kennenzulernen, um meine Position zu verstehen, denke ich, dass es etwas damit zu tun hat, mich in eine bestimmte Kategorie einzuordnen, wenn sie eine solche Frage stellen. Die Universität X [damit ist die Universität gemeint, an der sie ihren Abschluss gemacht hat] ist zum Beispiel eine bekannte Universität. Daher denke ich, dass sie eine Art Referenz für mich ist.” (P2, w, 33)

Sie sagt, sie genieße nach wie vor das Ansehen ihrer Universität, und die “negative” Wahrnehmung der politischen Persönlichkeiten in der Türkei werde an ihr getestet.

“Die Deutschen haben bestimmte Erwartungen, besonders wenn es um Menschen aus der Türkei geht. Die durchschnittliche Vorstellung der Deutschen über Türken in Deutschland entspricht ihren Erwartungen; wenn sie einen neuen Türken sehen, erwarten sie diesen Durchschnitt. Besonders wenn Sie gerade aus der Türkei gekommen sind, denken sie vielleicht anders über Sie, selbst wenn Sie ihnen sagen, dass Sie einen Dokortitel haben und ihn hier an der Universität erworben haben. Es gibt vielleicht eine merkwürdige

Vorstellung, dass Sie hierher gekommen sind, ohne Geld und von Null anfangen werden. Aber selbst als ich hierher kam, befand ich mich in einer bestimmten Situation und war nicht pleite. Deshalb hat sich meine Lage in kurzer Zeit geändert.

(...) Das hat etwas Strukturelles, die Tatsache, dass die Türken ein bestimmtes Image geschaffen haben, ein bestimmtes Durchschnittsbild. Wenn Sie nicht sehr nah am Durchschnitt sind, haben Sie in Deutschland sofort diese Schwierigkeit. Wenn Sie einen etwas anderen Hintergrund als der Durchschnitt haben, müssen Sie den Deutschen erst einmal das zeigen, oder wenn Sie nichts tun, ist das auch eine Barriere, ein zusätzlicher Schritt, bis sie Sie verstehen. (...) Manchmal habe ich die Vorstellung, dass es für die Deutschen vielleicht akzeptabler ist, wenn man ein unwissender, ein hilfloser Ausländer ist. Ich bin mir da nicht einmal sicher, vielleicht ist das so. Ich gehöre zur besten Einkommensgruppe in Deutschland, ich habe einen sehr guten Job, das ist die Stadt, in der ich lebe, ich lebe so, das ist nicht etwas, das jeder Deutsche mag. Es gibt auch Deutsche, die sehen wollen: 'OK, der Türke lebt hier, wir haben ihm erlaubt, hier zu leben, er macht diese und jene Arbeit, irgendjemand muss sowieso in diesen Jobs arbeiten, wir wollen sie nicht machen, schau, es schadet niemandem...' Es gibt auch Deutsche, die das so sehen und denken, 'so sind die Ausländer' eben. Vielleicht ist es nicht so gewünscht, dass sich ein Ausländer sehr gut integriert, sehr gut ankommt, sehr vorbildlich wird ... Ich bin mir da nicht sicher. In der deutschen Gesellschaft heißt es immer "wir wollen die Integration sehr" usw., aber da bin ich mir nicht so sicher.

Gebildetere Deutsche, Deutsche, die bereits gute Positionen haben, Akademiker und die meisten Hochschulabsolventen würden wahrscheinlich nicht so denken. Die untere Mittel- und Unterklasse neigt eher zu solchen Überlegungen. (...) Eines Tages waren wir im Museum in Tübingen, und ein älterer Mann kam und fragte mich: 'Warum kommen diese Leute aus muslimischen Ländern hierher?' 'Warum fragen Sie mich, wir kommen aus der Türkei und sind keine Flüchtlinge. Ich bin hierher gekommen, um zu arbeiten, ich habe hier an der Universität meinen Doktor gemacht.' sagte ich. Ich versuchte, es dem Mann zu erklären, aber er sagte immer noch das Gleiche. (...) Ich befinde mich nicht auf der gleichen sozialen Ebene, der Respekt, den ich als Assistenzprofessor, als Abteilungsleiter in der Türkei erhalten habe, der Respekt, den ich auf allen sozialen Ebenen erhalten habe, nicht nur an der Universität, sondern auch, wenn ich in ein Krankenhaus ging, wenn ich in ein Staatsamt ging, überall, ist nicht der gleiche wie der Respekt, den mir meine jetzige Position bringt. Als Cloud-Architekt bei X habe ich hier nicht den gleichen Status. Natürlich macht der Dokortitel einen Unterschied in der Wahrnehmung der Menschen. Dennoch denke ich, dass es diesen 'Neustart' gibt, wenn die Leute zum ersten Mal hierher

kommen. Okay, deine Qualifikationen, deine Vergangenheit, deine Erfolge usw., all das ist natürlich noch da, aber wenn du kommst, kennt dich niemand, du bist eine ‘verschlossene Kiste’. Wenn Sie hier also ein Erlebnis schaffen, steigen Sie wieder sehr schnell mit dieser Vergangenheit die Stufen hinauf. Das beste Beispiel dafür ist, dass ich in der Industrie als Berater angefangen habe und anderthalb Jahre später in eine gute, höhere Position gewechselt bin. Der Mensch steigt schnell auf, ja, aber an dem Punkt, an dem er beginnt, ist er ein Rätsel, eine unbekannte Person. Das bildet das Fundament für diese ‘Zurücksetzung’, von der Sie sprechen. Selbst ich habe das gespürt, obwohl ich hier einen Dokortitel habe und eine Geschichte hier habe.” (P6, m, 46)

“Ich meine, da man an einem neuen Ort ist, muss man sich hier beweisen, in der Türkei hatte ich dieses Problem nicht. Es war bereits bekannt, nehme ich an. Hier gibt es auch eine Art unbewusstes, wie soll ich es sagen, nicht offenes ‘Rassismus’, ich möchte das nicht sagen, aber eine solche Atmosphäre. Die meisten sind sich dessen jedoch nicht bewusst. Daher kann es manchmal Vorurteile gegenüber Nicht-Deutschen geben. Ich persönlich habe das nicht oft erlebt, vielleicht liegt das am Umfeld, an der Firma usw. Aber ich kenne Menschen, die solchen Situationen begegnet sind. Oder es gibt Verallgemeinerungen wie ‘Macht ihr in der Türkei nicht so?’ oder Ähnliches. Es ist nicht nur auf Türken beschränkt, sondern für alle ‘anderen’. Selbst wenn du Engländer wärst, könnten sie sagen: ‘Macht ihr in England nicht so?’ oder so. Ich denke, sie definieren dich zuerst auf diese Weise in ihren Köpfen, aber wie gesagt, ich persönlich habe davon nicht viel Schaden genommen. Im Gegenteil, die Menschen, die ich im beruflichen Umfeld kennengelernt habe, beurteilen und schätzen dich basierend auf deinen beruflichen Erfolgen, also habe ich in dieser Hinsicht immer positive Rückmeldungen erhalten.” (P5, m, 43)

“Hier komme ich vor allem den Studenten interessant vor, zum Beispiel denken sie, ‘Oh, sie kommt aus der Türkei’ ... Sie haben aber keine Ahnung, wissen nicht, was für ein Mensch ich bin. (...) Vielleicht unterschätzen uns Deutsche ein bisschen, weil wir aus der Türkei kommen. Zum Beispiel spricht der deutsche Freund, den ich erwähnt habe, oft sehr verallgemeinernd darüber, dass die Mütter in der Türkei schlecht sind und schlechte Erziehung geben usw. Oder mein erwähnter Professor hier, beleidigt die religiösen Menschen sehr. Oder er wundert sich auch über mich, sagt “wie können Sie so aufgeschlossen sein, obwohl Sie aus der Türkei kommen” und so weiter. Aber ich bin sowieso im Bereich Turkologie tätig, also bin ich mit Deutschen zusammen, die die Türkei

sehr gut kennen. Ich hatte hier noch nie einen deutschen Freund, der keine Ahnung von der Türkei hatte.” (P4, w, 37)

## 5.8 MIGRATIONSMOTIVE

Die Motivation und der Prozess der Migration können nicht unabhängig von der Art des Kapitals betrachtet werden. Die Entscheidung, zu migrieren, beinhaltet die Beurteilung und Bewertung des eigenen Kapitals. Es wird geprüft, welches Kapital international gut funktioniert oder dysfunktional sein wird. Dazu gehören auch Ländervergleiche. In diesem Zusammenhang gibt es Push- und Pull-Faktoren. Ein Individuum muss unter Umständen die Möglichkeiten und den Lebensstandard im Herkunftsland und im Zielland im Hinblick auf die Nutzung seines Kapitalpotenzials, die Erhöhung oder Verringerung seines Kapitals abwägen. Natürlich gelten diese Überlegungen für Situationen, in denen die Migration eine Wahl oder Präferenz ist. Im Falle der “Lifestyle”-Migration oder der Migration für ein “besseres Leben” kann eine umfassende Bewertung von Alternativen vorgenommen werden. Wie wir in dieser Studie festgestellt haben, kann jedoch für einige Personen die Zwangsmigration aufgrund bestimmter Ereignisse in ihren Herkunftsländern die einzige Option sein. Oder, wie im Fall eines der Befragten in dieser Studie, kann es sich um eine Situation des Exils handeln. P1 beschreibt seine Anwesenheit in Deutschland in dieser Studie wie folgt: “Die Entscheidung, sich in Deutschland niederzulassen, habe ich nicht getroffen, ich bin ins Exil nach Deutschland gekommen.” In Situationen, in denen die Migration als Notwendigkeit erfolgt, kommt wieder das gesamte Kapital, das ein Individuum bis zu seiner Migration angesammelt hat, ins Spiel. Es bedarf genauer Pläne darüber, wie und wo welche Form von Kapital am besten eingesetzt werden kann.

Die Befragten sprechen über die Gründe für die Migration (bzw. ihre “Situation” in Deutschland) wie folgt:

“(…) Ich habe 6 Jahre lang an der Universität gearbeitet. Nachdem ich die Friedenserklärung unterzeichnet hatte, wurde ich aufgrund disziplinarischer Untersuchungen entlassen... Da ich arbeitslos war und aufgrund einer disziplinarischen Untersuchung entlassen wurde, konnte ich nicht einmal Arbeitslosengeld erhalten, da ich als Terrorist angesehen wurde... Ich kam für vier Monate nach Deutschland, weil ein

Forschungsinstitut hier eine kleine Stipendiumsunterstützung bot. Ich war arbeitslos, also kam ich für vier Monate hierher... Eines Nachts, als ich versuchte, einen Artikel zu schreiben, war ich am Schreibtisch eingeschlafen. Eine Freundin rief an und sagte: ‘herzlichen Glückwunsch, du bist auch vom KHK [Gesetzesdekret] betroffen.’ Das war am 7. Februar 2017. Ich fragte, ‘was sagst du, ich wurde bereits entlassen, außerdem war ich nicht an einer staatlichen Universität, also was soll dieses KHK?’ Zuerst habe ich versucht, es zu begreifen, denn ich war mit einem Koffer für nur vier Monate hierhergekommen und wohnte im Gästehaus der Universität. Ehrlich gesagt, sagte ich mir: ‘Was zum Teufel soll ich tun?’ Es war klar, dass ich in dieser Situation nicht in die Türkei zurückkehren konnte. Ich habe darüber nachgedacht, was ich tun muss, um hier zu überleben. Ich musste mich irgendwo bewerben und auf irgendeine Weise ein Einkommen haben, um bleiben zu können und meine Aufenthaltsgenehmigung zu verlängern. Auf diese Dinge habe ich mich konzentriert. Und ich habe nie wieder zurückgeschaut, weil ich nicht den Luxus hatte, zurückzuschauen. Ich musste am Leben bleiben. Ich lebe seit 7 Jahren in einer Überlebensmentalität. Am 7. Februar 2017 wurde das KHK erlassen und danach im Juni 2018 hat die Staatsanwaltschaft Anklage gegen mich nach dem TMK 7/2 erhoben, mit einer Forderung von 18 Monaten Haft. Daraufhin habe ich Asyl beantragt. Während dieser 7 Jahre konnte ich nicht in die Türkei einreisen. Sieben Jahre lang lebte ich von Kurzzeitstipendien, Einjahresstipendien, Sechsmonatsstipendien, Zehnmonatsstipendien, Zweijahresstipendien, dachte ständig darüber nach, was der nächste Schritt sein würde, dachte darüber nach, wie ich überleben würde, dachte darüber nach, wie ich meine Aufenthaltsgenehmigung verlängern würde, hing ständig am seidenen Faden. Ich lebte ständig in einem Zustand, in dem ich nicht einmal die nächsten drei bis fünf Monate sehen konnte, und versuchte so viele akademische Werke wie möglich zu produzieren. Ich habe Bücher und Artikel geschrieben, mich um Stipendien beworben.” (P1, w, 43)

P1, die drei Tage nach Erhalt ihrer außerordentlichen Professur in der Türkei ins “Exil” nach Deutschland ging, versuchte, kurzfristige Lösungen zu finden, indem sie ihr akademisches und somit kulturelles Kapital einsetzte, um diesen plötzlichen und ungeplanten Wechsel des Landes und des Lebens zu “überleben”. Zu diesem Zweck versuchte sie, “so viel akademische Produktion wie möglich” zu betreiben, “Bücher und Artikel zu schreiben” und “Forschungsstipendien zu beantragen”.

“Ich bin nach Deutschland gekommen, um zu promovieren. Außerdem hatte sich das akademische Feld in der Türkei ein wenig eingeschränkt, und das war auch ein Grund für meine Entscheidung, nach Deutschland zu kommen. Ich dachte, Deutschland könnte ein

stabileres akademisches Leben bieten als die Türkei. Ich dachte, hier könnte ich mich nur auf die Akademie konzentrieren, ohne mir Sorgen um meinen Lebensunterhalt zu machen. usw. Und das ist tatsächlich der Fall.” (P2, w, 33)

“Eigentlich ist der Grund ganz einfach, ich bin einer der ‘Akademiker für den Frieden’. Ich habe diese Erklärung unterschrieben, und danach ist eine Menge passiert, es wurden Klagen eingereicht usw. (...) Es war klar, dass ich am Ende des Jahres sowieso arbeitslos sein würde. Ich habe versucht, meine Doktorarbeit zu schreiben, aber danach lief alles schief. Ich habe zuerst nach einem Stipendium gesucht, habe hier einen Professor gefunden und gefragt, ob er mein Doktorvater sein würde. Als das Stipendium genehmigt wurde und der Professor zustimmte, habe ich meine Einschreibung an der Universität Istanbul storniert. Damit habe ich meinen Job aufgegeben und bin endgültig hierher gezogen. (...) Ich habe das Stipendium von der Rosa-Luxemburg-Stiftung erhalten.” (P3, m, 37)

“Es geschah wegen des Unterzeichnungsverfahrens. Es gab die Initiative Akademiker für den Frieden, wir haben die Petition für den Frieden unterschrieben, und dann wurden wir 2016 alle vor dem Hohen Strafgerichtshof angeklagt, und zwar wegen des Vergehens der Unterstützung des Terrorismus. Viele Menschen wurden aufgrund von Notstandsverordnungen entlassen. Wir wurden nicht entlassen, weil der damalige Rektor uns nicht entlassen hat; es lag in seinem Ermessen. Aber ein Professor dort schlug vor: ‘Es sieht so aus, als würdest du hier nicht leicht einen Job finden, selbst wenn du deinen Dokortitel abschließt. Zumindest könntest du deinen Doktor in Deutschland machen.’ Zu dieser Zeit gab es hier eine Stelle, die möglicherweise einer Doktoranden- und Forschungsstelle entsprach. Ich hätte weiterhin an meiner Dissertation arbeiten und gleichzeitig Geld verdienen können, also habe ich sofort zugestimmt. Ich habe mit dem Professor hier geskypet, ich habe ihm meinen Proposal geschickt, usw. Er hat sich meine Arbeiten angesehen, meinen Lebenslauf überprüft und gesagt: ‘In Ordnung, komm her.’ Mein Mann hat auch seinen Job aufgegeben, obwohl er einen ziemlich guten Job hatte. Wir sind zusammen hierher gekommen. Wenn es keine Arbeit gegeben hätte, hätte ich nicht kommen können. Ich bin mit einem Vertrag für 6 Jahre hierher gekommen; das ist natürlich eine große Chance.” (P4, w, 37)

“Damals war meine Frau mit ihrer Arbeit überhaupt nicht zufrieden, und ich war ehrlich gesagt auch nicht sehr zufrieden. Das ist, ehrlich gesagt, der erste Grund. Der zweite Grund war, dass die wirtschaftliche Situation in der Türkei nicht gut war, die politische Situation

war nicht gut, die Türkei war kein friedliches Land mehr. Die Arbeitsbedingungen waren auch in der Türkei nicht gut, besonders in der Branche meiner Frau [Werbeagentur]. Als all diese Dinge zusammenkamen, dachten wir, wir sollten uns bewerben und sehen, was passiert. Als meine Frau in Deutschland angenommen wurde, sind wir hierher gezogen. Dann, ein Jahr später, habe auch ich eine Arbeit gefunden, und so sind wir hier geblieben. Es gab keine Verpflichtung, aber wir waren unzufrieden und gelangweilt von unserem Leben, also haben wir es versucht, und es hat geklappt, würden wir sagen.” (P5, m, 43)

“(…) Mein Schluss war folgender: Hier werde ich mich nicht halten können. Wissenschaftlich gesehen komme ich nicht weiter, ich stehe an einem Punkt, an dem es nicht mehr vorwärts geht. Danach habe ich wieder überlegt, nach Deutschland zu gehen. Denn ich habe festgestellt, dass es wissenschaftlich für mich hier sehr unwahrscheinlich ist, Fortschritte zu machen, und ich habe mich gefragt, ob es möglich wäre, in die Industrie zu wechseln. Aber auch das erschien mir in der Türkei nicht besonders realistisch. Vor allem ist es für sie sehr schwierig, mich zu beurteilen, das habe ich gesehen, als ich mich an den Universitäten beworben habe. Sie verstehen nicht gut, woher du kommst und was du gemacht hast. Hier habe ich zuerst mit meinem Doktorvater zusammengearbeitet, bei dem ich zuvor meine Promotion gemacht habe, und bin dann in die Industrie gewechselt.” (P6, m, 46)

“Wir sind aus familiären Gründen hierher gezogen, wir haben uns Gedanken über die Bildung unseres Kindes gemacht, wir haben uns Gedanken über die wirtschaftliche Situation gemacht, wir sind hierher gezogen, damit sich unser Lebensstandard verbessert. In der Tat hatte ich meine akademischen Erwartungen stark reduziert, und ich kümmerte mich nicht besonders um intellektuelle Angelegenheiten. Solange ich internationale Zusammenarbeit betrieb und jedes Jahr ein oder zwei Artikel veröffentlichte und Produkte herausbrachte, genoss ich es. Aber wenn man genau hinsieht, bin ich durch meine Entscheidung, hierher zu kommen, ein großes Risiko eingegangen. Ich habe meine Festanstellung aufgegeben; ich war kurz davor, Professor an der Universität zu werden, an der ich gearbeitet habe. Anstatt Professor zu werden und bis zur Rente einen festen Job zu haben, habe ich dort gekündigt und einen Zweijahresvertrag hier unterzeichnet. Meine Frau hat auch seinen Beamtenstatus aufgegeben, sie hat ein Jahr unbezahlten Urlaub genommen, wird aber nach Ablauf kündigen, wenn diese Zeit vorbei ist. (...) Ich habe auch meine Promotion an diesem Institut abgeschlossen und in den darauf folgenden Jahren weiterhin gemeinsame Forschungsprojekte mit diesem Institut durchgeführt. Nach meiner Promotion



hatte ich eine Sehnsucht und den Wunsch, insbesondere in der Türkei Wissenschaft zu betreiben, und bin aus Deutschland zurückgekehrt. In Wirklichkeit hatten sich jedoch hier und an anderen Orten Möglichkeiten für eine Postdoc-Position ergeben. Nach Abschluss meiner Promotion bin ich aber direkt in die Türkei zurückgekehrt. Zu dieser Zeit suchte ich nach einer Stelle und dachte, dass ich einen sehr erfolgreichen Übergang in der Türkei haben würde, aber das war überhaupt nicht der Fall.” (P7, m, 46)

Vier der Befragten haben die Entscheidung zur Migration für ein besseres Leben getroffen. Sie gaben an, dass sie in der Türkei Schwierigkeiten hatten, ihr kulturelles Kapital zu nutzen. Daher sagen sie, dass sie die Entscheidung zur Migration in der Hoffnung und Erwartung getroffen haben, dass sie ihr kulturelles Kapital in Deutschland besser nutzen können. P5, P6 und P7, die bereits hohe akademische Titel erlangt haben, gaben an, dass sie in der Türkei nicht das Arbeitsumfeld finden konnten, das sie sich erhofft hatten, während P2 sagte, dass sie Deutschland wegen der besseren akademischen Bildung und des besseren akademischen Umfelds gewählt habe.

Die Idee und Motivation des Individuums, das in seinem Denken und seiner Lebensweise singular ist, zu migrieren/wegzugehen, basiert auf dem Wunsch, dem täglichen Leben und seiner bedrückenden Struktur zu entkommen und sich nach Gesellschaften zu sehnen, in denen ein anderes Leben möglich ist.

Die Fluchtidee, die als Ergebnis dieser Suche entsteht, basiert auf einer Lebensvorstellung, die sich auf Mängel in ihrem eigenen täglichen Leben und ihrer Erfahrung konzentriert. Die Vorstellung, das zu wünschen, was im Alltag fehlt, schließt Erwartungen ein, die sich aus der eigenen Lebenserfahrung ergeben. Diese Erwartungen umfassen, kurz gesagt, eine Reihe von Erwartungen, die auf Glück, Frieden, Vertrauen, Fairness und Koexistenz beruhen. Dies ist im Grunde genommen eine Erwartung an das tägliche Leben, die auf diesen gewünschten Gefühlen aufgebaut ist. Wenn die Person in der Gesellschaft, in der sie lebt, keine Antwort auf diese Erwartungen findet und wenn die Veränderung, die dies im sozialen Bereich verwirklichen würde, nicht erreicht wird, entstehen Lücken (Aksoy 2020, 215).

## 5.9 HAT SICH IHR KLASSENSTATUS VERÄNDERT?

In diesem Abschnitt wurde explizit nach dem subjektiven Verständnis der interviewten Personen bezüglich ihrer sozialen Klasse gefragt. Die Definitionen ihrer sozialen Klasse basieren auf ihren subjektiven Einschätzungen und Erfahrungen.

“Es ist sehr deutlich zu erkennen, dass ich keineswegs in einer Situation bin, in der ich denke, dass mein Einkommen stark gestiegen ist. Natürlich habe ich auch keine Arbeitsplatzsicherheit. Aber vielleicht, weil ich hier nicht so ein ausgeprägtes soziales Leben habe, sind meine Ausgaben möglicherweise geringer als in der Türkei. Meine soziale Klassenlage hat sich nicht verändert.” (P1, w, 43)

Obwohl P1 keinen festen Arbeitsplatz und keine Arbeitsplatzsicherheit hat, gibt sie an, dass ihre Situation in Deutschland nicht schlechter ist als ihre finanzielle Situation in der Türkei. Der Grund dafür liegt eigentlich im veränderten Lebensstil. In der Türkei verbrachte sie mehr Zeit mit sozialen Aktivitäten, da ihr sozialer Kreis größer war, während sie in Deutschland weniger soziale Kontakte pflegte und ihre Ausgaben sanken, was ihren Klassenstatus ausglich.

“Natürlich bin ich in Deutschland in einer niedrigeren sozialen Klasse im Vergleich zur Türkei. Ich führe hier ein bescheideneres Leben im Vergleich zur Türkei. Ich gebe draußen weniger Geld aus. Wie ich schon sagte, habe ich hier ein bescheideneres Leben; ich treffe die Leute nicht nur zum Essen. Ich treffe mich zum Beispiel mit Leuten nur für eine Veranstaltung, oder wir treffen uns nur auf einen Kaffee. In Istanbul gab es Orte, die ich eher aus Entdeckerlust besucht habe. Ich bin nicht völlig davon abgekommen, dies in Deutschland zu tun, aber es ist weniger geworden. In Istanbul konnte ich zum Beispiel in schickere Restaurants zum Essen gehen, hier gehen wir eher in gewöhnliche, alltägliche Orte. Mein soziales Umfeld in Istanbul bestand aus berufstätigen Menschen, und auch sie wollten beispielsweise in schickere Restaurants zum Essen gehen. Hier habe ich mehr studentische Kontakte, und daher möchten auch diese Studenten zu erschwinglicheren Orten gehen, könnte man sagen. Aber egal ob in Istanbul oder in Deutschland, mein Interesse an gutem Kaffee und dem Besuch guter Cafés bleibt bestehen.” (P2, w, 37)

P2 trinkt gerne “guten Kaffee” und tut dies auch weiterhin, trotz ihres “bescheideneren” ökonomischen Lebens in Deutschland. Geschmäcker sind Elemente eines Lebensstils. Sie können nicht von selbst durch ökonomisches Kapital erworben werden, sondern erfordern einen Hintergrund.

“Ich gehöre hier einer niedrigeren Klasse an als in der Türkei. Ich weiß nicht, wie ich es ausdrücken soll, aber es gilt für die Verhältnisse in Deutschland, ich meine, wenn ich es mit der Türkei vergleiche, vielleicht haben sich die Dinge, die ich tue oder tun kann, nicht so sehr verändert. (...) Wir vergleichen die Türkei und Deutschland da gibt es verschiedene Aspekte: Einerseits kann ich sagen, dass es hier einfacher geworden ist, an viel einfachere Dinge heranzukommen, Dinge, die in der Türkei wie Luxus erscheinen, aber allgemein menschlich und grundlegend sind. Ich meine, ich arbeite als Kellner und kann abends ausgehen und zum Beispiel in einem Club abhängen, was wir als Luxus betrachten könnten. Vielleicht nicht jede Woche, aber ich kann es mir jetzt leisten und sagen, dass ich nicht hungern werde, wenn ich das tue. (...) Vor sieben Monaten habe ich zum Beispiel noch ein Stipendium erhalten und alleine gewohnt, damals habe ich viel mehr Miete gezahlt. Es war etwas schwieriger, über die Runden zu kommen. Ich fühlte mich immer gezwungen, alles zu kalkulieren. Als ich wissenschaftlicher Mitarbeiter in Istanbul war, habe ich all das nicht so stark empfunden. Ich habe nicht so sehr über Geld nachgedacht. Du fühlst dich in Deutschland weniger sicher, du siehst mehr Prekarität, weil du in einem unsicheren Job bist. Es ist ein bisschen ungewiss... Ich bin mir bewusst, dass das, was ich sage, widersprüchlich ist, aber wie gesagt, beide haben ihre eigenen unterschiedlichen Aspekte.”  
(P3, m, 37)

“Es ist mehr oder weniger das Gleiche. Eigentlich war mein Mann dort Ingenieur, aber er übt jetzt hier keinen Ingenieurberuf mehr aus, sein Gehalt ist stark gesunken. Ich würde also sagen, dass wir hier zu einer unteren Klasse gehören.” (P4, w, 37)

Die Befragten in diesen drei Beispielen geben an, dass sie unter besseren Bedingungen lebten, als sie als wissenschaftliche Mitarbeiter an Universitäten in der Türkei arbeiteten, und dass sich ihre Klassenposition in Deutschland verschlechtert hat.

P4 arbeitet auch als wissenschaftliche Mitarbeiterin an einer Universität in Deutschland, aber die Tatsache, dass ihr Ehemann, der in der Türkei als Ingenieur arbeitete und gut

bezahlt wurde, aufgrund mangelnder Deutschkenntnisse keinen Job finden kann, beeinflusst ihre Klassenlage.

“Es gibt einen erheblichen Unterschied. Unsere Klassenlage hat sich natürlich verbessert. Wir lebten auch in der Türkei von zwei Gehältern, aber unsere wirtschaftliche Situation ist jetzt viel besser. Wir können reisen, wie wir wollen. Unsere monatlichen Küchenausgaben liegen bei etwa 500-600 Euro, das ist ungefähr ein Zehntel unseres Gesamteinkommens. In der Türkei war das nicht so.” (P5, m, 43)

“Es gibt einen großen Unterschied, einen sehr großen Unterschied, es ist unglaublich. Es lässt sich kaum vergleichen. Derzeit gehöre ich zur höchsten Einkommensgruppe. Mein Einkommen ist fast doppelt so hoch wie der Durchschnitt hier. Ich kaufe mir hier gerade mein zweites Haus. In der Türkei hatte ich kein Haus. Ich glaube, in der Türkei hätte ich mir wahrscheinlich nicht einmal ein Haus leisten können. Selbst wenn ich es könnte, wäre die Frage, ob meine Frau, die dort Gymnasiallehrerin war, und ich, der Assistenzprofessor war, –wahrscheinlich jetzt Professor wäre – mit unseren Gehältern inklusive Kind über die Runden gekommen wären. Da bin ich mir nicht so sicher. Wenn Sie alles, wie beispielsweise die Kinderbetreuung, Gesundheitsausgaben usw., auf die kostengünstigste Weise regeln, können Sie natürlich über die Runden kommen. Ja, wir würden über die Runden kommen, aber wären wir glücklich? Würden wir die erwarteten Standards erreichen? Das wäre sehr unsicher. Bei unserem derzeitigen Lebensstandard könnten wir definitiv nicht über die Runden kommen.

Derzeit arbeite nur ich, meine Frau studiert hier an der Universität Informatik. Wenn wir von den Familienausgaben ausgehen, sind wir in der Mittelklasse. Wenn meine Frau auch arbeiten würde, würden wir zur Oberklasse gehören.” (P6, m, 46)

“Was man mit Geld kaufen kann, ist hier viel vielfältiger. Die Kaufkraft ist viel höher. Es ist ein Land des Wohlstandes. In beiden Ländern könnten Sie leicht in finanzielle Schwierigkeiten geraten, am Ende des Monats könnte es knapp werden. Wenn Sie in der Türkei versuchen, alle grundlegenden Bedarfsgüter zu kaufen, könnten Sie sie vielleicht nicht alle bezahlen. Hier sind sie nicht nur Grundbedürfnisse, sondern wenn Sie auch dies und das haben möchten, können Sie sie sich nicht leisten. (...) Hier können Sie ein Auto in Raten von 100-200 Euro im Monat kaufen. In der Türkei könnte ich mir jetzt kein Auto leisten. Ich kann heutzutage nicht einmal mein Auto in der Türkei verkaufen (lacht). In der

Türkei waren wir in der Lage, uns nicht einmal ein neues Auto zu leisten, und waren sogar in der Situation, uns kein neues Zuhause zu mieten.” (P7, m, 46)

Bei der Stichprobe dieser Studie zeigt sich, dass die Befragten, die ihre akademischen Qualifikationen in den Bereichen Naturwissenschaften und Ingenieurwissenschaften erworben haben, im Vorteil sind. P5, P6 und P7, die angaben, eine gut bezahlte und erfüllende Arbeit in Deutschland zu haben, erklärten auch, dass sie eine gute Klassenposition hatten. Die ersten vier Befragten haben sich auf Sozialwissenschaften spezialisiert und erwähnten Schwierigkeiten bei der Arbeitssuche.

## 6 FAZIT

Die konzeptuellen Werkzeuge von Bourdieu ermöglichen eine vielschichtige Betrachtung des Prozesses der Erklärung sozialer Phänomene. Die Betrachtung sozialer Phänomene mit Begriffen wie Habitus, Feld, Kapital, Klasse, symbolische Macht usw. ist wegweisend. All diese Begriffe stehen in Wechselbeziehung zueinander, daher sollte bei der Erörterung eines Begriffs auch die Natur der anderen berücksichtigt werden. Soziale Phänomene stehen ebenfalls in wechselseitiger Beziehung und Verbindung zueinander. Bourdieu definiert jedes dieser Konzepte sorgfältig und bemüht sich, die soziale Realität im Lichte dieser Konzepte zu verstehen und zu erklären. Bourdieus Methodik erlaubt es, auf exakte und präzise Aussagen der klassischen Objektivität zu verzichten.

Die qualitative Natur dieser Arbeit hat dazu geführt, dass die Einzigartigkeit der Fälle ohne Verallgemeinerungen beibehalten wurde. Obwohl die Ergebnisse dieser Studie aufgrund ihrer mangelnden Repräsentativität beschränkt sein können, haben die durchgeführten tiefgehenden Interviews dazu beigetragen, ein besseres Verständnis der inneren Welten der Befragten zu gewinnen und möglicherweise Informationen zu teilen, die in einer quantitativen Forschung nicht angeboten werden könnten.

Die Gründe für die Verwendung des Bourdieu'schen Konzeptsets und die Wahl der qualitativen Methode in der Studie sind genau die oben erwähnten Merkmale. Es wurde beabsichtigt, das Phänomen der Migration nicht aus einer makrotheoretischen Perspektive zu untersuchen, sondern vielmehr die Subjektivität und Einzigartigkeit der Erfahrungen von Akademikern, die nun alle Migranten sind, detailliert darzustellen.

Sechs der sieben Interviewpartner arbeiteten fest angestellt an einer Universität in der Türkei, als sie die Entscheidung trafen, nach Deutschland zu migrieren. Eine von ihnen kam nach Deutschland, um ihre wissenschaftlichen Forschungen fortzusetzen, nachdem sie von ihrer Universität entlassen worden war, weil sie die Petition "Wir werden nicht Teil dieses Verbrechens sein" unterzeichnet hatte. Zwei andere Befragte gehörten zwar der Initiative "Akademiker für den Frieden" an, wurden aber nicht entlassen und entschieden sich in Anbetracht der Probleme, die ihnen in Zukunft aufgrund des politischen Drucks drohen könnten, für die Auswanderung.

Die anderen vier Befragten gaben an, dass sie im akademischen Bereich in der Türkei "nicht das finden konnten, wonach sie suchten". Eine Befragte, die als

Doktorandin nach Deutschland auswanderte, gab an, dass sie wegen eines freieren akademischen Umfelds auswanderte und um sich auf ihre Promotion konzentrieren zu können, ohne in finanzielle Schwierigkeiten zu geraten/arbeiten zu müssen. Zwei Befragte mit jeweils einem Kind sind hauptsächlich wegen einer besseren Zukunft für ihre Familien ausgewandert. Ein weiterer verheirateter Interviewpartner und seine Frau migrierten aufgrund der Überlastung in ihren Jobs in der Türkei und der daraus resultierenden Unzufriedenheit.

Alle befragten Personen haben hochgebildete Eltern. Die Tatsache, dass ihre Eltern kulturelle, künstlerische und bildungsbezogene Aktivitäten förderten, ist ein gemeinsames Merkmal aller von ihnen. Die Kindheit, in der Vorlieben, Neigungen und erstes kulturelles und soziales Kapital geformt werden, beeinflusst auch die Praktiken im Erwachsenenalter.

Gemäß den Forschungsergebnissen von Sunata gehören auch das Absolvieren eines Praktikums oder eines Masterstudiums in Deutschland zu einigen der „Aufwärmübungen“ für die Migration (Sunata 2010). Eine gemeinsame Eigenschaft aller Befragten in dieser Studie ist zudem, dass sie alle vor der Migration bereits Auslandserfahrungen gesammelt haben.

In ihrer Studie über die Gründe für die Migration hochqualifizierter Arbeitskräfte von der Türkei nach Großbritannien argumentiert Aksoy, dass die Konfrontation mit dem „Anderen“ einem Individuum die Fähigkeit verleiht, die Umstände, in denen es sich befindet, zu definieren. Diese Art der Definition führt dazu, das Andere zu fordern und das Bestehende zu verändern. Nach Aksu schafft die Vermischung mit anderen Gesellschaften bei den Menschen neue Erwartungen und führt dazu, dass sie sich zu Orten bewegen, an denen diese Erwartungen erfüllt werden. Aksu stellt fest, dass die Befragten, die sich für die Migration entschieden haben, weil sie mit ihren Lebensbedingungen in der Türkei unzufrieden waren, durch die Tatsache motiviert wurden, dass sie ein alternatives Leben kannten, realisierten und erlebten. Sie zeigt auf, dass diese Personen zu bestimmten Lebensabschnitten längere oder kürzere Zeit im Ausland verbracht haben und somit die Möglichkeit hatten, ihr eigenes Leben und ihren Alltag zu hinterfragen und zu verstehen. Die Ursachen für die Migration liegen hier in der Einzigartigkeit der Menschen und dem Wunsch, diese Einzigartigkeit zu schützen. Die zunehmende Einschränkung und Uniformität des Alltags ist ein Grund

für Widerstand bei Personen, die ihre Einzigartigkeit schätzen und priorisieren. Aksu sagt auch, dass dieser Widerstand und diese Kritik sich auf Machtpositionen konzentrieren (Aksoy 2020).

In dieser Studie haben auch alle Befragten Auslandserfahrungen. Mit Ausnahme der Zwangssituation von P1 haben alle anderen Befragten kritisch auf ihre Bedingungen geblickt und durch die Forderung nach Verbesserungen die Entscheidung getroffen, auszuwandern. Die durch Auslandserfahrungen gewonnenen Erkenntnisse sind eine Bereicherung des kulturellen Kapitals. Eines der interessanten Ergebnisse ist, dass dieses Kapital eher zum Weggehen als zum Bleiben geführt hat.

Alle haben in Istanbul an renommierten Universitäten mit ihrem akademischen Kapital gute Arbeitsmöglichkeiten gefunden. Dennoch haben alle Befragten betont, dass in der Türkei das soziale Kapital entscheidend und dominant ist. Einige der Befragten erwähnten, dass zum Beispiel in Fällen, in denen ihr kulturelles Kapital für eine Stelle am besten geeignet war, andere an ihrer Stelle eingestellt wurden, weil sie über ein stärkeres soziales Kapital verfügten. In Deutschland hingegen haben sie allein mit ihren Lebensläufen, Erfahrungen und somit mit ihrem kulturellen Kapital Arbeit gefunden. Die Befragten behaupten, dass das Verdienstsysteem in Deutschland im Vergleich zur Türkei besser funktioniert.

Im Fall der Stichprobe dieser Studie zeigt sich, dass die wichtigste und nützlichste Art von Kapital bei der Migration nach Deutschland das kulturelle Kapital ist. Eine akademische Ausbildung in Deutschland, Veröffentlichungen und prestigeträchtige Auszeichnungen in ihrem Feld sind Qualifikationen, die nach Meinung der Befragten wertgeschätzt werden sollten. Es zeigt sich, dass die Befragten mit diesen Qualifikationen die Erwartung hatten, in der Türkei einen Arbeitsplatz zu finden, der ihrem kulturellen Kapital entspricht, was sich jedoch nicht wie erwartet erfüllte. Die Entscheidung der Befragten, sich für Deutschland zu entscheiden, nachdem sie aufgrund der Nichtwertschätzung ihres kulturellen Kapitals in Enttäuschung geraten waren, und die Tatsache, dass sie in Deutschland direkt aufgrund ihres kulturellen Kapitals Positionen gefunden haben, könnten bedeuten, dass sie die richtige Entscheidung getroffen haben. Die Tatsache, dass die Mehrheit der Befragten angab, vor der Migration kein Beziehungsnetz in Deutschland gehabt zu haben, zeigt, dass sie



soziales Kapital nicht als “absolut notwendig” für die Migration ansehen. Sie waren in der Lage, ihr neues Leben auch ohne starkes soziales Kapital aufzubauen.

Sprachkenntnisse als Komponente des kulturellen Kapitals scheinen eine besonders große Rolle zu spielen. Obwohl einige Befragte angegeben haben, dass sie sich in ihren Beziehungen “fremd fühlen”, und andere angegeben haben, dass sie aufgrund der Sprachbarriere Schwierigkeiten haben, soziale Netzwerke aufzubauen, sind alle mit ihren Englisch- und Deutschkenntnissen in ihren derzeitigen Stellen.

Es wurde festgestellt, dass alle in Deutschland im Vergleich zu der Situation in der Türkei größere Schwierigkeiten hatten, soziale Netzwerke aufzubauen. Einige der Befragten verbinden dies mit der Sprachbarriere, während andere es auf kulturelle Unterschiede zurückführen. Einige geben an, dass sie aufgrund von Zeitmangel Schwierigkeiten haben, soziale Netzwerke zu etablieren. Eine Person gab an, dass die Bemühungen um den Aufbau sozialer Beziehungen für sie ein “Luxus” seien, da sie in Deutschland “ums Überleben kämpft”. Die Migration kann sowohl die Praktiken als auch die Gefühle des Einzelnen prägen.

Alle geben an, dass sie ihre intellektuelle Entwicklung in beiden Ländern fortsetzen. Der Befragte, der in Deutschland promoviert und als Kellner arbeitet, sagte, dass er sein intellektuelles Wissen nicht in dem Maße wie in der Türkei erweitern konnte, weil er sich in Deutschland auf “wichtigere Dinge” konzentrieren musste, d. h. auf die Arbeit, das Geldverdienen und den Lebensunterhalt.

Ein weiterer Interviewpartner, der während seiner Tätigkeit als Dozent und Abteilungsleiter an einer Universität in der Türkei nach Deutschland migrierte und dort im privaten Sektor arbeitet, betont, dass er in Deutschland seine kulturelle Entwicklung leichter vorantreiben kann. Als Gründe dafür nennt er den Mangel an Zeit und den stressigen Arbeitsplatz in der Türkei sowie das Gefühl der Unsicherheit und Unruhe.

Keiner der Interviewpartner denkt daran, zurückzukehren. Gründe für die Entscheidung, sowohl die Türkei zu verlassen als auch nicht zurückzukehren, sind wirtschaftliche Probleme, politischer Druck, die mangelnde Freiheit in der Akademie, Unzufriedenheit mit der Bildung (insbesondere für diejenigen mit Kindern) usw.

Eines der Forschungsthemen, das in diesem Bereich von Bedeutung sein könnte, wäre eine Forschung, bei der Interviews mit in Deutschland ansässigen Akademikern durchgeführt werden. Eine Untersuchung zu Themen wie ihrer Einstellung zu dieser

neuen Migrationswelle und ihren Ansichten über neu zugewanderte Akademiker könnte interessant sein.

## QUELLENVERZEICHNIS

Abadan-Unat, N. (2002). *Bitmeyen Göç*. İstanbul: İstanbul Bilgi Üniversitesi Verlag.

Aksoy, Ö. A. (2020). Gündelik Hayatı Yerinden Etmek: Türkiye'den İngiltere'ye Göç Eden Nitelikli İşgücünün Göç Etme Nedenleri. *ADAM AKADEMİ Sosyal Bilimler Dergisi*, 10(1), p.183-218.

Arun, Ö. (2015). Alan, Sermaye, Beğeni: Sınırlar ve İmkanlar. *Modus Operandi*, 3, 209-221.

Aydın, Y. (2016). *The Germany-Turkey Migration Corridor. Refitting Policies for a Transnational Age*. Transatlantic Council on Migration, A Project of Migration Policy Institute, 1-22.

Aydın, Y. (2018, Mai 25). Heimat Almanya – Die deutsch-türkische Migration.

Abgerufen 14. August 2023, von bpb.de website:

<http://www.bpb.de/internationales/europa/tuerkei/253189/heimat-almanya>

Balcı, A. (2001). *Sosyal Bilimlerde Araştırma*. Ankara: Pegem Yay.

Bauman, Z., (2012). *Yasa Koyucular ile Yorumcular: Modernite, Post Modernite ve Entelektüeller Üzerine*. (Übers. K. Atakay) İstanbul: Metis Verlag.

Benda, J. (2006). *Aydınların İhaneti*. (Übers. C. Soydemir) Ankara: Doğu Batı Yay.

Berger, P. L. (1993). *Dinin Sosyal Gerçekliği*. (Übers. A. Coşkun) İstanbul: İnsan Verlag.

Bogdan, R. C. & Biklen, S. K. (1992). *Qualitative research for education: An intrdoduction to theory and methods*. Boston: Allyn an Bacon.

Bourdieu P. (1995). *Pratik Nedenler*. (Übers. H. Tufan) Kesit Yay. İstanbul.

Bourdieu P. (2013). *Bilimin Toplumsal Kullanımları: Bilimsel Alanın Klinik Bir Sosyolojisi İçin*. (Übers. L. Ünsaldı) Ankara: Heretik Verlag.

Bourdieu P. (2014a). *Seçilmiş Metinler*. Ankara: Heretik Yay.

Bourdieu P. & Wacquant. (1992). *An Invitation to Reflexive Sociology*. Chicago: University of Chicago Press.

Bourdieu P., (1988b). *Homo Academicus*. Stanford: Stanford University Press.

Bourdieu, P. (1971). Intellectual field and creative project. In *Knowledge and Control: New Directions for the Sociology of Education*. Ed. M. F. D. Young, 161-88. London: Collier-Macmillan.

Bourdieu, P. (1977). *Outline of a Theory of Practice*. Cambridge: Cambridge University Press.

Bourdieu, P. (1983). The field of cultural production, or the economic world reversed. *Poetics* 12, 311-56.

Bourdieu, P. (1985). *Sozialer Raum und "Klassen", Leçon sur la leçon. Zwei Vorlesungen*. Frankfurt/Main: Suhrkamp

Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. In Richardson J. (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. Westport, CT: Greenwood: 241–58.

Bourdieu, P. (1992b): *Rede und Antwort*. Frankfurt/Main: Suhrkamp; zuerst 1987: *Choses dites*, Paris: Les Éditions de Minuit.

Bourdieu, P. (1993): *Soziologische Fragen*, Frankfurt/Main: Suhrkamp; zuerst 1980: *Questions de sociologie*, Paris: Les Éditions de Minuit.

Bourdieu, P. (1998a). *Praktische Vernunft. Zur Theorie des Handelns*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Bourdieu, P. (2010). Sermaye Biçimleri (1986). In M. M., Şahin & A. Z., Ünal (Eds.) *Sosyal Sermaye* (S. 45-75). İstanbul: Değişim.  
[https://www.academia.edu/30720473/Pierre\\_Bourdieu\\_Sermaye\\_Biçimleri\\_1986](https://www.academia.edu/30720473/Pierre_Bourdieu_Sermaye_Biçimleri_1986)

Bourdieu, P. (2014b). Simgesel Sermaye ve Toplumsal Sınıflar. (Übers. N. Ökten) *Cogito: Pierre Bourdieu*, 76:192-203.

- Bourdieu, P. (2016). *Akademik Aklın Eleştirisi: Pascalca Düşünme Çabaları*. (Übers. P. B. Yalım) İstanbul: Metis Verlag.
- Bourdieu, P. (2016b). *Sosyoloji Meseleleri*. (Übers. F. Öztürk, B. Uçar, M. Gültekin, A. Sümer) Ankara: Heretik.
- Bourdieu, P. (2017). *Ayırım: Beğeni Yargısının Toplumsal Eleştirisi*. (Übers. D. F. Şannan & A. G. Berkkurt) Ankara: Heretik Verlag.
- Bourdieu, P. (2017b). *Karşı Ateşler-I*. (Übers. S. Canbolat) İstanbul: Sel Verlag.
- Bourdieu, P. (2021b). *Homo Academicus*. (Übers. N. Ökten, A. N. Kocasu, E. Gülbey) İstanbul: İstanbul Bilgi Üniversitesi Verlag.
- Bourdieu, P. (2023). *Genel Sosyoloji: College de France Dersleri (1981-1983)*. (Übers. Zuhâl Emirosmanoğlu) İstanbul: İletişim Verlag. 2. Baskı
- Bourdieu, P. & J. C., Passeron (1977). *Reproduction in Education, Society and Culture*. Londra: Sage
- Bourdieu, P. & Passeron, J-C. (2014c). *Varisler: Öğrenciler ve Kültür*. (Übers. L. Ünsaldı & A. Sümer) Ankara: Heretik.
- Bourdieu, P. & Wacquant, L. (2003). *Düşünümsel Bir Antropoloji için Cevaplar*. (Übers. N. Ökten) İstanbul: İletişim Verlag.
- Bourdieu, P. & Wacquant, L. (2021). *Düşünümsel Sosyolojiye Davet*. (Übers. N. Ökten) İstanbul: İletişim Verlag.
- Bourdieu, P., (1987). *Sozialer Sinn. Kritik der theoretischen Vernunft*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Bourdieu, P., (1996). *Reflexive Anthropologie*. Frankfurt/Main: Suhrkamp
- Braudel, F. (1996), *Medeniyet ve Kapitalizm*. (Übers. M. Özel) İstanbul: İz Verlag.

Castles, S., Kosack, G. (1973). *Immigrant Workers and Class Structure in Western Europe*. London: Oxford University Press.

Charle C., Verger J. (2005). *Üniversitelerin Tarihi*. (Übers. İ. Yerguz). Dost Kitabevi. Ankara

Coleman, J. S. (1988). Social Capital İn The Creation Of Human Capital. *The American Journal Of Sociology*, Supplement: Organizations And Institutions: Sociological And Economic Approaches To The Analysis Of Social Structure. The University Of Chicago Press, Vol: 94, 95-120.

Crossley, N. (2010). "Social Class", *Pierre Bourdieu Key Concepts*. (Ed. M. Grenfell), Durham, UK: Acumen Publishing,

Çeğin, G. (2018). Gündelik Hayatın Kavranışı İçin Pierre Bourdieu'nün Kavramsal Repertuarının Verimlilikleri ve Sınırlılıkları. In A. Esgin & G. Çeğin (Eds.) *Gündelik Hayat Sosyolojisi: Temalar, Sorunsallar ve Güzergâhlar*. Ankara: Phoenix Verlag.

Çelik, Ç. (2014). Sosyal Sermaye, Ebeveyn Ağları ve Okul Başarısı. *Cogito*, 76, S. 265-289.

Çömlekçi, M. F. & Bozkanat, E. (2019). Alternatif Diasporanın Sosyal Medya İletişimi: "New Wave İn Berlin" Facebook Grubu Örneği. *Gumushane University E-Journal Of Faculty Of Communication*, 7(2), S. 932-952

Eser M. & Gülcan Z., (2016). Akademisyenlerin Sosyal Sermaye Profili Üzerine Bir Çalışma. *Kesit Akademi*, (2)6, S. 257-273

Fine, B. (2011). *Sosyal Sermaye Sosyal Bilime Karşı*. (Übers. A. Kars) İstanbul: Yordam Verlag.

Gorski, P. S. (2015). *Bourdieu ve Tarihsel Analiz*. (Übers. Ö. Akkaya) Ankara: Heretik Verlag.

Gramsci, A. (1973). *Selections from the Prison Notebooks*. (Transl. Q. Hoare & G. Nowell-Smith) London: Lawrence nad Wishart.

Hanifan, L. J. (1916). The Rural School Community Center. *The Annals Of The American Academy Of Political And Social Science: New Possibilities In Education*, (67), S. 130-138.

Hasselbusch, I. (2014). *Norbert Elias und Pierre Bourdieu im Vergleich. Eine Untersuchung zu Theorieentwicklung, Begrifflichkeit und Rezeption*, Dissertation, Pädagogische Hochschule Karlsruhe, Karlsruhe.

Işıқтаç, Y., (2014). *Homo Academicus*. Vortrag präsentiert auf: İstanbul Üniversitesi Kongre Kültür Merkezi-Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Arkivi Sempozyumu-VII. İstanbul, 4-1 September.

Jourdain, A. & Naulin, S. (2016). *Pierre Bourdieu'nün Kuramı ve Sosyolojik Kullanımları*. (Übers. Ö. Elitez) İstanbul: İletişim Verlag.

Kaiser, B. & İçduygu, A. (2011). EU StaatsbürgerInnen in der Türkei. In B. Pusch & U. Tekin (Hrsg.). *Migration und Türkei: Neue Bewegungen am Rande der Europäischen Union*. (Hrsg. Orient-Institut Istanbul) Würzburg: Ergon Verlag In Kommission.

Kalaylıoğlu, Y. A. (2014). Uluslararası Göç Bağlamında Bourdieu'nun Kavramları: Ankara'da Yaşayan İranlılar Örneği. *İdealkent*, 14, S. 182-205. ISSN: 1307-9905

Karademir, C. Ö. & Kaya, M. (2020). Sınıf Eşitsizliğinin Bourdieu'nun Sermaye ve Habitus Kavramları Üzerinden Değerlendirilmesi: Parazit Filminin Betimsel Analizi. *Trt Akademi, Kültürel Çalışmalar*, 06(10), S. 644-667.

Karademir Hazır, I. (2013). Boundaries of middle class identities in Turkey. *Sociological Review*, Güz.

Karademir Hazır, I. (2014). Bourdieu Sonrası Yeni Eşitsizlik Gündemleri: Kültürel Sınıf Analizi, Beğeni ve Kimlik. *Cogito*, 76, S. 230-261.

Kaya, A. (2007). Pierre Bourdieu'nün Pratik Kuramının Kilidi: Alan Kavramı. In G. Çeğin, E. Göker, A. Arlı, Ü. Tatlıcan (Eds.) *Ocak ve Zanaat-Pierre Bourdieu Derlemesi*. İstanbul: İletişim Verlag.

Kubaseck, C. & Seufert G. (Hrsg.) (2008). *Deutsche Wissenschaftler Im Türkischen Exil: Die Wissenschaftsmigration In die Türkei 1933-1945*. (Hrsg. Orient-Institut Istanbul) Würzburg: Ergon Verlag in Kommission.

Lin, N. (2001). *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action*. Cambridge: Cambridge University Press.

Marshall, G. (2003). *Sosyoloji Sözlüğü*. (Übers. O. Akınhay & D. Kömürcü) Ankara: Bilim Sanat Verlag.

Marx, K. (1976). 1844 Elyazmaları: Ekonomi Politik ve Felsefe. (Übers. Kenan Somer). Ankara: Sol Verlag.

Marx, K. (1995). *Ücret, Fiyat ve Kar*. (Übers. Erdoğan Başar) Ankara: Sol Verlag.

Mayring, P. (2011). *Nitel Araştırma Teknikleri*. Ankara: Bilgesu Verlag.

Migrationsbericht der Bundesregierung 2022

[https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Forschung/Migrationsberichte/migrationsbericht-2022.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=10](https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Forschung/Migrationsberichte/migrationsbericht-2022.pdf?__blob=publicationFile&v=10) abgerufen am 21.01.2024

Moore, R. (2010). “*Capital*”, *Pierre Bourdieu Key Concepts*. (Ed. M. Grenfell) Durham, Uk: Acumen Publishing, 101-117.

Oecd. (2001). *The Well-Being Of Nations: The Role Of Human And Social Capital*. Paris.

Oliver, C., & O’reilly, K. (2010). A Bourdieusian Analysis Of Class And Migration Habitus And The Individualizing Process. *Sociology*, 44(1), 49–66. Doi:10.1177/0038038509351627

Özkan, S. & Kök, S. (2019). Sınıf Teorilerinde İki Ana Yol Bir Kavşak: Sınıfı Karl Marx, Max Weber ve Pierre Bourdieu İle Okumak. *Journal Of Social, Humanities And Administrative Sciences*, 5(21), S. 1123-1138

Papilloud, C. (2003). *Bourdieu Lesen. Einführung In Eine Soziologie Des Unterschieds*. Bielefeld: Transcript Verlag.



Peterson, R. A. (2005). Problems in comparative research: The example of omnivorousness. *Poetics*, 33, 257-282.

Poyraz, H. (2016). Bilim İnsanı Olarak Akademisyen ve Değerler. In (Ed.) Ö. Bozkurt *Bilim Tarihi ve Felsefesi: Tarih ve Problemler*. Mardin: Mardin Artuklu Üniversitesi Verlag, S. 469-476.

Punch, K. F. (2005). *Sosyal Araştırmalara Giriş: Nicel ve Nitel Yaklaşımlar*. Ankara: Siyasal Kitapevi.

Said, E. (1995). *Entelektüel: Sürgün, Marjinal, Yabancı*. İstanbul: Ayrıntı Verlag.

Sanchez-Montijano, E.; Kaya, A.; Sökmen, M. J. (2018). Highly Skilled Migration Between The Eu And Turkey: Drivers And Scenarios. *Feuture Online Paper*, 21. [https://feuture.uni-koeln.de/sites/feuture/user\\_upload/Online\\_Paper\\_No\\_21\\_D6\\_2\\_final.pdf](https://feuture.uni-koeln.de/sites/feuture/user_upload/Online_Paper_No_21_D6_2_final.pdf)

Santon-Salazar R. D., & Dornbusch S. M., (1995). Social Capital and the Reproduction of Inequality: Information Networks Among Mexican-Origin High School Students. *Sociology of Education* 68(2), S.116-135. <https://doi.org/10.2307/2112778>

Schilcher, C. (2001). *Der Beitrag von Pierre Bourdieu zur Sozialstrukturanalyse der gegenwärtigen Gesellschaften*. Diplomarbeit im Fach Soziologie FB 2, Technische Universität Darmstadt.

Schnell, R., Hill, P. B., Esser, E. (2011). *Methoden der empirischen Sozialforschung*. München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag.

Streidinger, A. & Kreissl K. (2012). *New Public Management und die Konstitution von Eliten: Geschlechterasymmetrien im Zugang zur akademischen Elite im Lichte universitärer Umstrukturierung*. Vortrag beim Kongress: Momentum: Demokratie, Wien.

Sunata, U. (2010). *Highly Skilled Labor Migration: The Case of ICT-Specialists from Turkey in Germany*. Published PhD Thesis in Sociology. Osnabrück University, Osnabrück.

Sunata, U. (2014). Tersine Beyin Göçünde Sosyal Ağların Rolü: Türkiyeli Mühendislerin Almanya'dan Geriye Göç Deneyim ve Algıları. *Türk Psikoloji Yazıları*, Aralık 2014, 17 (34), 85-96.

[https://www.academia.edu/32378117/Tersine\\_Beyin\\_Göçünde\\_Sosyal\\_Ağların\\_Rolü\\_The\\_Role\\_of\\_Social\\_Networks\\_on\\_Reverse\\_Brain\\_Migration](https://www.academia.edu/32378117/Tersine_Beyin_Göçünde_Sosyal_Ağların_Rolü_The_Role_of_Social_Networks_on_Reverse_Brain_Migration)

Swartz, D. (2011). *Kültür ve İktidar: Pierre Bourdieu'nün Sosyolojisi*. (Übers. E. Gen) İstanbul: İletişim Verlag.

Tezcan, A. M. (2019). *Türkiye'nin Toplumsal Dönüşümü ve Akademi*. Doktorarbeit im Fach Soziologie, İstanbul Üniversitesi, İstanbul.

Timur, T. (2006). *Marksizm, İnsan Ve Toplum: Balibar, Seve, Althusser, Bourdieu*. İstanbul: Yordam Kitap.

Türkmen, G. (2019). "But you don't look Turkish!": The Changing Face of Turkish Immigration to Germany. *Reset Dialogues on Civilizations*. <https://www.resetdoc.org/story/dont-look-turkish-changing-face-turkish-immigration-germany/>

Ünal, A. Z. (2017). Bourdieu'nün Tabakalaşma Teorisi Bağlamında Üst Sınıftan Alt Sınıfa Doğru Hayat Tarzı Tahakkümü. *The Journal of International Social Research*, 10(49). April 2017, S. 380-388.

Varoğlu, G. A. (2020). Almanya'da Yüksek Nitelikli Göçmenlerin Gündelik Hayat Deneyimleri ve Baş Etme Süreçleri. *Journal of Economy Culture and Society*, 62, S. 23-46.

Wacquant, Loic. (2004). "Habitus" *International Encyclopedia of Economic Sociology*. (Ed. M. Zafirovski) London: Routledge.

Warde, A. (2004). Practice And Field: Revising Bourdieusian Concepts. *CRIC Discussion Paper*, 65, Centre for Research on Innovation & Competition, The University of Manchester, Manchester.

Yıldırım, A. & Şimşek, H. (2000). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Seçkin Verlag.

Yılmaz Şener, M. ve Türgen, G. (2018). Kesin dönüş mü, yoksa tekrar göç etme hazırlığı mı? Nitelikli Türk göçmenlerin Almanya ve Amerika'dan geriye göçü. *Sosyoloji Araştırmaları Dergisi*, 21(1).