

**T.C.
TÜRKISCH – DEUTSCHE UNIVERSITÄT
INSTITUT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN
M.A. INTERKULTURELLES MANAGEMENT**

**DER HEIMATBEGRIFF IM DEUTSCH-TÜRKISCH
BIKULTURELLEM KONTEXT**

MASTERARBEIT

Esra ÖZDEMİR

208112001

**BETREUER
Prof. Dr. Ernst Struck**

ISTANBUL, Januar 2024

**T.C.
TÜRKISCH – DEUTSCHE UNIVERSITÄT
INSTITUT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN
M.A. INTERKULTURELLES MANAGEMENT**

**DER HEIMATBEGRIFF IM DEUTSCH-TÜRKISCH
BIKULTURELLEM KONTEXT**

MASTERARBEIT

Esra ÖZDEMİR

208112001

**BETREUER
Prof. Dr. Ernst Struck**

ISTANBUL, Januar 2024

**T.C.
TÜRKISCH – DEUTSCHE UNIVERSITÄT
INSTITUT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN
M.A. INTERKULTURELLES MANAGEMENT**

**DER HEIMATBEGRIFF IM DEUTSCH-TÜRKISCH
BIKULTURELLEM KONTEXT**

MASTERARBEIT

Esra ÖZDEMİR

208112001

Datum der Einreichung beim Institut:

Datum der Masterprüfung:

Betreuer: **Prof. Dr. Ernst Struck**

Mitglieder der Kommission:

.....

.....

ISTANBUL, Januar 2024

INHALTSVERZEICHNIS

| | |
|--|------|
| ÖZET | VI |
| KURZFASSUNG | VIII |
| ABSTRACT | X |
| ABBILDUNGSVERZEICHNIS | XIII |
| TABELLENVERZEICHNIS | XIV |
| 1. EINLEITUNG | 1 |
| 1.1. AKTUELLE FORSCHUNG, PERSPEKTIVEN UND PROBLEMSTELLUNG | 1 |
| 1.2. AUFBAU DER ARBEIT | 3 |
| 1.3. FORSCHUNGSFRAGE(N), RELEVANZ UND ZIELSETZUNG DER ARBEIT | 4 |
| 2. THEORETISCHER RAHMEN | 6 |
| 2.1. LINGUISTISCHE ANALYSE UND URSPRUNG DES BEGRIFFS | 6 |
| 2.1.1. MÖGLICHE TÜRKISCHE WORTKOMBINATIONEN ZU HEIMAT | 8 |
| 2.2. HEIMATDIMENSIONEN UND PERSPEKTIVEN | 10 |
| 2.2.1. DIE RÄUMLICHE DIMENSION | 12 |
| 2.2.2. DIE ZEITLICHE DIMENSION | 14 |
| 2.2.3. DIE SOZIALE DIMENSION | 15 |
| 2.2.4. DIE KULTURELLE DIMENSION | 17 |
| 2.3. WEITERE KONTEXTE VON HEIMAT ERGÄNZEND ZU DEN DIMENSIONEN | 18 |
| 2.3.1. MOBILE HEIMAT | 19 |
| 2.3.2. POLITISCHER KONTEXT | 21 |
| 2.3.3. SPIRITUELLER KONTEXT | 24 |
| 2.4. DIE IDENTITÄT | 25 |
| 2.4.1. IDENTITÄTSTHEORIEN | 25 |
| 2.4.2. KULTURELLE IDENTITÄT | 29 |
| 2.4.2.1. BIKULTURALITÄT | 30 |
| 2.5. INTEGRATION | 39 |
| 2.5.1. HISTORISCHER RÜCKBLICK: GASTARBEITERBEWEGUNG | 43 |
| 2.5.2. DIE ENTSTEHUNG EINER NEUEN KULTUR: DIE DEUTSCH-TÜRKEN | 45 |
| 3. EMPIRISCHER TEIL | 50 |
| 3.1. KRITISCHER RÜCKBLICK UND FORSCHUNGSEINSTIEG | 50 |
| 3.2. DAS MEHRSCICHTIGE HEIMATS-IDENTITÄTSZIRKEL (MHIZ)- KONZEPT | 53 |
| 3.2.1. LIMITATIONEN DES MHIZ-KONZEPTS | 60 |
| 3.3. METHODISCHE VORGEHENSWEISE | 61 |
| 3.3.1. KRITERIEN ZUR AUSWAHL DER INTERVIEWPARTNER (SAMPLING) UND VORSTELLUNG DER VERGLEICHSGRUPPE | 61 |
| 3.3.2. DATENERHEBUNG | 64 |
| 4. ERGEBNISSE | 66 |
| 4.1. DATENAUSWERTUNG | 66 |
| 4.1.1.1. HEIMAT: DIE EBENEN | 70 |
| 4.1.1.2. HEIMAT: IDENTITÄTSSCHICHTEN | 73 |
| 4.1.1.2.1. KULTURELLE IDENTITÄTEN | 79 |
| 4.1.1.2.2. INTEGRATION UND INTERAKTION | 83 |
| 4.1.1.3. BEANTWORTUNG DER FORSCHUNGSFRAGE | 87 |

| | | |
|----------|---|-----|
| 4.1.1.4. | BEANTWORTUNG DER SUBFRAGEN IM ZUSAMMENHANG DES MHIZ-KONZEPTS | 92 |
| 5. | DISKUSSION DER ERGEBNISSE | 98 |
| 6. | SCHLUSSFOLGERUNGEN, LIMITATIONEN UND AUSBLICK | 104 |
| 7. | LITERATURVERZEICHNIS | 108 |
| 8. | ANHANG | 124 |
| 8.1. | LEBENS LAUF | 124 |
| 8.2. | EIDESSTAATLICHE ERKLÄRUNG | 125 |
| 8.3. | INTERVIEWLEITFÄDEN | 126 |
| 8.3.1. | GRUPPE A: BIKULTURELLE PERSONEN IN BERLIN, DEUTSCHLAND | 126 |
| 8.3.2. | GRUPPE B: „HEIMKEHRER“ IN ISTANBUL AUS DEUTSCHLAND, ALS BIKULTURELLE IN DER TÜRKEI | 127 |
| 8.3.3. | GRUPPE C: MONOKULTURELLE, EINHEIMISCHE PERSONEN IN DER TÜRKEI | |

ÖZET

Almanca bir kelime olan “Heimat” (Ev, Memleket, Vatan, Yurt vb.), güven ve mutluluk hissi gibi olumlu çağrışımların yanı sıra çelişiklere ve tartışmalara da yol açan bir olgudur. Bu kavram çok katmanlı, öznel ve hem bireysel hem de kolektif kimliksel duyguları kapsamakta olup, öncelik ve tercihlere göre yeniden şekillenmektedir. Bazı insanlar için bir yere, bir kişiye, bir nesneye ve hatta bir görselliğe olan duygusal bağlılık, evinde veya vatanında olma hissinin, ne olduğu sorusunun cevabıdır. Bireysel deneyimlerle şekillenen bu süreç, Heimat'ın sadece somut bir yer olarak değil, aynı zamanda duygusal bir referans noktası olarak da anlaşılmasına katkıda bulunur. Bireysel ve kolektif olarak akla gelebilecek her türlü biçimde yansıtılabilir ve tanımlanabilir. Çok sayıda kuramsal yaklaşım, farklı bakış açılarını vurgulamak amacıyla bu olguyu ele almaktadır. Medya ya da siyaset gibi otoriteler, bu karmaşık ifadeyi çoğu zaman bireysel ya da kolektif bir yapı olarak tanımlanamayacak şekilde araçsallaştırmaktadır. Dolayısıyla bu konuya açıklık getirme ihtiyacı doğmaktadır.

Bu tez, “Alman-Türkler”in hibrid veya bikültürel kimlik grubunun kapsamlı temasını ve bunun “Heimat” anlayışı için anlamını konu edinmektedir. Farklı konuların ayrıntılı bir şekilde ele alınmasına, açık bir yapıya ve düzenli bir metodolojik yaklaşıma değer verilmektedir. Amaç sadece teorik yaklaşımları anlamak ve bunları farklı perspektiflerden aydınlatmak değil, aynı zamanda iki kültürlü bir perspektife katkıda bulunabilecek karşılaştırmalı çok boyutlu bir kavram geliştirmektir. Ayrıca karmaşık bir olguya daha geniş bir bakış açısı sağlar. “Heimat” ile ilişkili olarak kültürel çeşitlilik ve kapsayıcılık hakkında bir diyalog başlatmak için farklı koşulların ve kimliklerin nasıl dengelenebileceğini araştırıyor. “Heimat” anlayışındaki kültürel farklılıklar ve farklı kültürel geçmişlerin bu kavramın algılanmasını ve anlamını nasıl şekillendirdiği araştırılacaktır. Bu çerçevede, seçici örnekleme yönteminin kapsamlı niteliksel veriler sağladığı karşılaştırmalı bir çalışma yardımıyla hedefe ulaşılmaya çalışılmıştır. Yaşam durumları, kültürel kimlik imgeleri, “Heimat” tanımları ve entegrasyon çatışmaları ışığında sınıflandırılan karşılaştırmalı çalışma içindeki örüntülerin tanınması, bu çalışmanın temel yaklaşımlarından biridir. Nitel araştırma yaklaşımı özellikle ev, kimlik, kültürel kimlik ve entegrasyon gibi konuların araştırılması için uygundur ve farklı kültürel portrelerin oluşturulmasına, analiz edilmesine ve netleştirilmesine yardımcı olur.

Yarı yapılandırılmış görüşmelerden elde edilen nitel-yorumlayıcı veriler temelinde geliştirilen ve değerlendirilen “Çok Düzeyli Ev-Kimlik Çemberi” konsepti (MHIZ) değerli bir katkı sağlamakta olup, çok yönlü tematik spektrumları birleştirmek için bir yaklaşım sunmaktadır.

Anahtar kelimeler: Çift kültürlülük, bikültürel kimlik, mekânsal değişim, ev, memleket, vatan, kimlik katmanları, entegrasyon, göç geçmişi, Alman-Türkler, kültür, akültürasyon, kültürel kimlik, göç

KURZFASSUNG

Die „Heimat“ kann nicht nur positive Konnotationen wie Geborgenheit und Wohlbefinden vermitteln, sondern ist gleichzeitig ein Phänomen, das Widersprüche und Kontroversen hervorruft. Es handelt sich um einen vielschichtigen und subjektiven Begriff, der sowohl individuelle als auch kollektive Identitätsgefühle umfasst, die sich je nach eigenen Prioritäten und Präferenzen transformieren können. Für manche Personen ist die emotionale Bindung zu einem Ort, einer Person, einem Gegenstand oder sogar einer gedanklichen Imagination die Antwort zu der Frage, was Heimat darstellt. Dieser Prozess, der von individuellen Erfahrungen geprägt ist, trägt dazu bei, dass Heimat nicht nur als materieller Ort, sondern auch als emotionaler Bezugspunkt verstanden wird. Sie kann in denkbar jeder Form reflektiert und beschrieben werden. Zahlreiche theoretische Studien und Konzeptionen beschäftigen sich mit diesem Phänomen und verfolgen das Ziel, unterschiedliche Sichtweisen aufzuzeigen. Instanzen, wie beispielsweise Medien oder Politik, instrumentalisieren diesen diffusen Ausdruck sehr häufig, sodass es nicht lediglich als individuelles oder kollektives Konstrukt eingegrenzt werden kann. Es entsteht das Bedürfnis, Klarheit über dieses Thema zu erlangen.

Die vorliegende Arbeit befasst sich mit der komplexen Thematik der hybriden bzw. biculturellen Identitätsgruppe der „Deutsch-Türken“ und deren Bedeutung für das Verständnis von Heimat. Dabei wird insbesondere auf die detaillierte Ausarbeitung unterschiedlicher Themenspektren, eine klare Struktur und das ordentliche methodische Vorgehen Wert gelegt. Das Ziel ist nicht nur, theoretische Ansätze zu verstehen und aus unterschiedlichen Perspektiven zu beleuchten, sondern auch ein vergleichendes multidimensionales Konzept zu entwickeln, das zu einer Bikulturalitätsperspektive beitragen kann. Ebenso soll aber auch ein weiterer Blickwinkel zu einem komplexen Phänomen zur Verfügung gestellt werden. Es wird untersucht, wie verschiedene Umstände und Identitätsattribute miteinander in Einklang gebracht werden können, um einen Diskurs über kulturelle Vielfalt und Inklusion in Bezug auf eine Heimat zu führen. Es werden kulturelle Unterschiede in der Konzeption von Heimat herausgearbeitet und untersucht, inwiefern unterschiedliche kulturelle Hintergründe die Wahrnehmung und Bedeutung von Heimat prägen.

In diesem Zusammenhang wird das Ziel mithilfe einer Vergleichsstudie verfolgt, in der das selektive Samplingverfahren umfangreiche qualitative Daten bereitstellt. Das Erkennen von Mustern im Rahmen der Vergleichsstudie, die im Lichte von Lebenssituationen, kulturellen Identitätsbildern, Heimatbeschreibungen und Integrationskonflikten klassifiziert werden, ist einer der zentralen Ansätze dieser Arbeit. Das qualitative Forschungsvorgehen eignet sich besonders für die Untersuchung von Themenkomplexen wie Heimat, Identität, kulturelle Identität, sowie Integration und trägt dazu bei, unterschiedliche Kulturporträts zu erstellen, zu analysieren und zu verdeutlichen. „Das Mehrschichtige Heimats-Identitätszirkel“ Konzept (MHIZ), das auf der Grundlage qualitativ-interpretativer Daten aus semistrukturierten Interviews entwickelt und evaluiert wurde, liefert einen wertvollen Beitrag und eröffnet einen Ansatz, um facettenreiche Themenspektren zu kombinieren.

Schlüsselwörter: Bikulturalität, bikulturelle Identität, Raumwechsel, Heimat, Identitätsschichten, Integration, Migrationsgeschichte, Deutsch-Türken, Kultur, Akkulturation, Kulturidentität, Migration

ABSTRACT

The German word “Heimat” can not only imply positive connotations such as a sense of security and well-being but is also a phenomenon that gives rise to contradictions and controversies. This concept is multi-layered, subjective and encompasses both individual and collective identity emotions, which are reshaped to reflect priority and preference. For some people, the emotional attachment to a place, a person, an object or even a visualization is the answer to the question of what the feeling of being home is. This process, which is shaped by individual experiences, contributes to Heimat being understood not only as a material place, but also as an emotional point of reference. It can be reflected upon and described in any form imaginable, individually and collectively. Numerous theoretical concepts deal with this phenomenon with the aim of highlighting different points of view. Authorities, such as the media or politics, very often instrumentalize this blurred expression so that it cannot be defined as an individual or collective construct. Therefore, there arises a need to gain clarity on this topic.

This thesis thematizes the complex topic of the hybrid or bicultural identity group of „German-Turks" and its significance for the understanding of “Heimat” (home). The value is placed on the detailed elaboration of different topics, a clear structure, and an orderly methodological approach. The aim is not only to understand theoretical approaches and illuminate them from different perspectives, but also to develop a comparative multidimensional concept that can contribute to a bicultural perspective. It also provides a broader perspective on a complex phenomenon. It explores how different circumstances and identities can be balanced to open a dialog about cultural diversity and inclusion in relation to a “Heimat”. Cultural differences in the conception of “Heimat” will be explored and how different cultural backgrounds shape the perception and meaning of it. In this context, the aim is pursued with the help of a comparative study in which the selective sampling method provides extensive qualitative data. The recognition of patterns within the comparative study, which are classified in the light of life situations, cultural identity images, descriptions of “Heimat” and integration conflicts, is one of the central approaches of this work. The qualitative research approach is particularly suitable for the investigation of topics such as home, identity, cultural identity and integration and helps to create, analyze and clarify different cultural portraits. The “Multilevel Home-

Identity Circle” concept (MHIC), which was developed and evaluated based on qualitative-interpretative data from semi-structured interviews, provides a valuable contribution and opens an approach for combining multifaceted thematic spectra.

Keywords: Biculturalism, bicultural identity, spatial change, home, layers of identity, integration, migration history, German-Turks, culture, acculturation, cultural identity, migration

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

| | |
|--------------|--|
| BMI | Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat |
| Bpb | Bundeszentrale für politische Bildung |
| BVFG | Bundesvertriebenengesetz |
| MHIZ | Mehrschichtiges-Heimats-Identitätszirkel |
| Infas | Institut für angewandte Sozialwissenschaften |
| IOM | International Organization for Migrations |
| TDU | Türkisch Deutsche Universität |
| WZB | Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung |
| ZMG | Zeitungsmarktforschung Gesellschaft |

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

Abbildung 1: Das „Mehrschichtige Heimats-Identitätszirkel“ Konzept (MHIZ), Quelle: Eigene Darstellung

Abbildung 2: Hauptprinzip des MHIZ-Konzepts

Abbildung 3: Netzdiagramm Vergleich: Perspektive Heimatebenen Gruppe A, B und C (Eigene Darstellung)

Abbildung 4: Netzdiagramm Vergleich: Perspektive Identitätsschichten Gruppe A, B und C (Eigene Darstellung)

Abbildung 5: Netzdiagramm: Heimatebenen und Identitätsschichten der Gruppen (Eigene Darstellung)

Abbildung 6: MHIZ- Konzept, Kategorien/Spektrum als Hilfsmittel für die empirische Praxis

Abbildung 7: Netzdiagramm: Gruppe A Heimatebenen und Identitätsschichten

Abbildung 8: MHIZ-Konzept-Praxisbeispiel grobe Einschätzung

Abbildung 9: Praxisbeispiel MHIZ-Konzept (GA/B01) interpretativ ausgewertet

Abbildung 10: Praxisbeispiel MHIZ-Konzept (GA/B03) interpretativ ausgewertet

Abbildung 11: Detaillierungsvorschlag MHIZ-Konzept

TABELLENVERZEICHNIS

Tabelle 1: Kriterium Interviewpartner¹

Tabelle 2: Auflistungsschema der Interviewpartner/Interviewcodes

Tabelle 3: Überblick der durchgeführten Interviews

Tabelle 4: Codeliste

Tabelle 5: Gemeinsamkeiten der Gruppe A und B bei der Beschreibung einer Heimat

Tabelle 6: Interviewimpulse Heimatebene Gruppe A, B und C

Tabelle 7: Gedankenkonstrukte bikultureller Impulse (GA und GB)

¹ Die vorliegende Arbeit wurde im generischen Maskulinum verfasst.

1. EINLEITUNG

1.1. AKTUELLE FORSCHUNG, PERSPEKTIVEN UND PROBLEMSTELLUNG

Die „Heimat“ ist ein Begriff, welcher seit Generationen eine Diskussion zwischen den räumlichen und ideologischen Vorstellungen von Zugehörigkeit hervorruft. „*Heimat ist dort, wo sich Menschen wohl, akzeptiert und geborgen fühlen*“ (Stoltenberg, 2018, bundestag.de) so die Bundesregierung. Seit 2018 hat sich die Verwendung heimatbezogener Begriffe auch in der politischen Landschaft Deutschlands etabliert, sodass die Bedeutung dieses Begriffs im Fokus der deutschen Gesellschaft steht. So wurde bspw. die Jacobs University (Bremen) zur Erstellung einer Studie zum Thema der „Heimatverbundenheit“ durch das Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat (BMI) beauftragt. Mittels zahlreicher Statistiken und kategorisierter Fragestellungen sollte die Heimatverbundenheit quantitativ veranschaulicht werden (Böhnke et al. 2020: 7). Die Relevanz dieser Studie für die vorliegende Arbeit besteht primär darin, dass dieses komplexe Themenfeld durch quantitative Fakten veranschaulicht wurde. In erster Linie zeigt die Studie, wie unterschiedliche regionale Identitäten eine Heimat beschreiben (ebd. 2020). 4506 Personen ab 16 Jahren wurden zum Thema Heimatverbundenheit unter folgenden Kategorien befragt: Geborgenheit, Identifikation, Ort und Landschaft, Zeit, soziale Verwurzelung, Heimat, Heimatpflege und Abgrenzung (Böhnke et. al. 2020: 27). Es wurde festgestellt, dass verstärkende und schwächende Faktoren zum Gefühl der Heimatverbundenheit existieren, sodass die Heimatverbundenheit in verschiedenen Bundesländern unterschiedliche Ergebnisse zeigte (Böhnke et. al. 2020: 8). Auffallend ist, dass die regionale Identität und die Dimensionen von Heimat eine maßgebliche Rolle spielen und dazu beitragen, dass Menschen sich mehr oder weniger heimisch fühlen. In urbanen Bundesländern bspw. konnte man feststellen, dass die Heimatverbundenheit dort geringer ausfällt. Dies ist auf die Lebensweise und die wirtschaftliche Struktur zurückzuführen (ebd. 2020). Sollte sich die Heimat also je nach Lebensstil unterscheiden? Die Ergebnisse deuten darauf hin, dass eine kulturell vielfältige urbane Gesellschaft im Gegensatz zu eher homogenen sozialen Gesellschaften, Unterschiede in dieser Hinsicht aufweist. Das lässt sich vor allem darauf zurückführen, dass der Kontakt mit „kulturfremden“

Persönlichkeiten als Normalität in der urbanen Gesellschaft vorkommt, wobei die regionale Identität in den anderen Regionen intensiver gelebt wird und die Auseinandersetzung mit einer anderen Kultur wenig stattfindet. Man kann dieses Phänomen mit der ethnozentrischen und ethnorelativistischen Haltung einer sozialen Gruppe in räumlicher Hinsicht vergleichen. Eine ethnozentrische Haltung beschreibt eine geringere Bereitschaft, sich einer anderen Kulturgruppe oder Personen anzunähern, sowie die Kulturverschiedenheiten zu erkunden oder anzuerkennen (Bennett 1993:30, zitiert nach Barmeyer 2011:64). Allerdings sind die relativistischen und zentristischen Einstellungen in der Studie 2020 nicht ausschließlich belegt, sondern es bestehen lediglich Anhaltspunkte, die in der Studie angedeutet werden. Trotzdem korrelieren diese Elemente mit der „Messung“ einer Heimatverbundenheit, um den Zusammenhang der Unterschiede je nach Region zu erkennen bzw. ein charakteristisches Merkmal zu setzen.

In einer weiteren Studie aus dem Jahr 2019 der Zeitungsmarktforschung Gesellschaft (ZMG), die die Rolle von Zeitungen in der Gesellschaft untersuchte, wurde festgestellt, dass der Begriff „Heimat“ unterschiedliche und vielschichtige Bedeutungen hat. Von den befragten 3.048 Personen über 14 Jahren definierten 90% den Begriff zwischen Emotionen, Herkunft und Engagement (zmg.de, 2019). Die Bedeutung des Konzepts „Heimat“ ist aufgrund seiner vielfältigen Facetten und dem transformativen Charakter in keiner der Studien und theoretischen Untersuchungen als konstantes oder beständiges Konzept zu betrachten. Relevant für die vorliegende Arbeit ist die Identitätsperspektive, in der Identitätsprozesse und deren positive oder negative Entwicklung im kulturellen Kontext die Heimatfrage grundlegend beeinflussen. Dass 89% der Befragten Heimat über soziale Aspekte definieren und dabei Wohlbefinden und Geborgenheit eine wesentliche Rolle spielen, bestätigt auch eine weitere Studie des Instituts für angewandte Sozialwissenschaften (infas), der Zeitung „Die Zeit“ und dem Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB) (Allmendinger, 2019: 9f.). Wenn man diese Daten mit den Indikatoren der Jacobs University (Bremen) vergleicht, stellt man fest, dass die Übereinstimmung in Bezug auf Geborgenheit bundesweit bei 80% liegt (Böhnke et. al. 2020: 29ff.). Aus den vorliegenden Daten kann interpretiert werden, dass Heimat ein Gefühl von Geborgenheit, Sicherheit und Wohlbefinden beschreibt. Insbesondere Geborgenheit ist eines der Hauptmerkmale, das in der Bundesrepublik mit Heimat assoziiert wird.

Doch wie verhält es sich bei Menschen mit Migrationsgeschichte oder bei Personen, die als bikulturell (vgl. Nguyen & Benet-Martinez, 2007:102) bezeichnet werden können? Aus Böhnkes Sicht bspw. hängt die Beschreibung von Menschen mit Migrationsgeschichte damit zusammen, wie erfolgreich sie in die Gesellschaft integriert sind (Böhnke et al. 2020: 9). Dieser Sichtweise ist jedoch kritisch zu begegnen, da die Facetten einer Identität so vielfältig sind, wie der Begriff Heimat an sich. Die vorliegende Arbeit beschäftigt sich mit der Übertragung eines „deutschen Phänomens“ (Boa & Palfreyman, 2000: 5ff.) auf verschiedene kulturelle Kontexte. Hierbei liegt der besondere Fokus auf der kulturellen Gruppe, die als bikulturell bezeichnet wird (vgl. Nguyen & Benet-Martinez, 2007:102). Aus einer anderen Perspektive betrachtet, sind Heimatmerkmale wie Geborgenheit eng mit Emotionen verbunden, die in einem gesellschaftlichen Kontext konstruiert und ausgedrückt werden (Kühne, 2011: 292ff). Kühne (2011) argumentiert, dass eine Heimat und ihre Landschaft ein Produkt sozialer Konstruktionen sind. Auf dieser Grundlage können Erkenntnisse über Heimat als Konstrukt, Heimat als Emotion und mehrere Heimaten durch kulturelle Identität gewonnen werden. Die bedürfnisorientierte Perspektive ist jedoch untrennbar mit einer möglichen konstruktiven Heimat verbunden. Die Analyse der konstruktiv-bedürftigen Eigenschaften von Heimat in Verbindung mit individuellen, sozialen und kulturellen Perspektiven bildet durch verschiedene Variablen wie Raum und Migration den Hauptansatzpunkt für die Forschung der vorliegenden Arbeit.

1.2. AUFBAU DER ARBEIT

Die vorliegende Arbeit vereint verschiedene Themengebiete im theoretischen Rahmen, um interdisziplinär zur Beantwortung der in 1.3 aufgeführten Forschungsfrage(n) beizutragen. Zunächst erfolgt eine detaillierte Analyse des Themas Heimat, in der diverse Konzepte und Facetten beleuchtet werden. Dieser Teil ist notwendig, um die Komplexität des Terminus‘ zu verstehen und argumentative Kenntnisse bereitzustellen. Dabei werden insbesondere folgende Referenzen berücksichtigt: Die Heimatdimensionen nach Handschuh (1990), Begriffsanalysen von Costadura & Ries (2016), Costadura et al. (2019) und Klose (2013). Im Folgenden werden die theoretischen Auseinandersetzungen im Bereich der Identität und der

Identitätstheorien dargestellt, unter anderem nach Erikson (1968) und Petzold (1993/2012). Die Notwendigkeit dieses theoretischen Bereichs ergibt sich aus den Entwicklungen der Identität und Kulturidentität, auf die im späteren empirischen Teil der vorliegenden Arbeit eingegangen wird (vgl. Scholz, 1997:145). Bei der Annäherung an die kulturelle Identität liegt der Fokus auf dem Kulturidentitätsprodukt der Bikulturalität. Sowohl, um das empirische Ziel der vorliegenden Arbeit zu verfolgen, als auch um die Aspekte der beiden kulturellen Referenzsysteme (vgl. Barmeyer, 2018:34) in Bezug auf die Heimatwahrnehmungen zu analysieren. Das hybride Identitätsportrait der Deutsch-Türken, welches aus der historischen Gasarbeiterbewegung (1955-1972) resultiert, dient als ausgewogenes Beispiel für die Bikulturalität und die Bedeutung von Integrationsprozessen. Im darauffolgenden Abschnitt wird das hybride Identitätsbild analysiert. Die Heimigkeitsklassifizierungen von Foroutan, aus dem Sammelwerk von Uslucan und Brinkmann (2022), bieten sich als Verknüpfungspunkt bezüglich Zugehörigkeit, Heimat und bikultureller Identität an. Die theoretischen Überlegungen in dieser Arbeit stützen die Forschungsfragen und das qualitative Forschungsvorgehen. Die selbstentwickelte Aufstellung leistet einen relevanten Beitrag zur weiteren Forschungsperspektive.

1.3.FORSCHUNGSFRAGE(N), RELEVANZ UND ZIELSETZUNG DER ARBEIT

Die vorliegende Arbeit führt eine interdisziplinär-theoretische Untersuchung durch, um die Grundlagen für die folgende Forschungsfrage zu schaffen:

Inwieweit unterscheiden sich die Wahrnehmungen einer „Heimat“ zwischen bikulturellen und monokulturellen Identitäten und hat der Raumwechsel (Migration/Mobilität) einen Einfluss auf diese Wahrnehmungen?

Diese Fragestellung fokussiert sich auf die relevanten Aspekte der Themenfelder Heimat, Identität und Bikulturalität. Sie bilden den Ansatz für die empirische Untersuchung, um das angestrebte Ziel erfolgreich zu erreichen. Die Auswirkungen von Integrationsproblematiken werden bei der Beantwortung der Forschungsfrage ebenfalls berücksichtigt. Um diese Frage optimal zu beantworten, sind folgende Subfragen notwendig, die mit Hilfe der vorgestellten Darstellung (Kapitel 3.2) beantwortet werden sollen:

Inwiefern bietet das MHIZ-Konzept eine Möglichkeit, die Unterschiede und Gemeinsamkeiten zwischen den Vergleichsgruppen, bikulturellen, monokulturellen Personen und „Rückkehrern“ zu verstehen?

Kann das MHIZ-Konzept eine tendenzielle Kategorisierung einer „Heimat“ von unterschiedlichen Identitäten zwischen Konstrukt -und Bedürfnisperspektive ermöglichen?

Im Rahmen der empirischen Untersuchung können die Einstellungen und Herangehensweisen der Personen anhand der narrativen Daten „positioniert“ werden. Die Entwicklung dieser Aufstellung beruhte auf Basisüberlegungen, um die Wechselwirkung zwischen den Komponenten zu veranschaulichen. Ist der Mensch nun mehr beeinflusst von der konstruktiven Natur des Heimatbegriffes? Oder ist Heimat eher etwas Bedürfnisorientiertes? Ist es eine gleichermaßen hybride Mischung von beidem?

Relevant für die vorliegende Arbeit ist es im Besonderen herauszufinden, wie sich monokulturelle Personen von bikulturellen Personen in diesen Kategorien unterscheiden. Wird die theoretische Perspektive der Heimatkontexte (Kapitel. 2.2.) vor dem Hintergrund dieser Kategorisierung betrachtet, sind die Dimensionen von Heimat (Handschuh, 1990:635) in diesem Zusammenhang eine wichtige Aufstellung, da Heimat aus mehreren Bausteinen besteht. Das Paradoxe hierbei ist jedoch, dass diese Bausteine gemeinsam zwar zur Definition der Heimat genutzt werden, jedoch auch die einzelnen Dimensionen für viele Personen ausreichen, die Heimat zu beschreiben. Um das Thema umfassend verstehen zu können, müssen daher alle Dimensionen und Kontexte von Heimat einzeln detailliert betrachtet werden. Man stellt sich in den Analysen oft die Frage, ob Heimat eine Notwendigkeit ist. In diesem Zusammenhang kann man behaupten, dass die Dimensionen von Heimat, als ein Bedürfnis des Menschen beschrieben werden können. Dass die Heimat ein Konstrukt ist, kann man in diesem Zusammenhang jedoch auch nicht ausschließen. Unter Berücksichtigung der in Abschnitt 2.5.2 aufgeführten Zugehörigkeitsklassifizierungen von Foroutan (2022) ergeben sich Hinweise auf einen Einfluss auf die Konstruktionsprozesse einer Heimat. Dies bedeutet, dass die Selbstwahrnehmung und Identitätsbestimmung von gesellschaftlichen, kulturellen und handlungsbestimmenden Faktoren beeinflusst wird und sich als Reflexion darstellt (vgl.

Castells, 2017:7). Das MHIZ-Konzept stützt sich demnach auf Identitätsattribute, die einen dynamischen Einfluss auf die Heimatwahrnehmung haben.

2. THEORETISCHER RAHMEN

2.1. LINGUISTISCHE ANALYSE UND URSPRUNG DES BEGRIFFS

Der Begriff „Heimat“ stammt aus dem althochdeutschen Begriff ‚heimōti‘ oder auch ‚heimuoti‘ mit der Bedeutung von „Stammsitz“, wobei das Wort „Heim“ die indogermanischen Kerne ‚kei‘ bei der Substantivbildung besitzt und so viel wie ‚liegen‘ heißt und die Niederlassung an einem Ort ausdrückt (Kluge, 2015:299). So ist das Wort „Heim“ als „Niederlassung“ oder auch „Wohnsitz“ (Piechocki 2007: 11 zitiert nach Berr et. al, 2019: 26 f.) in verschiedenen etymologischen Quellen vorhanden bzw. wird auch in anthropologischen Analysen des Begriffs Heimat oft beschrieben (Klose, 2013:24). Die Eigenschaften und Vielseitigkeit des Begriffs basieren demnach auf einer raumbezogenen Beschreibung, welche das Wohlbefinden in einem Raum und ein gewisses Sicherheitsgefühl in diesem ausdrückt. In diesem Zusammenhang wurden Territorium und Eigentum im Sprachgebrauch als solche verwendet, um die Grenzen der Privatsphäre zur Außenwelt sowie die Behausung zu beschreiben. Dabei stellt die Heimat auch einen deutlichen Kontrast gegenüber dem Fremden oder der auch nicht zum Territorium gehörenden Welt dar. Deshalb ist der althochdeutsche Begriff aus dem 19. Jahrhundert „Elliente“, welcher so viel wie Elend bedeutet, das emotionale Gegenstück zu Heimat, da die Ungewissheit das genaue Gegenteil von Wohlbefinden und Sicherheit beschreibt (Piechocki 2007: 12 zitiert nach Berr et al. 2019: 26f.). Die emotionsgeladenen Charakteristiken des Begriffs Heimat werden durch diesen Zusammenhang und den Kontrast deutlich erkennbar, da seine Bedeutung je nach Individuum, sozialer Gruppe oder Zeitperiode unterschiedlich aufgefasst wurde. Das Phänomen der Veränderung und Umformung dieses Begriffs wird als historischer Wandel bezeichnet (vgl. Böhnke et al., 2020: 17). Im Laufe der Zeit hat der Begriff Heimat je nach Assoziation und Verwendungsbedarf eine neue funktionale Bedeutung erlangt. Ursprünglich definiert als Territorium bzw. Eigentum, hat sich seine Wirkung im Laufe der Zeit verändert und in emotionale Konnotationen umgeformt.

Betrachtet man die sprachliche Analyse in einem chronologischen Kontext, wird deutlich, dass mit gravierenden Ereignissen, wie bspw. dem I. und II. Weltkrieg, Heimat zu einem Ausdruck der Sehnsucht als ein Verteidigungsgut der Nation umgeformt wurde (ebd. 2020). Die Bedeutung von Ort und Eigentum einer Heimat hat dabei zwar nicht komplett an Einfluss verloren, jedoch führte die handlungsstiftende Rhetorik in der epochalen Geschichte dazu, dass die Heimat als Ausdruck der Verbundenheit zum Ort oder zur Nation gesehen wurde. Der Begriff Heimat wird im deutschen Sprachgebrauch zumeist verwendet, um ein Territorium, eine Region oder einen Ort zu beschreiben. Allerdings zeigen die verschiedenen Ableitungen des Begriffs, dass er sprachwissenschaftlich weiter gefasst ist und verschiedene Aspekte umfasst. Durch die Vertrautheit eines Ortes fühlen sich Menschen sicher und zu Hause (Klose, 2013: 12). Dies zeigt, dass Heimat je nach Bedarf als formbarer Begriff bzw. als Bedürfnis konstruierbar und in unterschiedlichen Bedürfnishierarchien anpassbar ist. Aufgrund dieser Formbarkeit kann aus anthropologischer Sicht festgehalten werden, dass der Begriff Heimat je nach Bedarf definiert wird, da es sich nicht nur um einen statischen Raum handelt (Klose, 2013: 11 ff.). Zusammenfassend ist aus sprachlicher Analyse der Begriff Heimat also;

- (i) Ein Raum, ein Ort, ein Territorium.
- (ii) Kulturelle Komponenten der Herkunft.
- (iii) Ausdruck der Emotionen im Zusammenhang mit Orts- und Kulturkomponenten.

Der Begriff Heimat wird in der Germanistik debattiert, da es keine genaue Entsprechung in anderen Sprachen gibt. Es ist fraglich, ob Heimat ein typisch deutsches Ideal ist. In der Publikation der Germanistik-Autoren Elizabeth Boa und Rachel Palfreyman (2000) wird Heimat als „Heimat - The German Dream“ betitelt. Der Ausdruck „The German Dream“ macht es ziemlich deutlich, dass in verschiedenen Kulturen, zumindest im englischsprachigen Raum, der Begriff Heimat nicht ganz nachvollzogen werden kann, auch wenn die Zugehörigkeitsgefühle sich auf emotionaler Ebene vielleicht nicht unterscheiden. Es ist erkennbar, dass dieser Begriff auch außerhalb des deutschen Sprachraums diskutiert wird (vgl. Boa & Palfreyman, 2000: 5ff.). Es wird von Ideologien, von Politik gesprochen, weniger von einem Ort oder einem materiellen Raum. Das englische Wort „home“ kann zwar als oberflächliche Übersetzung für eine Heimat angegeben werden, es besitzt jedoch nicht dieselbe Vielseitigkeit und Tiefe wie

das deutsche Wort. Der Begriff wird oft aus emotionaler Perspektive betrachtet und hat verschiedene Anwendungsbereiche, auch in der Politik. In Begriffsanalysen wird eine Heimat auch häufig als „politisch missbrauchter Begriff“ bezeichnet (Klose, 2013: 11).

2.1.1. MÖGLICHE TÜRKISCHE WORTKOMBINATIONEN ZU HEIMAT

*„Der Mensch ist nicht dort zu Hause (beheimatet), wo er geboren wird, sondern dort, wo er gesättigt werden kann.“ -Türkisches Sprichwort
(Original: “İnsan doğduğu yerde değil, doyduğu yerde“)*

Im Türkischen gibt es keine direkte Übersetzung des Wortes Heimat. Es gibt jedoch einen vergleichbaren Begriff: „Vatan“. Vatan oder auch „Anavatan“ (türkisch: Mutterland), ist die Bezeichnung einer Nation, an die man gebunden ist. Bei der Verwendung von „Vatan“ stehen patriotische und nationale Gefühle im Vordergrund. Im Allgemeinen wird der Begriff „Vatan“ als Ort, an dem man geboren wurde, oder als Herkunftsland definiert. Das Wort stammt aus dem Arabischen und bedeutet „wohnen oder niederlassen“. Es wurde durch die islamische Geschichte als alltäglicher Begriff in die türkische Sprache eingeführt (Ardalı-Büyükarman, 2008: 128f.). In der türkischen Kultur gibt es eine starke Verbundenheit zur Nation bzw. dem Herkunftsland. Das Verständnis, die Nation mit tiefer Verbundenheit und Patriotismus zu schützen und zu bewahren, ist in der türkischen Kultur weit verbreitet (ebd. 2008). Bei der Analyse des Begriffs lassen sich Parallelen zum deutschen Wort Heimat erkennen, da es um eine tiefe emotionale Verbundenheit mit dem Volk, der Nation und dem Territorium geht. Es handelt sich um ein räumliches Konzept mit einer starken kulturellen Komponente in der Türkei, das in der türkischen Politik und Geschichte eine wichtige Rolle spielt und die Türken emotional bewegt (Aytepe, 2000:1). Eine Ableitung des Begriffs Vatan ist das Wort „Vatandaş“, welches als „Mitbürger“ übersetzt werden kann. Eine genauere Übersetzung wäre jedoch „Heimatsgenosse“ oder „Heimatsbürger“. Auch das Wort „Vatanperverlik“, welches eine Liebe zur Heimat beschreibt und mit dem bereits erwähnten „Vatan sevgisi“ vergleichbar ist (vgl. Ardalı-Büyükarman, 2008: 128f.). In der Türkei ist es gesetzlich vorgeschrieben, dass junge Männer im Alter von 22-23 Jahren zum Militärdienst einberufen werden, wobei dieser Wehrdienst von der Bevölkerung als „Vatan Görevi“ bezeichnet wird, was übersetzt so viel wie „Heimatspflicht“ bedeutet und

eine patriotische Pflicht zum Ausdruck bringt. Wenn man bedenkt, dass für Männer, die in den Dienst eintreten, große Abschiedsfeiern veranstaltet werden, wird deutlich, wie ernst die „Heimatspflicht“ genommen wird. Die Verbundenheit mit der Nation wird in verschiedenen Bereichen und Eigenschaften durch das Wort Vatan ausgedrückt, das dem deutschen Begriff Heimat sehr ähnlich ist. Die Eigenschaften und die tiefgründige Bedeutung des Wortes werden sowohl im alltäglichen Sprachgebrauch als auch in bürokratischen oder emotionalen Situationen erkennbar.

Obwohl das Wort Vatan mit dem Konzept Heimat vergleichbar ist, ist es kein deckungsgleiches Gegenstück. Man könnte diesen Begriff mit den türkischen Wörtern „Memleket“ (türkisch: heimische Stadt) und „Yurt“ (türkisch: Wohnort) kombinieren, welche die Bedeutung eines Heimatorts, also der Nation, des Dorfes oder der Stadt, aus der man stammt, haben. Wie in der deutschen Sprache gibt es auch im Türkischen kontrastierende Worte und Gegensätze. Ein Beispiel hierfür ist das türkische Wort „Gurbet“, das die emotionale Wirkung des Heimatgefühls in der türkischen Sprache zeigt. In der türkischen Sprache findet sich die Ableitung Gurbet und/oder Garip aus dem arabischen Kern mit der Bedeutung „in der Ferne zu sein, Sehnsucht nach Zuhause zu haben“ (vgl. Yalçinkaya, 2018: 323). In der heutigen Zeit wird der Begriff Gurbet für Menschen verwendet, die ausgewandert sind, weit entfernt von ihrem Heimatdorf oder ihrem Heimatort leben und sich über einen längeren Zeitraum in der Ferne aufhalten. Insbesondere die Gastarbeiter der ersten Generation der sechziger Jahre werden häufig als „Gurbetçi“ bezeichnet. Doch nicht nur eine Migration ins Ausland macht jemanden zu einem „Gurbetçi“ (Gökalp Yılmaz, 2017: 1474). Auch Studenten, die an einem anderen Ort als ihrem Herkunfts- oder Wohnort studieren, sind ein Beispiel für den heutigen Sprachgebrauch von „Gurbet“ und werden ebenfalls als „gurbetçi“ bezeichnet. Bei der Beschreibung einer Raumveränderung erkennt man eine emotional geladene Charakterisierung einer mobilen oder ausgewanderten Person, vergleichbar mit dem deutschen Begriff Heimweh, Ferne oder einem Fremdheitsgefühl. Die Verbundenheit zur Heimat sowie die damit einhergehende Trennung werden sowohl in der deutschen als auch in der türkischen Sprache mit spezifischen Begriffen ausgedrückt, die auf eine raumspezifische Komponente hinweisen. Die kulturelle Komponente, der Raum und die Emotionen spielen eine bedeutende Rolle in der Bedeutung von Heimat und Vatan-Memleket-Yurt, sowie Ferne und Gurbet.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass das Wort Heimat mit ähnlichen Begriffen im täglichen Sprachgebrauch vergleichbar ist und mit starken Nationalgefühlen verbunden ist. Im Vergleich zum englischen „Home“ ist ein prägnanterer Einfluss zu spüren. Auch wenn es im Englischen patriotische Begriffe wie Nation, Country oder Motherland gibt, wird die Kernaussage eines „einfachen“ Wortes wie Heimat nicht so selbstverständlich verwendet wie im Deutschen.

2.2. HEIMATDIMENSIONEN UND PERSPEKTIVEN

Wie bereits in der sprachlichen Analyse erwähnt, ist Heimat weit mehr als nur ein Ort, wie es von Individuen oftmals beschrieben wird. Die emotionale Perspektive macht den Begriff Heimat zu einem vielseitigen Konstrukt, welches von Person zu Person unterschiedlich wahrgenommen wird, da Gefühle individuell empfunden, ausgelebt oder ausgedrückt werden. Auch die kollektiven Gefühle einer Gemeinschaft spielen bei der Bedeutung einer Heimat eine wesentliche Rolle, denn Heimat wird nicht nur auf individueller Ebene verstanden, sondern auch im Kontext geteilter Emotionen und kollektiver Erfahrungen. Heimat ist ein Teil der Identität einer Person, der oft mit der Herkunftskultur verbunden ist und ein starkes Bedürfnis nach Geborgenheit ausdrückt. Dieser Prozess bezieht sich nicht nur auf einen bestimmten geografischen Ort, sondern umfasst eine kulturelle Perspektive, die weit über diesen hinausgeht (vgl. Klose, 2013: 11). Kulturelle Praktiken werden erstmals in der Familie praktiziert und haben somit Einfluss auf die Identitätsentwicklung. Das Aufwachsen in einem bestimmten sozialen Umfeld bzw. in der Heimat kann somit, als bestehender Faktor betrachtet werden, der eine wichtige Rolle im Sozialisationsprozess übernimmt (Klose, 2013: 24). Die frühe Prägung, wer man ist, wohin man gehört, was vertraut ist und Ähnliches, dienen in der Regel als Referenzen, um die Vorstellung der Heimat zu definieren. Es werden nicht nur Erinnerungen an diese Orte geweckt, sondern es ist auch der Ort, an dem man sich orientiert. Die multidimensionalen Aufstellungen von Heimat nach Handschuh (1990) verdeutlichen, dass der Raum lediglich eine Komponente darstellt und somit nicht ausreichend ist, um den Begriff Heimat umfassend zu beschreiben. Die Dimensionen umfassen dabei die räumliche, zeitliche, soziale und kulturelle Komponente (Handschuh, 1990: 635). Die Heimat kann als ein aus diesen Dimensionen bestehendes Konstrukt betrachtet werden, das sowohl ein Bedürfnis nach Befriedigung, als auch eine

personenabhängige Prägung aufweist. In seiner Funktion als soziales Wesen benötigt der Mensch eine Zugehörigkeit, um sich selbst erklären und verstehen zu können (Klose, 2013: 24).

Zum Thema Heimat existieren zahlreiche Analysen und theoretische Ansätze, da es keine einheitliche Definition gibt. In den meisten Untersuchungen wird von den dimensional Ebenen von Heimat ausgegangen (Handschuh, 1990: 635). Um die Dimensionen von Heimat besser zu erfassen, ist zunächst das Prinzip der Erkennungsfaktoren von Heimat zu berücksichtigen. Dieses Prinzip wurde von Eduard Costadura und Klaus Ries (2016) entwickelt und gliedert die Komponenten der Heimat in drei Basisfaktoren. Erstens, Heimat ist ein multidimensionales Phänomen, das sich durch komplexe Faktoren in individuellen, sozialen und kulturellen Eigenschaften ausdrückt. Zweitens ist Heimat ein Reflexionsbegriff (Costadura & Ries, 2016: 11), welcher aktuelle Lagen einer Gesellschaft widerspiegelt. Im Laufe der Zeit können sich dadurch neue Vorstellungen von Heimat ergeben, die neue Möglichkeiten und Herausforderungen aufzeigen. Drittens ist Heimat ein Prozess der Modernisierung und Transformation, der im modernen Verständnis eine Relativierung erfährt, sodass Heimat nicht mehr als vorgegebenes oder göttlich bestimmtes Etwas gesehen wird. Sie spiegelt die sozialen, wirtschaftlichen und politischen Veränderungen sowie Verlusterfahrungen wider bzw. reagiert auf diese Komponenten (Costadura & Ries, 2016:11). Betrachtet man diese Einflüsse und Annäherungen, spiegeln sich die Grunddimensionen Handschuh's (1990) deutlich wider, jedoch wird die zeitliche Dimension eher als ein Maß in Jahren betrachtet. Dies ist von Bedeutung, um das Heimatgefühl und die damit einhergehende Veränderung des Verständnisses im historischen Wandel beschreiben zu können. Diese drei Faktoren von Heimat sollten im Zusammenhang mit den Dimensionen von Heimat nach Handschuh (1990) gesehen werden, um die Dimensionen von Heimat in ihrer Gesamtheit besser betrachten zu können. Es gibt mehrere Perspektiven, aus denen der Begriff Heimat verstanden werden kann. Die Annäherungen sind oft von emotionaler, nationaler und philosophischer Natur, die sich in verschiedenen Facetten relativieren.

„Heimat ist die zutiefst emotionale Verbundenheit des Individuums mit einer Umgebung, (...) Heimat ist aber auch das, worauf sich diejenigen berufen, die auf diese Prozesse mit mehr oder minder bewusster Angst, Ablehnung bzw. mit Abschottungsphantasien

reagieren, um darin Zuflucht vor der Entgrenzung und der Entfremdung ihrer Lebenswelt zu suchen“ (Costadura & Ries 2016:18).

Weitere Kontexte zu dem Begriff Heimat werden in der vorliegenden Arbeit berücksichtigt, um die emotionalen und Umweltfaktoren bei der Begriffsanalyse zu verdeutlichen. Diese Kontexte haben das Ziel, das Heimatgefühl bei den Individuen später im empirischen Teil detaillierter zu durchleuchten. Das Gefühl der Verbundenheit, des Wohlbefindens und der Zugehörigkeit sind die Ansätze, um das heimische Gefühl zu analysieren. Um die Vielfalt des Heimatbegriffs zu charakterisieren, werden daher verschiedene Elemente und Dimensionen kategorisiert untersucht.

2.2.1. DIE RÄUMLICHE DIMENSION

„Heimat kennt keine Grenzen, hat aber Ränder, die im Gegensatz zu Grenzen offen sind. Erstere werden von Menschen errichtet und sind Ergebnis der Vernunft, wie Landesgrenzen, religiöse oder rechtliche Tabuisierungen – sie (de) formieren Heimat –, letztere sind eher naturhaft gegeben und können durchschritten werden“ (Klose, 2013:20).

Räumliche Orientierung ist ein natürlicher Verhaltenszug des Menschen. Struktur und Orientierung sind notwendig, da es grundlegendes Bedürfnis des Menschen ist, sich in diesem Schema zu organisieren. Der Raum bietet Sicherheit, Intimität und Privatsphäre. Dadurch fühlt man sich der Außenwelt nicht ausgeliefert und vor möglichen Gefahren geschützt (Costadura et al. 2019:18). Der Raum stellt auch eine kollektive Einstellung dar, die eine Gruppe von Menschen ausmacht, und somit ist er ein Baustein in einem sozialen Prozess. Wie der Mensch seinen Raum gestaltet, gestaltet der Mensch seine Heimat, auch wenn es sich dabei um konstruierte Grenzen handelt (vgl. Klose, 2013: 20). In diesem Sinne kann der Mensch seine Heimat definieren und gestalten, sowie die Normen innerhalb dieser räumlichen Grenzen aufstellen und umsetzen. Die Raumorientierung ist das vorherrschende Verständnis von Heimat, da sie das Territorium klar abgrenzt und definiert, was zur Einheit gehört und was fremd ist. Ob es sich um Privathaushalte oder um regionale Räume handelt, wird deutlich, was dazugehört und was nicht. Dadurch wird das „ich“ oder „Wir“ gegenüber dem Fremden klar bestimmt und die Person kann innerhalb ihrer sozialen und privaten Grenzen sicher und geschützt handeln. Dabei ist die Orientierung im Raum wichtig, um zwischen Sicherheit und Gefahr, Fremdem und Vertrautem sowie Eigentum und Fremde abzugrenzen (vgl.

Mitzscherlich, 2019: 187). Die Grenze symbolisiert den Besitz und die Zugehörigkeit zu einem materiellen oder immateriellen Raum. Dadurch fühlen sich Individuen diesem Raum zugehörig und es entsteht ein Grundbedürfnis nach sozialer Orientierung. Dies kann mit Maslows Bedürfnispyramide verglichen werden (vgl. Maslow, 2001: 31). Betrachtet man die Raumorientierung im nationalen Kontext, lässt sich das gleiche Prinzip anwenden. Die Grenzen einer Nation definieren einen Raum, in dem ihre nationale Zusammengehörigkeit ausgelebt werden kann und somit das Zugehörigkeitsgefühl sowie die sozialen Bedürfnisse der Menschen anspricht. Innerhalb dieser Grenzen gelten eigene Rechtsordnungen, Sicherheitsvorkehrungen und andere Regelungen, die sich von denen der „Anderen“ unterscheiden. Die emotionale Verbundenheit zu einem Ort spielt bei der Raumorientierung eine bedeutende Rolle, da sie einen Einfluss auf das Wohlbefinden des Menschen hat. Der Anpassungsprozess an eine neue Umgebung kann eine Herausforderung darstellen (Costadura & Ries, 2016:18). Daher ist das „Maß“ an Raumorientierung und die damit verbundene räumliche Dimension der Heimat für viele Menschen im Zusammenhang mit ihrem aktuellen Lebensstil relevant. In diesem Kontext beruht das Maß an Raumorientierung auf der emotionalen Verbundenheit zu einem bestimmten Ort. Die Interpretation von Heimat in Bezug auf eine Region, eine Nation oder einen Raum ist oft mit der Zugehörigkeit und Herkunft der Gesellschaft verbunden. Menschen mit unterschiedlichen Herkünften können oft nicht nachvollziehen, warum (nur) eine Region als Heimat definiert wird und geraten nicht selten in Identitätskonflikte. Die räumliche Dimension der Heimat ist ein wichtiges Element, da sie die Verbundenheit und Zugehörigkeit anspricht, welche mit einem materiellen Merkmal darstellbar ist. Nach Beate Mitzscherlich lassen sich aus der Heimatforschung positive Heimatgefühle ableiten, die sich in sozialen Raumkonstruktionen ausdrücken (Mitzscherlich, 2019: 185). Dabei folgt aus den verschiedenen Dimensionen von Heimat, dass sich die sozialen Konstrukte mit der räumlichen Dimension verbinden. Es ergibt sich daraus, dass der Raum als bedeutsames Element neben der Dimension des Bedürfnisses auch auf der Ebene des Konstruktes eine Rolle spielt.

Die Assoziation von positiven Gefühlen der Zugehörigkeit zu einem Raum oder einer Region hängt somit eng mit der sozialen, kulturellen und zeitlichen Dimension zusammen. Dies wird besonders deutlich, wenn man die Wahrnehmung fremder Räume

im Kontrast zur Heimat betrachtet. Wenn die räumliche oder gar territoriale Heimat eine positive Stimmung und Auffassung bietet, bewirkt die Wahrnehmung von fremder Räumlichkeit eine intuitive Zurückhaltung und Vorsicht. Das Territorium bietet Verhaltens- und Handlungssicherheit, die durch gemeinsame Normen und Gruppenzugehörigkeit in gemeinsamen Rechtssystemen erkennbar wird, was in historischen Epochenperspektiven überlebenswichtig war (Mitzscherlich, 2019: 187). Es ist eine Tatsache, dass einige Menschen einen fast nomadischen und sehr mobilen Lebensstil führen. Allerdings kann der Mensch nicht überall gleichzeitig sein, sondern muss sich fortbewegen, so dass die räumliche Dimension nicht bzw. nie an Bedeutung verlieren kann (vgl. Schmoll, 2016: 27). Wenn man den Raum heutzutage vor dem Hintergrund des Globalisierungs- und Digitalisierungswandels sowie der Technologie und Urbanisierung betrachtet, ist das Grundprinzip Raum zwar weiterhin vorhanden, sollte jedoch in den Kontexten erweitert werden, um ein besseres Verständnis des aktuellen gesellschaftlichen Bildes und des Individuums zu ermöglichen. Insbesondere im Hinblick auf Generationsunterschiede kann man von einer Heimat in Form von virtuellen Räumen sprechen. In der Studie zur Heimatverbundenheit (2020) bspw. sind einige Antworten dokumentiert, die Heimat als „WLAN“ oder „überall, wo es WLAN gibt“ beschreiben (Böhnke et al. 2020: 23).

2.2.2. DIE ZEITLICHE DIMENSION

Die zeitliche Dimension bezieht sich auf die Verbindung einer sozialen Gruppe zur Vergangenheit, die mit ihrer Herkunft und ihren Traditionen verbunden ist (vgl. Schmoll, 2016: 31). Gleichzeitig betrifft sie auch die Zukunft einer Gruppe oder eines sozialen Umfelds, je nachdem, wie stark die Zugehörigkeit ausgeprägt ist. Eine gemeinsame Geschichte oder Zukunft stärkt das Identitätsgefühl eines Menschen in Bezug auf seine Heimat. Die zeitliche Dimension ist ein wesentliches Element von Heimat: Erfahrungen in der Vergangenheit, die gemeinsame Geschichte und die Verbundenheit mit anderen sind identitätsstiftend, ebenso wie die Erwartung einer gemeinsamen Zukunft (vgl. Schmoll, 2016: 31). Die Vorstellung einer gemeinsamen Zeit - sei es in der Vergangenheit, Gegenwart oder Zukunft - zeigt vielen Menschen, dass Heimat in dieser Zeit entstanden ist und fortbesteht. Dabei ist zu berücksichtigen, dass die Zeit nicht stillsteht. So lässt sich feststellen, dass die Entwicklung einer Heimat im Kontext der Geschichte sowohl individuell als auch gesellschaftlich in der zeitlichen

Dimension erkennbar wird. Bei der individuellen Betrachtung der zeitlichen Dimension werden oft Kindheitserfahrungen von Personen thematisiert (vgl. Klose, 2013:27). In diesem Sinne ist bekannt, dass sowohl der Mensch als auch Gesellschaften, Kulturen, der Raum und die Heimat sich im Laufe der Zeit entwickeln. In vielen Fällen spielt in der Gesellschaft der Bezug auf Vorfäter oder Ahnen (z.B. in asiatischen Kulturen), historische Persönlichkeiten, Ereignisse oder aktuelle Ereignisse und Persönlichkeiten eine wichtige Rolle. Einige Menschen identifizieren ihre Heimat durch die Verbindung mit ihren Urvätern. Das Prinzip der Bewahrung von Traditionen und der gemeinsamen Zukunft ist ein wesentlicher Bestandteil einer kulturellen und sozialen Gemeinschaft, um die kollektive Identität zu schützen. Die zeitliche Dimension dient als Mittel zur Vertiefung gemeinsamer Werte. Ein Beispiel hierfür ist die gemeinsame Geschichte, welche nicht nur innerhalb von Familien weitergegeben, sondern auch institutionell in Schulen und Bildungseinrichtungen gelehrt wird. In diesem Zusammenhang stellt die Geschichte eine vergangene zeitliche Dimension der Heimat im nationalen bzw. nationalstaatlichen Kontext dar. Die zeitliche Dimension von Heimat ist einerseits ein gemeinsames Interesse einer sozialen Gruppierung im Hinblick auf die Zukunft, andererseits jedoch auch ein emotionsgeladenes Thema, das die gemeinsame Vergangenheit widerspiegelt (vgl. Hohenlode, 2019: 167).

2.2.3. DIE SOZIALE DIMENSION

Menschen tendieren dazu, soziale Interaktionen zu suchen, und benötigen das Gefühl von Vertrautheit und Sicherheit in einer Gruppe. Die Eingliederung in soziale Gruppen ist für Menschen von grundlegender Bedeutung, da die Gemeinschaft und die Vertrautheit zwischen den Menschen Gewissheit schaffen (vgl. Schmoll, 2016:32). Insbesondere dient dies dazu, Gewissheit gegenüber dem Ungewissen zu erhalten, das durch Fremde außerhalb des Territoriums und der eigenen Werte entsteht. Man könnte auch von der Schaffung sozialer Räume sprechen, die diese Situation stabilisieren (vgl. Häussermann & Kronauer, 2009:158). Auf diese Weise werden Gefühle wie Einsamkeit oder Entfremdung vermieden, die ein heimisches Gefühl beeinträchtigen könnten. Kommunikation und zwischenmenschliche Beziehungen sind wesentliche Voraussetzungen für das menschliche Wohlbefinden und Sozialisation. Es ist für den Menschen wichtig, in eine soziale Gruppe einzutauchen, da das „Miteinandersein“ der

zwischenmenschlichen Beziehungen eine gewisse Sicherheit und damit Vertrautheit mit sich bringt (vgl. Schmoll, 2016:32).

Betrachtet man die Hauptbedürfnisse Maslows (1954), lässt sich feststellen, dass die soziale Dimension der Heimat als „soziale Bedürfnisse“ in seiner Pyramide dargestellt wird. Das bedeutet, dass das soziale Bedürfnis des Menschen erst nach einem intuitiven Bedürfnis nach individueller Sicherheit kommt (vgl. Maslow, 1954: 49ff.). Heimat wird in diesem Zusammenhang als der Ort beschrieben, an dem man geliebte Menschen hat oder sich einer sozialen Gruppe verbunden fühlt. Der Einfluss der Herkunft im Kontext der Dimensionen von Heimat ist ein bedeutendes Ergebnis der sozialen Interaktion und Sozialisation (vgl. Häussermann & Kronauer, 2009:164). Das Gefühl von Heimat wird auf die engsten Bezugspersonen übertragen, wodurch die Wahrnehmung von Heimat im sozialen Raum entsteht. Auch die Zeit spielt hierbei eine entscheidende Rolle, sei es in Bezug auf eine längere Zeitspanne wie die Kindheit und Jugend oder den Anpassungsprozess an einen Ort aufgrund von Migration und Integration. Es kann davon ausgegangen werden, dass Gruppenidentität auf der sozialen Dimension von Heimat basiert. Für eine solche Aussage ist es jedoch notwendig, zwischen der individuellen Identitätsperspektive und der Gruppenidentitätsperspektive zu unterscheiden. Denn diese unterscheiden sich vom individuellen Ich (vgl. Garms-Homolová, 2021: 27). Viele Menschen empfinden Nachbarschaften, Arbeitsbeziehungen usw. als Heimat. Die Intensität, mit der sich Menschen einer sozialen Gemeinschaft zugehörig fühlen und eine Gruppenidentität entwickeln, kann als Indikator für die Entstehung intensiver örtlich gebundener Emotionen betrachtet werden. Dabei geht es um das emotionale Heimatgefühl, das durch die Gruppe und die Gemeinschaft gestärkt wird und das individuelle Handeln in der Gruppe beeinflusst (vgl. Kronenberg, 2006: 33). Der Grundgedanke einer sozialen Gemeinschaft besteht darin, dass es um Beziehungen geht, die unabhängig vom Spektrum der Gruppe, in der sie entstehen, eine Verbundenheit herstellen. Betrachtet man Heimat im sozialen Raum als Beziehungen und Bindungen zum nächsten, ist das Gefühl von Vertrautheit und Verlässlichkeit ein wesentlicher Bestandteil der individuellen Auffassungen und Identität eines Menschen (vgl. Ries, 2016:48). Der bekannte Spruch „Die Zeiten ändern sich“ betont die zeitliche Dimension im Zusammenspiel mit der sozialen Dimension von Heimat, da ein soziokultureller Wandel schon immer stattgefunden hat. Eventuell sollte es besser heißen: „Die soziale

Struktur ändert sich im Laufe der Zeit.“ Obwohl es bei Heimat auch um einen räumlichen Aspekt geht, liegt der Hauptgrund für die Veränderung der Heimat in den gemeinsamen Veränderungen des Lebens, die sich immer epochal widerspiegeln (Mitzscherlich, 2020: 77). Die soziale Dimension von Heimat lässt sich in folgende Teilperspektiven gliedern:

- (i) Individuelle Identität,
- (ii) zwischenmenschliche Beziehungen,
- (iii) soziale und Gruppenidentität,
- (iv) kollektive und kulturelle Identität sowie angepasste und integrierte Identität.

Jede Perspektive besitzt ihre eigene Tiefe.

2.2.4. DIE KULTURELLE DIMENSION

Im Gegensatz zur sozialen Dimension von Heimat ist die kulturelle Dimension weiter gefasst und umfasst gemeinsame Werte wie gemeinsame Traditionen, Sprache und Geschichte. Folglich fühlt man sich zu einer kulturellen Gesellschaft hingezogen oder fühlt sich in einer Kultur zu Hause. Viele Gesellschaften haben eine gemeinsame Kultur, gemeinsame Normen und Traditionen. Daher spricht man auch von einem Kulturraum (vgl. Mitzscherlich, 2020: 77). Kultur symbolisiert die im Laufe der Geschichte gemeinsam entwickelte Lebensweise, also die Gemeinsamkeit der Gemeinschaft und die Zugehörigkeit des Individuums zu seiner Gesellschaft. Durch diese Teilhabe verbinden Menschen mit Kultur häufig ein Heimatgefühl, das sich in einem Kulturraum durch Kunst, Architektur, Musik usw. ausdrückt (Grabowski, 2020; 89f.). Heimat wird hier als der Ort oder das Prinzip verstanden, welches kulturelle Praxis ermöglicht. D.h., die räumliche Dimension von Heimat ist zwar auch hier an Bedeutung vorhanden, aber vergleichbar mit den anderen Heimatdimensionen nachrangig. So kann man durchaus feststellen, dass sich die Definition von Heimat nach konstruktiven Aspekten immer mehr herauskristallisiert.

In der Studie im Auftrag des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat (BMI) wird z.B. deutlich, dass sich die Heimatverbundenheit im Laufe der Geschichte perspektivisch gewandelt hat (Böhnke et. al 2020: 17). Im Wandel der Zeit, somit in der zeitlichen Dimension von Heimat, hat sich die Bedeutung unter dem Einfluss von Epochen und gesellschaftlichen Entwicklungen herausgebildet. Dieser Wandel ist

jedoch untrennbar mit der Konstruktion der deutschen Kultur verbunden (Böhnke et al. 2020: 17ff.). Wie Friedemann Schmoll in seiner Analyse der kulturellen Ebene von Heimat beschreibt, können emotionale Werte wie Überzeugungen, Ideologien, Traditionen, Sprache, Symbole usw. zusammenfassend als „geistige Heimat“ bezeichnet werden (Schmoll, 2016:32). Die kulturelle Dimension von Heimat ist eine Gegenwartsvorstellung, die historische und kulturelle Erbschaften bestehen lässt (Eigler & Kugele, 2012: 4). Das bedeutet, dass der Wandel einer Gemeinschaft und damit auch der Wandel des Heimatbegriffs in der Geschichte nicht aufhört. Es wird als eine Art Staffellauf angesehen, der von einer Generation zur nächsten weitergegeben wird, wobei die kulturelle Wirkung erhalten bleibt. Man kann also sagen, dass die zeitliche Dimension zwar eine verbindende Rolle in Fragen wie Vergangenheit und Zukunft spielt, die kulturelle Dimension aber ein Ergebnis der in der Zeit aufgebauten Kultur ist, die ihre Wirkung nicht verliert und in der Gegenwart eine präzise Struktur bietet.

Im Hinblick auf die Schwierigkeit, den Begriff Heimat in andere Sprachen zu übersetzen, kann man sagen, dass in der Sozialforschung das Thema Heimat eher als kulturelles Konstrukt betrachtet wird und erst dann andere Perspektiven und Kontexte einbezogen werden, was als emischer Ansatz bezeichnet werden kann (Böhnke et. al. 2020: 7). Das bedeutet, dass die kulturelle Dimension von Heimat in verschiedenen Studien innerhalb des Kulturkreises vertieft werden muss, um den Heimatbegriff nach dem Ansatz der kulturellen Dimension als übergreifende Komponente verstehen zu können. Kultur kann nach diesem Ansatz nicht aus der Distanz betrachtet werden. Die kulturelle Komponente muss daher durch Äußerungen, Reaktionen, Handlungen und Erzählungen im Rahmen des Heimatbegriffs aus nächster Nähe analysiert werden. Die kulturelle Dimension wird somit im Heimatbegriff als Ausgangsperspektive genutzt, auf Basis derer andere Dimensionen bewertet werden.

2.3.WEITERE KONTEXTE VON HEIMAT ERGÄNZEND ZU DEN DIMENSIONEN

Wie bereits in Abschnitt 1.2. und 1.3. erwähnt, ergänzt die vorliegende Arbeit die Grunddimensionen von Handschuh (1990) durch weitere Kontexte. Böhnke (2020) gliedert bspw. die Heimatverbundenheit in acht Dimensionen: Geborgenheit,

Identifikation, Ort und Landschaft, Zeit, soziale Verwurzelung, geistige Heimat, Heimatpflege und Abgrenzung (Böhnke et. al. 2020: 27). Darauf aufbauend lassen sich die erweiterten Kontexte von Heimat im Rahmen der vorliegenden Arbeit erweitern, um die Zusammenhänge von Bikulturalität und Migrationsgeschichte mit dem Heimatgefühl unterstützend analysieren zu können.

2.3.1. MOBILE HEIMAT

Nach Angaben der International Organization for Migrations (IOM) wurden für das Jahr 2020 weltweit 280,6 Millionen Migrationsbewegungen registriert, davon 86,7 Millionen in Europa (McAuliffe et al. 2021, zitiert in IOM, 2021). Der Anteil der Migranten an der Weltbevölkerung beträgt laut IOM 3,6 %. Diese Zahlen zeigen, dass das Bedürfnis nach Migration nicht nur tendenziell jährlich steigt, sondern auch durch verschiedene Motive und Anreize für den Raumwechsel, die Förderung des Multikulturalismus und die Aussicht auf eine bessere Zukunft im Zielland vorangetrieben wird. In Untersuchungen über den Einfluss von Mobilität auf die Identität wird oft darauf hingewiesen, dass die ortsgebundene Identität ein Kontrastkonzept zur Globalisierungstheorie darstellt. Sie wird oft als Gegenpol zu Globalisierungstheorien bezeichnet, da Mobilität und Technologie im Gegensatz zu statischem Raum und konstanter Umgebung reduziert werden, was jedoch nicht ganz zutrifft (Richter, 2013:12).

Durch die wirtschaftliche Verwirklichung und das Erreichen eines bestimmten Lebensstils kann sich der Mensch auf der Arbeit oder an wirtschaftlich stabileren Orten heimischer fühlen. Ein Beispiel dafür ist die Bewegung der türkischen Gastarbeiter nach Deutschland in den 1950er Jahren (siehe 2.5.1.). Auch Bildungsreisen können dazu führen, dass sich Personen an einem Ort niederlassen. Ob aus akademischen oder geschäftlichen Gründen – die Mobilität und Anpassungsfähigkeit ermöglichen vielen Menschen einen neuen Lebensmittelpunkt, wenn sie ihren bisherigen Wohnort freiwillig verlassen. In den Migrationsbeispielen sind die Einflussfaktoren zur mobilen Heimat bzw. zur neuen Heimat als Migrationsziel erkennbar. Diese sind demnach zusammenfassend (i) Migrationsmotive (freiwillig-zwangsweise, langfristig-kurzfristig), (ii) Integrationsbereitschaft, (iii) Rückkehrperspektiven und (iv) die (regionale) Identität.

Die mobile Heimat im Rahmen der Migrationszielaspekte beschreibt die Möglichkeit einer nicht raumorientierten, dennoch räumlich einflussreichen Heimat. In der deutschen Kultur, die eine starke regionale Identität aufweist und eine geringe Migrationsneigung zeigt, wird Heimat als Gemütszustand beschrieben, der auf regionale und soziokulturelle Merkmale bezogen und mit einem Schlagwort definiert wird: Gemütlichkeit (Schmoll, 2013: 82). Schmoll beschreibt Gemütlichkeit als ein deutsches Ideal, welches Gemeinschafts- und Regionaleigenschaften emotionalisiert assoziiert (ebd. 2013). Es handelt sich hierbei nicht um eine Art Faulheit, sondern eher um die Komfortzone und das Bedürfnis nach Orientierung in der Heimat und der Zugehörigkeit zu dieser. In modernen urbanen Gesellschaften gibt es unterschiedliche Lebensperspektiven, wie die Studie von Böhnke et al. (2020) zeigt. Diese belegt, dass eine mobile oder Migrationsheimat akzeptiert und anerkannt wird. Die begriffswandelnde Charakteristik zeigt erneut, dass sich Grundannahmen durch Einflüsse wie Wirtschaft, Bildung, Globalisierung und hohes Bedürfnis an Mobilität, sowie Technologie verändert haben und eine neue Dimension von Heimat angenommen wird. Trotzdem zeigt sich durch den Kontrast der ausgeprägten kulturellen und regionalen Identität, dass die Annäherung an eine mögliche mobile Heimat nicht nur variiert, sondern auch die Konsequenzen und Auswirkungen der Migration hervorgehoben werden.

Keine Wahl zu haben, als die Heimatregion bzw. das Land zu verlassen, ist die entgegengesetzte Situation zur mobilen Heimat, die als Vertreibung, Flucht und Heimatverlust (oder auch Heimatlosigkeit) beschrieben wird und als Folge eine möglicherweise lebenslange bis traumatische Auseinandersetzung der Betroffenen nach sich zieht (vgl. Uslucan, 2013: 349 ff.). Besitzen Menschen eine starke emotionale Bindung an ihre (räumliche) Heimat, so kann ihnen die Akzeptanz einer neuen Heimat bzw. die Wahrnehmung der alten Heimat als Verlust schwerfallen (vgl. Entrich, 2013: 124 ff.). Infolgedessen können sie sich heimatlos fühlen. Ein wesentlicher Antrieb für Flucht und Zwangsmigration ist die Komponente der Gefahr. Die Frage nach Integrationsbereitschaft, Rückkehrperspektiven oder zeitlichem Vorhaben ist keine individuelle Entscheidung oder ein durchdachtes Konzept, das einen Lebensstil aufbauen kann. Weder positive Gefühle wie Wohlbefinden und Geborgenheit noch eine langfristige Perspektive auf Heimat sind relevant. Unter diesen Umständen wird man drastisch mit dem vermeintlichen „Fremden“ konfrontiert und ist daher auf Flucht und Hilfe

angewiesen. Im Kontext von Mobilität und Migration ist dies als eine andere Perspektive zu betrachten. Der Grad des Zwangs in solchen Situationen kann nicht genau „gemessen“ werden, doch es handelt sich um lebensbedrohliche Situationen. Insbesondere nach dem Zweiten Weltkrieg (1939-1945) ist der Begriff „Heimatvertriebene“ ein sehr sensibles Thema in der Bundesrepublik Deutschland. Gemäß dem Bundesvertriebenengesetz (BVFG) werden Heimatvertriebene juristisch vom Bundesministerium für Justiz wie folgt definiert:

„(1) Heimatvertriebener ist ein Vertriebener, der am 31. Dezember 1937 oder bereits einmal vorher seinen Wohnsitz in dem Gebiet desjenigen Staates hatte, aus dem er vertrieben worden ist (Vertreibungsgebiet), und dieses Gebiet vor dem 1. Januar 1993 verlassen hat (...)“ (BVFG, §2, Abs. 1).

Zusammenfassend lässt sich zur mobilen Heimat bzw. einer Heimat als Migrationsziel festhalten, dass Mobilität ein allgemeines Bedürfnis darstellt, welches durch Globalisierungsprozesse und technologische Entwicklungen zunehmend an Relevanz gewinnt. Allerdings verliert der Raum bzw. die regionale Identität dadurch nicht an Einfluss. Eine mobile Heimat ist abhängig von der Annäherung zur Mobilität und zur regionalen Heimat und kann durch Mobilitätsmotive als positives oder negatives Konstrukt wahrgenommen werden. Die freiwillige oder zwangsweise Migration definiert die späteren Gefühle gegenüber der Heimat.

2.3.2. POLITISCHER KONTEXT

Die Aktualität und die zunehmende wissenschaftliche Bedeutung des Begriffs Heimat sind eng mit der politischen Sprache verbunden. In politischen Ausdrucksweisen wird kein Wort so häufig verwendet wie Heimat. Wie Klose betont, wird der Begriff Heimat jedoch oft politisch instrumentalisiert und bis heute als Propagandawerkzeug eingesetzt (Klose, 2013: 11). Wenn ein so formbares, emotional aufgeladenes, facettenreiches und konstruktiv gestaltbares Phänomen wie der Heimatbegriff vor allem mit Politik in Berührung kommt, kann es als wirkungsvolles Instrument in der politischen Sprache und ihren handlungsleitenden Ausdrücken eingesetzt werden. Aus diesem Grund ist es im aktuellen Forschungsstand nicht nur wichtig, die Klarheit eines multidimensionalen Begriffs zu verdeutlichen. Es ist wichtig, die Heimat in politischen Angelegenheiten kritisch und distanziert von Emotionen betrachten zu können und die

Bedeutung öffentlicher Institutionen bei der Verwaltung einer nationalen Heimat nachvollziehen zu können. Klose (2013) betont, dass ein fehlendes konstruktives Begriffsverständnis und eine Missinterpretation des Begriffs Heimat in der politischen Szene schwerwiegende Konsequenzen, insbesondere durch strategisch eingesetzte Sprache, nach sich ziehen können (Klose, 2013: 20). Die strategische Anwendung rhetorischer Begriffe spiegelt letztendlich die Intentionen politischer Akteure wider. Durch das Beispiel des Nationalsozialismus wird deutlich, wie der „einfache Begriff“ Heimat in seinem Verständnis in eine utopische Vorstellung von Fremdenfeindlichkeit und nicht fundierten Rassentheorien umgewandelt wurde. Dabei wurde die Verteidigung der Heimat in den begangenen Verbrechen als Rechtfertigung genutzt, auch wenn sie tatsächlich als „Heimatraub“, wie Klose es beschreibt, zu verstehen sind (ebd. 2013). Denn die Anfechtung auf einzelnen politischen Situationen bzw. zur Haltung zu den „Anderen“ ist mit diesem Begriff instrumentalisierbar und kann sowohl dazu führen, dass Gesellschaftsgruppen sich verbunden und zugehörig verhalten, als auch Abgrenzung, Isolierung und Fremdenscheue verursachen. Durch diese Verwendung in der Politik kann man die nationale Kultur effektiv vermarkten. Politische Sprache kann durch religiöse Andeutungen, kulturelle Merkmale und Ähnliches denselben Effekt erzielen. In diesem Abschnitt werden jedoch ausschließlich politische Aussprachen in Bezug auf die Heimat betrachtet.

Durch die Ansprache der Emotionen und speziell der Kulturidentität kann die Gesellschaft beeinflusst werden. Auf diesen Grundprinzipien können politische Handlungen aufbauen, indem sie den Erwartungen und Interessen der Bevölkerung entsprechen (Mende, 2016:43). Demnach wird die Einstellung von Personen durch die gezielte Förderung ihrer Interessen und Lebensansichten hin zu einer politischen Einheit oder Partei gelenkt. Laut der Politikwissenschaftlerin Janne Mende (2016) basiert die Politik im Zusammenhang mit kultureller Identität auf drei Ausgangspunkten bzw. Grundannahmen. Zum einen wird kulturelle Identität durch politische und rechtliche Rahmenbedingungen geformt und definiert, zum anderen kann die politische Einstellung von Individuen als Teil ihrer kulturellen Identität betrachtet werden, und zum dritten greift Politik auf bestehende kulturelle Identitäten zurück und nutzt diese gezielt und strategisch (Mende, 2016:43). Gerade in politischen Angelegenheiten werden also die Faktoren Emotionen, Kultur und Identität auf ein raumbezogenes Konstrukt projiziert,

sodass man unter „sich heimisch fühlen“ nicht primär an das Wohlgefühl, was die grundlegende Heimat ausmacht, gedacht wird, sondern eher an das Herkunftsland oder die kulturelle Identität. Das bedeutet also, dass die Heimat, die ohnehin diffus ist, emotional durch politischen Aktivismus in eine bestimmte Richtung kanalisiert werden kann und wird. Denn die Prägungen, Ansichten und die kulturelle Dimension einer Heimat wirken tiefgreifend in den Lebensbereichen und werden entsprechend gehandhabt (Klose, 2013:25). In der übergeordneten Dimension von Heimat spielt die politische Komponente durchaus eine Rolle, da kulturelle Identität und Politik, wie bereits erwähnt wurde, in einer aufbauenden Verbindung stehen. Diese kann jedoch nur dann funktionieren, wenn auch der politische Kontext berücksichtigt wird (vgl. Mende, 2016: 43). Wenn die politische Zugehörigkeit eher auf der kulturellen Identität von Personen und Gruppen beruht, wird deutlich, dass diese eine Konsequenz der soziokulturellen Dimension von Heimat darstellt. Die Begegnung mit dem Fremden ist häufig von ethnozentrischen und/oder relativistischen Prägungen geprägt und durch Gefühle wie Befangenheit, Neugier, Angst oder Interesse erkennbar (Zapf, 2016: 88). Die bereits vorhandene kulturelle Identität bestimmt somit, ob eine konstruktive Auseinandersetzung mit der Heimat und die Bereitschaft zur Erkundung stattfindet. Die politische Heimat verstärkt oder schwächt diese Bereitschaft und die damit einhergehenden Emotionen, was zu polarisierten positiven oder negativen Haltungen führen kann. Es wird in politischen und medialen Kreisen oft darüber debattiert, ob der Begriff harmlos oder eher ein „Kampfbegriff“ (Schindler et. al. FOCUS Online, Nr. 42, 2017), wie ihn die Medien bezeichnen, ist. Da der Begriff insbesondere in der Politik verwendet wird und vor allem Emotionen der Verbundenheit anspricht, lässt sich nicht leugnen, dass in diesem Rahmen die Wirkung und der Einfluss bei der Verwendung berücksichtigt werden muss. Politische Identität baut sich zu einem großen Teil auf Emotionen und Gefühlen auf, welche das Handeln, Denken und die kollektive Positionierung beeinflussen (vgl. Wirth, 2022:21). Diese Emotionen sind für die Definition individueller Fragestellungen zu gesellschaftlichen Gruppen von Bedeutung, da in der zuvor genannten sozialen Dimension soziale Bedürfnisse in einem politisch orientierten Schema ausgeglichen werden können. Das bedeutet jedoch nicht, dass soziale Kontakte ausschließlich durch politische Übereinstimmungen geknüpft werden, sondern dass die politische Heimat oft als Orientierungsmerkmal bei der Verwirklichung von Sozialität genutzt wird. Die

Bedeutung eines konstruktiven Verständnisses manifestiert sich erneut an dieser Stelle, um insbesondere im Bereich der Politik ein klares Heimatverständnis vermitteln zu können. Denn die politische Zugehörigkeit kann einen Einfluss auf Identitätsfragen, Entfremdung, ideologische Missverständnisse sowie auf verantwortungsbewusstes und demokratisches Handeln haben (vgl. Klose, 2013:13).

Die politische Dimension beziehungsweise der politische Kontext von Heimat ergibt sich somit aus folgenden Faktoren:

- (a) der sozialen Dimension von Heimat (Handschuh, 1990: 635) und den damit verbundenen sozialen Bedürfnissen,
- (b) der Art und Weise, wie kulturelle Identität (ggf. auch regionale Identität) kommuniziert wird, sowie
- (c) der kulturellen Dimension von Heimat (ebd. 1990) und den durch Emotionen und politischen Orientierungen bedingten Handlungen.

2.3.3. SPIRITUELLER KONTEXT

„Allah hat den gläubigen Männern und Frauen Gärten versprochen, durchleitet von Bächen, ewig darin zu bleiben. (...) Das ist der großartige Erfolg“ (Theodor Khoury, Kur'an Sûra 9:72, surahquran.com)

Einer der paradoxesten Kontexte in Bezug auf „Heimat“ ist das Verständnis einer spirituellen Heimat: Auf der einen Seite ist der materielle oder irdische Raum von geringer Bedeutung (es sei denn, es geht um heilige Orte wie Gebetsstätten oder Pilgerstätten), auf der anderen Seite ist im Kontext spiritueller Orte ein überirdischer Raum im Fokus. In den meisten Glaubensrichtungen wird dies als Jenseits oder auch Paradies beschrieben. So ist das Jenseits der spirituelle Ort, den Menschen als ihre Heimat identifizieren, ersehnen bzw. lebenslang nach dieser Heimat streben, um hierhin zu gelangen. Nimmt man die drei klassisch-monotheistischen Religionen Judentum, Christentum und Islam als Beispiel, lässt sich aus den theologischen Schriften ableiten, dass die irdische Welt dazu dient, die Regeln einer göttlichen Figur zu befolgen, um im Anschluss eine ewige Heimat im Wohlstand eines paradiesischen Konstrukts zu erlangen (oder eine ewige Strafe zu erhalten) (vgl. Brinkmann, 2018: 73ff.). In theologischen Werken wie der Thora, der Bibel und dem Koran werden Verhaltensweisen und religiöse

Praktiken den Gläubigen nahegebracht, um dem daraus resultierenden Ort der Freude oder auch der Bestrafung, als deren Konsequenz zu beschreiben. Besonders im europäischen Mittelalter, in dem die Gesellschaft von der Institution Kirche dominiert wurde, war die Idee einer spirituellen Heimat stärker ausgeprägt als in der postmodernen Zeit (Merle, 2018: 38ff.). Auch heute noch gibt es Glaubensgemeinschaften, Sekten und religiöse Vereinigungen, die die spirituelle Heimat als Motivation für ihr Handeln unter anderem durch soziale Einflüsse begründen. Die religiöse Identität (vgl. Schmuck, 2018: 114) beeinflusst, wie eine Person die Vorstellung einer spirituellen Wahrheit in Bezug auf die Heimat versteht. Dabei spielt das Ausmaß des Glaubens eine entscheidende Rolle, ob die Person Heimat als „Leben nach dem Tod“, als Pilgerort für ihre zugehörige Religion oder als die Gemeinde versteht. Extreme Beispiele, um das Verständnis für religiöse Gemeinschaften zu verdeutlichen, sind orthodoxe jüdische Gemeinschaften in und außerhalb Israels (Eulitz, 2012:5), mormonische Gemeinschaften hauptsächlich aus den Vereinigten Staaten (vgl. Nelson, 2003:33), vatikanische Gruppen und Personen sowie Scharia-orientierte Muslime insbesondere im Nahen Osten (Göle, 2004: 18. Zitiert nach Atabay, 2012:146). Es gibt jedoch auch Personen, die ihre Religion (relativ) privat ausleben, aber im Streben nach spiritueller Heimat ihren Lebensstil anpassen. Da eine Verbindung zwischen der Entwicklung der Identität und den kulturellen Normen, die unter anderem den Glauben einschließen, besteht, sollte ein Verständnis einer imaginären Heimat insbesondere auf konstruktiver Ebene nicht ausgeschlossen werden.

2.4. DIE IDENTITÄT

2.4.1. IDENTITÄTSTHEORIEN

Die Frage nach der eigenen Identität ist ein tiefgründiger und vielseitiger Definitionsversuch, der vor allem in der Psychologie und den Sozialwissenschaften diskutiert wird. Ähnlich wie beim Begriff Heimat gibt es bei der Identität verschiedene Facetten und Dimensionen, die einen Einfluss auf die individuelle Wahrnehmung sowie die sozialisierte Wahrnehmung einer Person haben. Somit können in diesem Themengebiet Kontexte und dimensionale Betrachtungen, wie individuelle, soziale oder kollektive Identitäten, herangezogen werden, um der Definition von Identitätstheorien gerecht zu werden (Nothnagel, 2019: 338). Dies schränkt die Personenidentität nicht ein. Aussagen sozialwissenschaftlicher Forscher über die Facetten einer Identität stimmen

häufig darin überein, dass Identität das Produkt kollektiver Identitätskonstruktionen ist. Das bedeutet, dass die Selbstwahrnehmung und Bestimmung der Identität ein gesellschaftliches, kulturelles und handlungsbestimmendes Konstrukt reflektiert und von Einflussfaktoren geprägt wird (vgl. Castells, 2017:7).

Eine Kurzdefinition der Identität ist, ähnlich wie beim Heimatbegriff, nicht zielführend, um die Tragweite der Auseinandersetzung mit der eigenen Person nachvollziehen zu können. Es ist nicht überraschend, dass die Heimat ein Teil der Identität ist und umgekehrt. Die Identität einer Person besteht aus den Elementen der Sozialisationsrolle und der Individualität, die im sozialen Kontext hervorgehoben wird (Straub, 2000: 170). Das Individuum betrachtet sich also nicht nur aus einer individualistischen Perspektive, sondern definiert sich auch durch die sozialen Interaktionen und die damit verbundenen Rollenverteilungen im sozialen Umfeld, um die Frage nach der Identität leichter beantworten zu können. Aus soziologischer Perspektive wird Identität als „Differenzbegriff“ bezeichnet, da Individuen ihre Selbstwahrnehmung hinterfragen und versuchen, sich innerhalb ihrer sozialen Gruppe zu positionieren, indem sie in der Gesellschaft handeln und interagieren (Abels, 2017: 2). Indem man sich im sozialen Bereich selbst definiert, erhält man primär oberflächliche Antworten auf die eigene Identität, die das Handeln innerhalb der jeweiligen Rolle im Umfeld bestimmen. Da Identität ein Differenzbegriff ist, beginnt die bewusste Hinterfragung der eigenen Identität aktiv (ebd. 2017). Somit kann man die Sozialisation als Auslöser betrachten, der den Impuls zur Fragestellung hervorhebt. Ebenso ist es bei bikulturellen Identitäten, wo die Hinterfragung der Identität oder der kulturellen Identität früh beginnt. Die Betrachtung und Suche nach einer Antwort auf die eigene Identität ist vergleichbar mit der Bedeutung des Heimatbegriffs. Zur Befriedigung des Bedürfnisses nach Lebensgestaltung tragen Erfahrungen, Emotionen und Entscheidungen ebenso bei wie Heimat. Die Frage nach der eigenen Identität führt zu einer weiteren Dimension, wer man sein möchte, die nicht nur die gegenwärtige Situation einer Person betrifft, sondern auch individuelle Antworten auf Identitätsfragen mit Zukunftsaussichten ermöglicht (Abels, 2017: 196). Im Rahmen der Identitätsfindung werden eigene Werte, individuelle Merkmale der Persönlichkeit sowie die soziale Rolle und entsprechende Handlungen und Identitätsmuster berücksichtigt. Laut Abel erweitern sich die Fragen der Identität darauf, welche Person man sein möchte im Vergleich zu dem, was man momentan ist (ebd. 2017).

In den Publikationen zur Identitätstheorie werden bereits in der Kindheit verschiedene Entwicklungsstadien einer Person analysiert, um eine Identität qualitativ im Kontext des sozialen Umfelds, welches bereits bei der Familie beginnt, kultureller Einflüsse und entwicklungspsychologischer Faktoren zu betrachten (Straub, 2000:171). Interaktionsbedingte Theorien zur Identität werden neben den klassischen Identitätstheorien in den Sozialwissenschaften und Psychologie als Vergleichsparadigmen häufig verwendet (vgl. Atabay 2012: 43ff.), um die verschiedenen Facetten von Identitätseinflüssen zu beschreiben. Um eine Verbindung zwischen diesen Paradigmen herzustellen, sind im Hinblick auf das Thema Heimat entwicklungspsychologische Identitätstheorien und Identitätsstadien, beginnend mit der Kindheit (vgl. Marcia, 1980: 111), notwendig. In Bezug auf Identitätstheorien und entwicklungspsychologische Identitätsentwicklungen wird häufig das klassische Modell von Erik Homburger Erikson aus den 1960er Jahren herangezogen, welches die Identitätsentwicklung in verschiedene Stadien unterteilt. Erikson (1968/1994) spricht von einem Lebenszyklus der Identität, der ähnlich einem Organismus wächst und sich unter den Bedingungen sozialer Normen ausbildet, vergleichbar mit dem Reifen der menschlichen Anatomie (Erikson, 1994: 91ff.). Die Interaktion mit dem sozialen Umfeld bzw. die Sozialisation spielt eine wesentliche Rolle während der Persönlichkeitsentwicklung und stellt eine Voraussetzung dar, um eine gesunde Identität aufzubauen und diese mit den Bezugspersonen im Prozess der Krisenbewältigung harmonisch zu gestalten. Die stufenweise Entwicklung der Identität wird demnach durch die Reifung bestimmt, welche durch die Bewältigung der verschiedenen Lebenszykluskrisen erreicht wird. Die Identität des „Ich“ versus „Wir“ baut sich somit auf der Anerkennung der soziokulturellen Normen auf. Die Bewältigung von Krisen und Überwindungskriterien erfolgt in einem kontinuierlich-dynamischen Austausch, der vom frühen Kindesalter bis zum Erwachsenenalter stattfindet. Das Erikson-Modell bietet einen Leitfaden zur Entwicklung einer Identität, der soziale Anforderungen berücksichtigt. Es ermöglicht, Identitätskrisen und damit verbundene Störungen zu identifizieren sowie deren Ursprung in den möglichen acht Stadien zu erkennen, die nicht überwunden wurden (vgl. Fischer, 2006: 17). Erikson bezieht sich in seinem Identitätsmodell insbesondere auf die Theorie von Sigmund Freud und dessen beschriebenes Strukturmodell der Psyche von 1923 (Erikson, 1994: 45ff). Die Identitätsentwicklung zeigt sich durch festgelegte

Altersspannen in den verschiedenen Krisenstufen, wodurch sich die Persönlichkeit unter Berücksichtigung kultureller, institutioneller und sozialer Normen formt (Erikson, 1994: 93). Die Identitätsreife wird erreicht, indem ein Individuum schrittweise seine Ich-Identität und soziale Anerkennung ausbaut und gleichzeitig die Zugehörigkeit zu einer sozialen Gruppe oder der Gesellschaft im späteren Alter steigt. In diesen Phasen sind Bezugspersonen des sozialen Umfelds involviert und spielen eine entscheidende Rolle bei der Anerkennung und Entwicklung der Identität einer Person (und umgekehrt), um eine erfolgreiche Identitätsstufe zu erreichen (Erikson 1973, 1975, 1988, zitiert nach Atabay, 2012: 44). Die genannten acht Krisen sind gemäß dem Alter bzw. der Reifestufe eines Individuums aufgestellt, wodurch die Herausforderungen und das soziale Umfeld entsprechend variieren. Betrachtet man diesen Gedanken von Erikson im Lichte der Heimatdimensionen nach Handschuh, lässt sich feststellen, dass einige Parallelen zwischen den Konstrukten Heimat und Identität bestehen. Diese sind grundlegend miteinander verbunden und werden durch ein Bedürfnis zur Selbstreflexion angetrieben. Somit kann die Identität als ein simultaner Konflikt zwischen Konstruktion und dem Antrieb des Bedürfnisses betrachtet werden. Da Anerkennung in verschiedenen Altersbereichen durch das Überwinden von Krisen erreicht wird, um sich entsprechend zu etablieren, gibt die Grundidentitätstheorie Hinweise auf die Verbindung zwischen Identität und Heimat. Durch die Anwendung von stufenmäßigen Identitätsreifen entfaltet sich eine Wirkung, die sich auf die Identifizierung der individuellen Person sowie der Person in der Gesellschaft auswirkt. Dieses Konzept erweist sich in der Psychologie als sinnvoller Orientierungsleitfaden. Ein weiteres Identitätskonzept ist das Identitätssäulen-Prinzip (Petzold & Sieper, 1993: 994f.). Hierbei geht es darum, verschiedene Lebensphasen in Innen- und Außenpsychologie darzustellen, um die Einflüsse auf die Identität einer Person darlegen zu können.

Diese Ansätze wurden in Petzolds praktischen Erfahrungen im therapeutischen Rahmen benutzt und eingesetzt (Schandl, 2010: 17). Demnach ist die Identität nach Petzold ein Interaktionsverhalten zwischen Menschen und der Umwelt (Petzold/Sieper 1977: 25 zitiert nach Schandl, 2010:14). Die Identitätsbereiche nach Petzold bestehen demnach aus den Bereichen „*Leiblichkeit, Soziales Netzwerk, Arbeit-Leistung-Freizeit, Materielle Sicherheiten und Werten*“ bilden die fünf Säulen der Identität (Petzold & Sieper, 1993: 994f.). Anhand dieser Säulen wird deutlich, dass die Bedürfnisse einer

Person in Form von Zufriedenheit, Akzeptanz, Zugehörigkeit und materiellen Bedürfnissen ausgedrückt werden können. Diese Bedürfnisse können mit den Existenzbedürfnissen sowie den vergleichbaren Grundbedürfnissen nach Abraham Maslow (1943) in Einklang gebracht werden.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass Identität ein Konstrukt ist. Sie entsteht aus Wahrnehmungen, Bedürfnissen und vorhandenen inneren und äußeren Merkmalen. Auch Petzold bezieht sich in seinen Definitionen von Identität auf die Grundbausteine der Lebenszyklustheorien von Erikson und verdeutlicht, dass Identität ein dynamisches Konstrukt aus inneren charakteristischen Elementen und zwischen einem äußerlich geprägten und erlernten Konstrukt ist, das über Lebenszyklen hinweg erworben wird und dessen Reife sich aufbaut (Petzold, 2012: 496). Das bedeutet also, dass die Konstruktion von Identität auf inneren und äußeren psychologischen Faktoren basiert und im Laufe der Zeit in dimensionaler Form reflektiert wird.

2.4.2. KULTURELLE IDENTITÄT

Wie in 2.4.1 erörtert, sind Umweltfaktoren wie das soziale Umfeld und die Kultur sowie das damit verbundene Zugehörigkeitsgefühl, sowohl Teil der Ich-Identität als auch einer gemeinsamen Identität. Dadurch entstehen kollektive Identitäten, die insbesondere durch eine gemeinsame Kultur und alles, was damit zusammenhängt, geprägt werden. Durch vermischte Vorstellungen von kultureller und nationaler oder ethnischer Identität auf der kulturellen Ebene entstehen oft Unklarheiten darüber, was kulturelle Identität bedeutet (Scholz, 1997: 145). Die charakteristische Vielfalt der Identität ist ein wichtiger Faktor, der die Frage nach der Heimat zu einem ebenso komplexen Begriff werden lässt. Anhand der kulturellen Identität lässt sich insbesondere die konstruktive Ebene der Heimat verstehen. Die kulturelle Identität betrifft das Kulturverständnis insgesamt, durch das sichtbare und unsichtbare Komponenten eine Gruppe prägen (vgl. Scholz, 1997: 145). Dennoch bedarf es einer Erläuterung dessen, was unter Kultur verstanden wird. Kultur umfasst ideologische und praktische Handlungen, Glaubenssätze sowie Ideen einer Gruppe, die in vielen Lebensbereichen durch deren Handeln und Ausdrucksformen widergespiegelt werden und damit eine Gemeinschaft formen, die durch kollektive Ideen und Gebräuche miteinander verbunden ist (vgl. Clarke, 1979: 41f. zitiert nach Atabay,

2012: 32). Kultur ist keine angeborene Eigenschaft, sondern vielmehr etwas, das im Laufe der Entwicklung einer Person aufgenommen wird. Das bedeutet, dass die kulturelle Identität zwar im Interesse der Zugehörigkeit und der sozialpsychologischen Entwicklung angenommen wird, jedoch immer noch ein erlernbarer Prozess ist. Barmeyer definiert Kultur bspw. als eine „unbewusste Selbstverständlichkeit“ (Barmeyer, 2012: 95 zitiert nach Barmeyer, 2018: 275). Dieser Prozess der Identitätsentwicklung im kulturellen Kontext wird latent in den Lebenszyklen aufgenommen. Man muss bei der Betrachtung der Perspektiven der Kultur die Eigenschaften der Interpretation, des sozialpsychologisch aufgenommenen Wertesystems und als Problembewältigungsmechanismus in Betracht ziehen (vgl. ebd. 2018). Dabei wird deutlich, dass das kollektive Vermögen bewusst und auch unbewusst durch die Gemeinsamkeit und Zugehörigkeit einer Kultur eingesetzt wird, was sich im Rahmen der kulturellen Identität widerspiegelt. Kultur ist vor allem deshalb ein leicht aufnehmbare Identitätsbestandteil, da der Mensch ein kommunikatives und soziales Wesen ist, das eine Interpretationsnatur besitzt (vgl. Angehrn, 2014:15).

Besonders in der Migrationsforschung, insbesondere bei der Untersuchung von Familien mit Migrationsgeschichte in Deutschland, wird festgestellt, dass die kulturellen Merkmale im Rahmen der Erziehung ihrer Kinder, auf Basis der Herkunftskultur bestimmt werden (vgl. Atabay, 2012:77), jedoch mit der Zeit bestimmte Merkmale durch die Umwelt außerhalb der Familie angenommen werden oder auch abgelehnt werden können. Die kulturelle Identität ist ein sozialpsychologischer Prozess, der im Laufe der Zeit erlernt wird und zur Annahme einer gemeinsamen Identität führt. Dabei wird zwischen „unserer Kultur, die wir gelernt haben“ und „der Kultur anderer, die wir beobachten“ unterschieden. Es wird deutlich, dass die kulturelle Identität kein angeborenes Phänomen ist, sondern durch soziokulturelle Faktoren wie Beobachtung, Erziehung, Konfrontation und Praktizierung geprägt wird.

2.4.2.1. BIKULTURALITÄT

Im Zusammenhang mit der kulturellen Identität und dem Begriff Heimat, bedarf es einer gründlichen Untersuchung von Personen, die unter dem Einfluss von zwei oder mehreren Kulturen ihre Identität entwickelt haben. In der vorliegenden Arbeit wird die bikulturelle Identität analysiert, um den Heimatkontext im bilateralen Konstrukt und seine Charakteristika darzustellen. Das ist erforderlich, da die Definition von

Bikulturalität verschiedene Hintergründe haben kann. Die kulturelle Identität erweitert sich folglich durch vielfältige Einflüsse und besitzt erweiterte Facetten im Vergleich zu einer rein monokulturellen Identitätsentwicklung. Somit betrifft dies auch das Heimatverständnis.

Der Begriff „Bikulturalität“ oder „bikulturelle Identität“ beschreibt den Prozess, bei dem Individuen über einen längeren Zeitraum durch den Einfluss zweier Kulturen eine Identität entwickeln (vgl. Liu, 2017: 1ff.). Potenziell bikulturelle Personen können Menschen in bikulturellen Ehen (und deren Nachkommen), Personen mit Migrationsgeschichte, Migranten (einschließlich Gastarbeitern und zugewanderten Studenten, Wirtschaftsmigranten usw.), sowie Flüchtlinge sein (vgl. Nguyen & Benet-Martinez, 2007:102). Die bikulturelle Person entwickelt ihre Identität bzw. kulturelle Identität unter Berücksichtigung zweier Kultursysteme, wodurch Gefühle, Gedanken und Urteile weder vollständig der Herkunftskultur der Familie noch vollständig der dominierenden Mehrheitskultur (oder auch Umweltkultur) zugeordnet werden können.

Für die vorliegende Arbeit liegt der Fokus auf der bikulturellen Gruppe der „Deutsch-Türken“. In der politischen Arena werden diese oft als „Deutsche mit Migrationshintergrund oder Migrationsgeschichte“ bezeichnet, sofern sie nicht umgangssprachlich als „X-Deutsche“ bezeichnet werden. Im Rahmen von Heimatbeschreibungen, die aufzeigen, dass physische sowie konstruktiv-emotionale Eigenschaften die Zugehörigkeit und das Wohlbefinden beeinflussen, ergeben sich unter dem Einfluss multipler Kulturen komplexe Zusammenhänge. Die Entscheidung, wo oder was Heimat bedeutet, fällt nicht sofort bei der ersten Hinterfragung der Person. Die Orientierung der kulturellen Identität an zwei oder mehreren Kulturnormen kann eine Teilung oder eine Mischung sein.

Auch bilinguale Personen oder Personen, die mindestens zwei Sprachen beherrschen, neigen nach Ansicht einiger Forscher zur Bikulturalität. Dies liegt daran, dass Sprachkenntnisse den Handlungsspielraum von Personen beeinflussen oder verändern können (Ramirez-Esparza et al. 2006: 100). Bei genauerer Betrachtung kann man jedoch dagegenhalten, dass die Vielfalt der Sprachen, die eine Person beherrscht, dazu beitragen kann, dass sie bikulturell ist. Die Erlernung einer Fremdsprache kann im Kontext der Globalisierung mithilfe von Remote-Möglichkeiten, nicht unbedingt die

Handlungs- oder Kultureigenschaften einer Person verändern. Aus diesem Grund ist es wichtig, die Aneignung bilingualer Kompetenzen im späteren Erwachsenenalter im Vergleich zum Erlernen der bilingualen Muttersprache zu betrachten. Nach dem kulturdynamischen Modell der bikulturellen Identität von Calliess et. al. (2012) kann das Erlernen der Zweitsprache bspw. im Bereich der Psychotherapie kognitiv folgendermaßen differenziert werden:

„(...)Zieht man das kulturdynamische Modell der bikulturellen Identität heran, bedeutet dies, dass die Muttersprache in der gesamten individuellen Identität verwurzelt ist („I“ und „Me“), während die Zweitsprache in der Auseinandersetzung mit der Aufnahmekultur lediglich auf der Ebene des „Me“ Einzug hält. Dies könnte Beobachtungen erklären, dass beispielsweise gut akkulturierte Migranten in akuten seelischen Krisen trotz ansonsten guter Fremdsprachenkenntnisse auf ihre Muttersprache regredieren (...). Für die zweite Generation von Migranten kann dies Folgendes bedeuten: Die Betroffenen verfügen zwar in der Regel über gute oder sehr gute Sprachkenntnisse der Aufnahmekultur, die hier auch ein Teil des „I“ sind, können aber dennoch aufgrund des generellen Anteils an Ursprungskultur im „I“ erheblichen Konflikten z. B. zwischen Wertorientierungen und Idealen ausgesetzt sein“ (Calliess et. al. 2012: 39f.).

Dieses Konzept kann auch auf Personen angewendet werden, die als Nachwuchs bikultureller bzw. binationaler Ehen gelten, in denen sprachliche und kulturelle Einflüsse die Personen von Geburt an prägen. Die Mehrfachzugehörigkeit ist eines der Ergebnisse des Aufwachsens in einem zweisprachigen und bikulturellen Umfeld, das in unterschiedlichen Situationen kognitiv verarbeitet und emotional ausgedrückt wird (vgl. Gilliéron, 2022: 19ff.). Dementsprechend können Fragen über eine Heimat unter kontextualen Bedingungen der Mehrfachzugehörigkeit eventuell beantwortet werden. Auch kurzfristige Reisen und Erkundungen können als Touchpoints betrachtet werden, bei denen Personen im ersten Moment kritisch in Betracht gezogen werden, sich annähern oder distanzieren. Wenn der Kulturkontakt zweier Kulturen eine Person bilateral über einen längeren Zeitraum beeinflusst, spricht man von einer bikulturellen Identität, die die Identitätsprozesse der Person beeinflusst. Nguyen und Martinez (2007) beschreiben, dass unter verschiedenen Umständen ein Mensch eine bikulturelle Identität entwickelt. Die Umstände unterscheiden sich zwischen Migration, Gastarbeiterschaft, Expatriates (Auslandsentsendungen) sowie auch ausgewanderte Studenten bzw. allgemein Migrationsbewegungen, ethnische Minderheiten, interkulturelle oder interethnische Beziehungen (Nguyen & Benet-Martinez, 2007:102). Die Unterscheidung zu einer monokulturellen Identität ist die duale Identitätsrepräsentation, in der Personen sich mit

zwei Kultureigenschaften ausweisen (ebd. 2007). Nguyen und Martinez beschreiben diesen Umstand folgendermaßen:

„Psychologically, there is no commonly agreed definition of biculturalism. Loosely speaking, bicultural individuals are those whose self-label (e.g. ‘I am bicultural’) or group self-categorization (e.g. ‘I am American’ and ‘I am Chinese’; ‘I am Chinese American’) reflects their cultural dualism” (Nguyen & Benet-Martinez, 2007:102).

Das bedeutet, dass eine Person, die sich bspw. als „Deutsch-Türke“ beschreibt, bei der Personenbeschreibung auf keine ihrer kulturellen Eigenschaften verzichten kann oder möchte. Dies liegt daran, dass sich der Dualismus der kulturellen Identität in Form von Bikulturalität oder einer hybriden Identität ausdrückt (vgl. Hein, 2006: 27ff.). Die bikulturelle Identität und ihre Artikulation sind eine Reflexion des Akkulturationsprozesses einer Person, der sich im Kontext der Begegnung mit zwei Kulturen entwickelt. Akkulturation beschreibt den Anpassungsprozess von Personen, die über einen längeren Zeitraum mit interkulturellen Interaktionen konfrontiert sind (Berry, 2003 zitiert nach Nguyen & Benet-Martinez, 2007: 89). Die zentrale Fragestellung lautet, wie sich Personen in einer Situation multipler Kulturen anpassen und in welchem Rahmen sie mit diesen interagieren (vgl. Zick, 2010: 15). Die Akkulturation ist somit ein Prozess, der das Resultat einer Person hinsichtlich Zugehörigkeit, Anpassung, Identifikation oder Ablehnung und Distanzierung zu den verschiedenen Kulturen bestimmt. Der Akkulturationsprozess beinhaltet nicht nur die Assimilation einer Person in eine oder mehrere Kulturen, sondern reflektiert auch die verschiedenen Ergebnisse der Aneignung der bikulturellen Identität (vgl. Zick, 2010: 34). Im Akkulturationsprozess resultieren bikulturelle Identitäten aus den Interaktionen einer Person mit der dominanten Kultur und der Herkunftskultur (oder auch ethnischen Kulturen) in Form von Assimilation, Integration, Isolation und/oder Marginalisierung (Nguyen & Benet-Martinez, 2007: 102f.). Bikulturelle Identitäten unterscheiden sich somit je nach Akkulturationsresultat sowie den Zugehörigkeitsmerkmalen einer Person zwischen den beiden Kulturen. Das trägt wiederum dazu bei, dass die Frage der Heimat von Individuen unterschiedlich beantwortet wird. Die Akkulturationsposition der Integration lässt sich bspw. bei Deutsch-Türken (oder auch Angehörigen anderer Herkünfte) feststellen, die sowohl die Kultureigenschaften der dominanten Kultur als auch der Herkunftskultur im Gleichgewicht reflektieren, ohne auf eine der Kulturparteien verzichten zu müssen. Zu den prominenten Beispielen gehören der Regisseur Fatih Akin, der Komiker und TV-

Moderator Kaya Yanar, sowie viele weitere Künstler, Sportler, Akteure und Politiker. Bei diesen und vergleichbaren Persönlichkeiten wird deutlich, dass Einflüsse aus beiden Kulturen wiedergespiegelt werden, anstatt allein die dominante oder die Herkunftskultur zu betrachten. Diese Einflüsse äußern sich in Form von Kritiken, Satire und anderen künstlerischen Werken wie Filmen und Musik, welche die Identität zwischen beiden Kulturen behandeln. Die Bildung einer bikulturellen Identität hängt vom Akkulturationsprozess ab, da die resultierenden Identitätsrepräsentationen von den Erfahrungen, dem Zugehörigkeitsgefühl, der Identifikation, den verbalen und nonverbalen Ausdrucksformen, den Werten und Überzeugungen einer bikulturellen Identität reflektiert werden. Sam und Berry (2010) unterscheiden Faktoren im Akkulturationsprozess auf individueller und soziokultureller Ebene. Beide Kulturen, die miteinander in Kontakt treten, bringen kulturelle Eigenschaften im Sinne von Werten und normativen Vorstellungen mit. Dadurch findet nicht eine einseitige Übertragung der dominanten Mehrheitskultur statt, sondern es ergibt sich auch ein interaktiver Austausch, wenn auch unbewusst (Sam & Berry, 2010: 473f.). Während der Akkulturation können sich unfreiwillig oder freiwillig Veränderungen ergeben, je nach Lebenssituation der betreffenden Person (ebd. 2010). Der Kontakt mit einer anderen Kultur, sei es die dominante oder ethnische Herkunftskultur, hat stets eine wechselseitige Wirkung. Eine Auseinandersetzung mit der „anderen“ Kultur ist daher unumgänglich und kann wertvolle Erfahrungen für die Entwicklung der eigenen Identität mit sich bringen (vgl. Maffini & Wong, 2012: 88). Die Kompatibilität beider Kulturen spielt eine bedeutende Rolle, sowohl auf psychologischer als auch auf soziokultureller Ebene, da der Kontakt mit beiden Kulturen eine negative oder positive Prägung hervorrufen kann. Sam und Berry bezeichnen diese Kontakte als „Kontaktbeziehungen“, da sie das gegenseitige Verständnis fördern und die Herangehensweise der akkulturierenden Person das Akkulturationsresultat beeinflusst (vgl. Sam & Berry, 2010: 473f.). Unterschiedliche Akkulturationsformen bei verschiedenen Individuen können durch individuelle Verständnisse, Wertüberzeugungen, Erfahrungen, Persönlichkeit und Annäherungsbereitschaft erklärt werden. Diese Faktoren führen zu verschiedenen Perspektiven bei der Identitätsentwicklung einer bikulturellen Identität. Gibt es z.B. Spannungen aufgrund von Inkompatibilitäten, so kann dies Auswirkungen auf die Kontaktbeziehung haben (ebd. 2010), so dass Annäherungen „scheitern“. Auf

individueller Ebene sollte bei den Akkulturationsprozessen der daraus resultierende psychologische Aspekt berücksichtigt werden. Die Erfahrungen der Interaktionsverhältnisse beider Kulturen können sich bspw. in Form einer integrierten Verhaltensänderung oder sozialer Phobien zeigen. Die Forschung zur Akkulturation zeigt einen direkten Zusammenhang zwischen bikulturellen oder multikulturellen Identitäten und Migration (vgl. Zick, 2010: 19). Nach den Aussagen von David L. Sam und John W. Berry (2010) lässt sich ableiten, dass die Ergebnisse der Akkulturation sowohl durch Migration als auch durch Migrationsgeschichte beeinflusst wurden und weiterhin beeinflusst werden.

„In recent years following increased global migration, there has also been a proliferation of new terms such as biculturalism, multiculturalism, integration, and globalization, and these terms have either been used interchangeably with acculturation or as alternative concepts” (Sam & Berry, 2010: 473).

Dieser Zusammenhang besteht auch darin, dass Menschen mit einer monokulturellen Identität eine fast selbstverständlich übernommene Charakteristik tragen, welche bei multikulturellen oder bikulturellen Identitäten einen Anpassungsbedarf erfordert.

Die kulturelle Identität, gleich welcher Form, wird in einem selbstverständlichen Prozess erlernt und eingeübt (Scholz, 1997: 146 f.). Bei einer bikulturellen Person tritt jedoch zusätzlich zum natürlichen Identitätsprozess, die Hinterfragung der kulturellen Identität aufgrund der begleitenden Akkulturation in früheren Lebensstadien auf². An dieser Stelle muss differenziert werden, da persönliche aktive Migration und Migrationsgeschichte unterschiedliche Aussagen darstellen. Gemäß der Definition der Bundeszentrale für politische Bildung (2022) wird Migrationserfahrung wie folgt definiert:

„Eine Person hat dann eine eigene Migrationserfahrung, wenn sie im Ausland geboren und zugewandert ist. Eine Person hat keine eigene Migrationserfahrung, wenn sie in Deutschland geboren ist“ (bpb.de, 2022).

Kontrastiert betrachtet kann man auch nicht jedem Individuum ganz gleich, ob es dieselben Kulturursprünge hat, dieselbe Akkulturation zumuten, da es von den Erfahrungen der Interaktionen beider Kulturen verschieden resultieren kann (Berry & Sam, 2010: 443). Die Bundeszentrale für politische Bildung (Bpb) definiert Menschen mit Migrationsgeschichte unter folgenden Faktoren:

² Anmerkung: Das gilt auch für Kinder aus binationalen Partnerschaften, da das erste soziale Umfeld, nämlich die Familie, bereits eine bi- bzw. interkulturelle Eigenschaft besitzt. Nachkommen aus bikulturellen Partnerschaften, handeln bereits Unterschiede innerhalb und außerhalb der Familie aus (Gilliéron, 2022: 20). Der Fokus hierbei ist jedoch auf die bikulturelle Gruppe mit Migrationsgeschichte gerichtet.

„Zugewanderte und nicht zugewanderte Ausländer, zugewanderte und nicht zugewanderte Eingebürgerte, (Spät-)Aussiedler, Personen, die die deutsche Staatsangehörigkeit durch Adoption durch einen deutschen Elternteil erhalten haben sowie die mit deutscher Staatsangehörigkeit geborenen Kinder der vier zuvor genannten Gruppen“ (bpb.de, 2022).

Potenziell bikulturelle Identitäten in Deutschland sind Menschen in bikulturellen Eheschließungen und deren Nachfolge, Menschen mit Migrationsgeschichte, Migranten (einschließlich Gastarbeitern und eingewanderten Studenten, Wirtschaftsmigranten usw.), sowie auch Flüchtlinge.

Im Jahr 2022 wurde eine Studie durchgeführt, welche die religiöse Identität von Personen in westlicher Kultur (z.B. Muslimen in Deutschland) im Rahmen von Akkulturationsstudien untersuchte. Diese Forschung wurde durchgeführt, da in politischen Debatten die Vereinbarkeit des Islams mit westlichen Gesellschaften oft in Frage gestellt wird oder als weniger vereinbar artikuliert wird (vgl. Foner & Alba, 2008; Trittler, 2019 zitiert nach Spiegler et al. 2022: 258). Demnach untersuchte man die bikulturelle Identität in den USA und in Großbritannien, in Bezug auf das Verhältnis Jugendlicher zur ethno-religiösen Identität und der nationalen Identität (Spiegler et. al. 2022: 261f.). Das Ziel der Studie war es, die bikulturelle Akkulturation der Jugendlichen zur Mehrheitskultur im Rahmen der Bicultural Identity Integration (BII) und der Social Identity Complexity (SIC) im Vergleich zur ethno-religiösen Identität zu erforschen (ebd. 2022). Der grundlegende Unterschied zwischen den Messkonzepten der BII und der SIC liegt zwischen der kulturperspektivischen und der sozialpsychologischen Perspektive, den Grad der bi- bzw. multikulturellen Identität zu bestimmen (Spiegler et. al. 2022: 262). Dementsprechend wurde die Variable der „dualen Identifikatoren“, d.h. die Zugehörigkeit zu den beiden Kulturen der bikulturellen Personen, insbesondere im Rahmen der BII unterschieden, inwieweit die wahrgenommenen Komponenten der kulturellen Merkmale als harmonisch oder widersprüchlich wahrgenommen werden (ebd. 2022). Entscheidend ist nicht die Frage, ob der Islam mit der westlichen Welt vereinbar ist, sondern wie muslimische Personen mit dualer oder bikultureller Identität im Rahmen des Akkulturationsprozesses mit den Zugehörigkeitsparadigmen umgehen, und sie widerspiegeln. Im Rahmen der Befragungen wurde bei den Doppelidentifikatoren der muslimischen Jugendlichen festgestellt, dass diese eine positivere Einstellung sowie ein unterstützendes Verhalten gegenüber anderen Gruppen empfinden (Dimitrova et al. 2015,

zitiert nach Spiegler et al. 2022: 258f.). Das bedeutet, dass muslimische Jugendliche innerhalb der konfrontierten zwei Kulturen ein hohes Wohlbefinden erfahren. Die Bereitschaft, sich der Mehrheitsgruppe anzupassen, ist auch hoch, und ihre Einstellung zur Akkulturation-Integration bewegt sich im Rahmen beider Kulturen. Trotz Diskussionen um die Vereinbarkeit des Islams (bzw. der damit verbundenen ethnischen Herkunft) mit westlichen Gesellschaften, zeigt die Studie, dass sich bikulturelle Jugendliche beiden Polen ihrer kulturellen Identität zugehörig fühlen, sowohl ethnisch-religiös als auch national (Spiegler et al., 2022: 274). In einer vergleichbaren Studie mit deutsch-türkischen Jugendlichen bspw. konnte festgestellt werden, dass die Anzahl der Annahmen, über die Nähe zur ethnischen Zugehörigkeit mit der Zeit abnahm (Spiegler et. al. 2022: 260). Anhand dieser Daten lässt sich der Einfluss des Akkulturationsprozesses auf die Entwicklung der Dualidentität erkennen. Zusammenfassend lässt sich anhand dieser Daten schließen, dass die Akkulturation bei Personen unterschiedlich ausfällt, obwohl sie dieselbe ethnische Geschichte teilen und Gemeinsamkeiten aufweisen (ebd. 2022). Auf der anderen Seite zeigt sich, dass Bikulturalität einem Wandel unterliegt und sich weiterentwickelt. Denn Identitätsreife sowie Erfahrungen von Konfrontation und zwischenmenschlicher Interaktion usw. können einen Einfluss auf die Bestimmung der bikulturellen Distanz haben. Je nach Erfahrung, Sozialisation und kultureller Interaktion kann dies bei Individuen unterschiedlich ausgeprägt sein. Die Art und Weise der Identitätswahrnehmung und die Entfernung zu den Identitätsbereichen können gemäß den Aussagen von bikulturell klassifizierten Personen bestimmen, wie die duale Identität vereinbart wird. Wenn man diesen Gedanken folgt, können Zugehörigkeitsaspekte und die daraus resultierenden Heimatperspektiven von bikulturellen Gruppen anders empfunden werden als von monokulturellen Identitäten.

Um die Merkmale von bikulturellen Personen zu verstehen, wird ein hoher oder niedriger BII verwendet (Haritatos & Benet-Martinez, 2002: 598). Ein hoher BII zeigt somit an, inwieweit beide Kulturen in einer bikulturellen Person in Einklang gebracht werden können (ebd. 2002). Die Distanz und Annäherung zwischen Kulturen sind Ergebnisse einer Akkulturation, welche die Eigenschaften der kulturellen Identität einer Person bestimmen kann. Der Integrationsprozess einer bikulturellen Identität verläuft nicht unbemerkt, da er die Bewältigung von Normen- und Wertekonflikten zweier oder

mehrerer Kulturen erfordert. Dadurch beginnt bereits frühzeitig eine kritische Auseinandersetzung mit dem Gefühl, nicht vollständig einer Seite anzugehören, was bei monokulturellen Personen nicht der Fall ist. Wie von Berry und Sam betont, ist der Kontakt mit Akkulturation ein zweidimensionaler Austausch, bei dem keine Seite unbeeinflusst bleibt (Sam & Berry, 2010: 473ff.), so dass die bikulturelle Person vom ersten Kontakt an versucht, ein Gleichgewicht zwischen beiden herzustellen. Dies kann erstmals im Erwachsenenalter durch Emigration oder Immigration geschehen oder im Kindesalter in Bezug auf das Verhältnis der Migrationsfamilie zur Mehrheitskultur (vgl. Definitionen bpb.de, 2022). Bei der Messung des BII werden Messkomponenten kategorisch unterteilt, so dass aus den Befragungen hervorgeht, ob eine Person beide Kulturen harmonisch oder widersprüchlich wahrnimmt und wie distanziert, oder vermischt sie das tut (Haritatos & Benet-Martinez, 2002: 602 ff.). Es ist wichtig zu berücksichtigen, dass die Integration der Bikulturalität einen Prozess zwischen Konflikten und Distanz darstellt. Bikulturelle Personen nehmen sowohl kulturelle Pole distanziert wahr, ohne dass einer von beiden bei der Identitätswahrnehmung ersetzt wird. Infolgedessen entwickeln sie eine alternative, gebündelte Identität, die von Benet-Martinez und Haritatos als „Bindestrich-Identität“ bezeichnet wird (Beispiel: Deutsch-Türken) (ebd. 2002). Es gilt daher festzuhalten, dass die kulturellen Elemente durch Erfahrungen von Akkulturationsbedrohungen oder auch Förderungen verschiedene kulturelle Positionen einnehmen. Durch das Potenzial von Vielfalt in einer Identität können bikulturelle Menschen auch ein Gefühl der Zugehörigkeit zu mehreren Kulturen und eine einzigartige Perspektive auf die Welt erleben. Die Merkmale einer hohen BII zeigen, dass Individuen beide kulturelle Orientierungen kombinieren und sich fließend in die jeweilige Kultur eingliedern können (Benet-Martinez et al., 2002: 496). Die Bezeichnung für dieses Phänomen, sowie dessen kognitive Umstellungseigenschaft lautet „Cultural Frame Switching“ (ebd. 2002). Wenn man diesen Gedanken kontrastiert und von einem niedrigen BII ausgeht, können defizitäre Wahrnehmungen der dualen Identität auftreten, die sich in Einsamkeit, Identitätskrisen und dem Gefühl der fehlenden Zugehörigkeit, einem gewissen Außenseitergefühl, äußern. Eine vergleichbare Schlussfolgerung zu diesen defizitären Annäherungsversuchen könnte man als negativ assoziierte Heimatlosigkeit statt multipler Heimatperspektiven bezeichnen. Stattdessen könnte man das Potenzial des Frameswitchings als bereichernd betrachten. Die

Bereicherungseigenschaften einer bikulturellen Identität mit einem höheren BII zeigen sich auch in der Entwicklung interkultureller Kompetenzen, da man bereits mit der Diversität verschiedener Kulturen konfrontiert wurde. Betrachtet man die ethnozentrische versus ethnorelativistische Kultureinstellung (vgl. Bennett, 1986: 182), so befinden sich Personen mit hohem Integrationsgrad in bi- und/oder multikulturellen Umgebungen eher auf der ethnorelativistischen Ebene. Da beim Aufbau einer dualen Identität im Kulturkontakt verschiedene Herausforderungen in einem längeren Zeitraum bewältigt wurden, ist bei Kontakt mit einer weiteren Kultur eher von einer offeneren und anerkennenden Haltungswahrscheinlichkeit auszugehen. Ablehnungs-, Verteidigungs- oder Reduzierungsverhalten sind nicht angebracht (ebd. 1986).

1.1. INTEGRATION

Der Integrationsprozess umfasst die Anpassung und Teilhabe an der Mehrheitsgesellschaft in den Bereichen Soziales, Wirtschaftliches, Bildung, Kultur und Politik (vgl. Esser, 2001: 21ff.). Die Integration lässt sich damit definieren, dass Zuwanderer oder Migranten sich in der Zuwanderungsgesellschaft über einen längeren Zeitraum durch Interaktion, Handlungen und beidseitige Offenheit anpassen und sich in die Gesellschaft integrieren. Das Thema ist für die vorliegende Arbeit relevant, um einerseits die historischen Perspektiven der bikulturellen Deutsch-Türken zu beleuchten (in Anlehnung an Abschnitt 2.5.1) und andererseits die zuvor erwähnten Erfahrungen, Sozialisations- und Anpassungsprozesse (Abschnitt 2.4.2.1) besser zu verstehen.

Das Thema Migration und Integration ist bis heute in der Bundesregierung aktuell und wird in wissenschaftlichen und politischen Bereichen der Gesellschaft diskutiert. Begriffe wie Integration und Assimilation werden oft ohne klare Differenzierung der verschiedenen Dimensionen verwendet, wodurch häufig fälschlicherweise angenommen wird, dass vollständige Integration nur durch Assimilation erfolgen kann, bei der die ethnische Kultur in die Mehrheitskultur integriert wird (vgl. Park, 1928: 891). Die Integrationstheorien von Hartmut Esser und Hans-Joachim Hoffmann-Nowotny, analysieren insbesondere die Herausforderungen, denen sich Zuwanderer in Deutschland und der Schweiz (bzw. im deutschen Raum) gegenübersehen (vgl. Koch, bpb.de, 2018).

Dabei nehmen sie auch die Position der Mehrheitsgesellschaft in den Blick. Die beiden Theorien gelten als Vorreiter auf diesem Gebiet im deutschen Sprachraum (ebd. 2018).

Aus Essers Perspektive sind kulturelle Distanzen nach Park (1928) nicht ausschlaggebend dafür, ob Migranten erfolgreich in die Aufnahmegesellschaft integriert werden oder nicht. Vielmehr gelingt dies durch strukturelle und systematische Assimilation in der Gesellschaft, wobei der Zugang zu Ressourcen wie dem Arbeitsmarkt minimal bis keine Unterschiede aufweist (Esser, 2001: 21). Das bedeutet, dass die Aufnahmegesellschaft den Zuwanderern dieselben Voraussetzungen bereitstellen muss, um eine gerechte und assimilative Teilhabe an relevanten gesellschaftlichen Bereichen zu ermöglichen. Dadurch können Zuwanderer in verschiedenen Bereichen teilnehmen und der Integrationsprozess wird angekurbelt. Dabei macht Esser in seinem Beitrag (1981) mit dem Indikator der Sprache darauf aufmerksam, dass durch den Erwerb der Sprache interethnische (kann man auch interkulturelle nennen) Beziehungen und Handlungen gefördert werden. Die Sprache ist eine Grundvoraussetzung für Integration und ermöglicht eine gerechte Anteilnahme am Arbeitsmarkt (Esser, 1981: 93). Man spricht in den Integrationsansätzen Essers also von einem Sozialkapital. Sowohl Zuwanderer als auch die Aufnahmegesellschaft sind Teil der Sozialintegration, die im Rahmen akkulturativer, inklusiver, interaktiver und emotionaler Prozesse stattfindet (Esser, 2001: 20ff.).

Die inklusiven und interaktiven Dimensionen der Sozialintegration, wie von Esser beschrieben, können auch auf den Heimatbegriff übertragen werden. Denn die Heimat kann nicht allein als statischer Ort betrachtet werden, sondern als dynamisches Konzept, das in den Interaktionen zwischen Zuwanderern und der Aufnahmegesellschaft geformt wird. Diese Interaktionen können zu einem wechselseitigen kulturellen Austausch führen, der die Vielfalt und Bereicherung beider Seiten fördert (vgl. Sam & Berry, 2010: 473f.). Denn die Heimat ist aus einer Perspektive ein Sozialraum, in dem sich Personen austauschen, verwirklichen und ihre sozialen Bedürfnisse ausleben können (vgl. Maslow, 1954: 49ff.). Ebenso ist die Heimat ein Kulturraum, in dem die kulturelle Repräsentanz vertreten ist (Donovan, 2017: 219 ff.). Es ist von großer Bedeutung, was eine Person als „die eigene oder angenommene Kultur“ wahrnimmt und wie bzw. wo sie diese Kultur zum Ausdruck bringen kann, um sich heimisch zu fühlen. Dadurch ist das Konzept des Sozialkapitals Essers eine relevante Perspektive, die „Ressourcen“ zur Aneignung einer

Heimat unterstützt. Die gemeinsame Sprache, Lebensweise, Vergangenheit usw., diese soziokulturellen Aspekte, stärken das Gefühl der Verbundenheit. Folglich fühlt man sich hingezogen zu einer Gesellschaft bzw. man fühlt sich heimisch. Überträgt man das Dimensionenkonzept Handschuh's (1990) auf die Integrations- und Akkulturationsprozesse, bspw. der Gastarbeiter, entsteht ein Bild, indem die Tragweite der Integration deutlich wird.

Auch Hoffmann-Nowotny wies 1969 auf einen wechselseitigen Integrationsansatz hin. Laut Hoffmann-Nowotny bietet die Mehrheitsgesellschaft Integrationsmöglichkeiten für Zuwanderer durch Offenheit und integrative Bereitschaft sowie Integrationsangebote (Hoffmann-Nowotny & Heintz, 1969: 470ff.). Es ist wichtig, dass die Aufnahmegesellschaft minimale Hürden in Sozialisationsprozessen und auf dem Arbeitsmarkt schafft (ebd. 1969). Er betrachtet die Assimilation von einwandernden Personen als Teil der Integration, um Ähnlichkeiten in der Aufnahmegesellschaft aufzubauen. Allerdings ist dieser Prozess zweidimensional, da Migranten aufgrund von Diskriminierung und der mangelnden Offenheit der Aufnahmegesellschaft nur begrenzte Möglichkeiten haben, ihren sozialen und wirtschaftlichen Status zu verbessern (Hoffmann-Nowotny & Heintz, 1969: 470 ff.). Je nach ihrem sozioökonomischen Status, ihrer beruflichen Tätigkeit und der Einstellung der Aufnahmegesellschaft sind die Zuwanderer mit verschiedenen Hindernissen und Möglichkeiten konfrontiert. Daher scheitert der wechselseitige Integrationsprozess bei einseitigen Erwartungen (vgl. Alba, 1995, zitiert nach Hoffmann-Nowotny, 2000: 160). In diesem Zusammenhang kann man auch den Aspekt miteinbeziehen, dass die Aneignungs- oder Ablehnungstendenz einer Heimat unter diesen Umständen beeinflusst werden kann. Gleichermäßen kann dies eine der Konsequenzen in Bezug auf die Heimatvorstellungen sein, da eine Segregation eine integrative Heimat nicht wirklich fördern würde. Vergleichbar ist dieser Umstand ebenso mit den Akkulturationsresultaten (Nguyen & Benet-Martinez, 2007: 89), die bei besonders bikulturellen Personen die Distanz zur Gesellschaft beeinflussen können. Die Aneignung einer Heimat oder auch die Umformung einer Heimat ist eng mit einem Gefühl der Zugehörigkeit und des Wohlbefindens verbunden, das durch die gegenseitige Interaktion in einer Gesellschaft gestärkt wird.

Die Segregation wird als die Trennung der Gesellschaftsgruppen nach kulturellen, beruflichen und wirtschaftlichen Eigenschaften in den verschiedenen Bereichen der

Gesellschaft definiert (Park, 1923: 213 zitiert nach Hans, 2009: 50). Es entstehen soziale Räume, in denen sich die zugewanderte Gesellschaft erkennbar macht und ein räumliches Verteilungsmuster in der Gesamtgesellschaft entsteht (vgl. Farwick, 2012: 381). Ähnlich wie bei den Akkulturationsresultaten kann die Integration als Prozess betrachtet werden, der in einem Pol die Assimilation, im Gegenpol die Segregation und im mittleren Punkt die Integration mit integrativen Ansätzen klassifiziert werden kann. Jedoch beruhen sowohl Integration als auch Assimilation sowie Segregation auf den Grundbegriffen von Inklusion und Exklusion in einer Gesellschaft (vgl. Häussermann & Kronauer, 2009: 158). Integrationsbereite Aufnahmegesellschaften verfügen aufgrund ihrer sozialen Offenheit eher über eine inklusive als eine exklusive Haltung (Stichweh, 2016:183). Somit lässt sich feststellen, dass die Integration einer bikulturellen Identität im Integrationsprozess in erheblichem Maße auch von der Einbindung oder Ausgrenzung in einer dominanten Kultur oder Gesellschaft geprägt sein kann. Dieser Gedanke wurde bereits von Nguyen und Benet-Martinez aufgegriffen (vgl. Nguyen & Benet-Martinez, 2007: 102f.). Im Rahmen dieser Analyse ist es wichtig, das Phänomen der Segregation und die daraus resultierenden Auswirkungen des Milieuverhaltens zu verstehen (Häussermann & Kronauer, 2009: 164), das auch als Quartierseffekt bezeichnet wird. Diese territoriale Aneignung der Stadträume entsteht durch die Segregation, die durch die kulturelle Isolation von Minderzahlgruppen verursacht wird (vgl. Nieszery, 2008: 108f.). Das Quartier bietet einer ethnisch fremden Gesellschaft auf der einen Seite Vertrautheit und Geborgenheit bei der Neuankunft. Auf der anderen Seite können jedoch Konsequenzen entstehen, wenn es zu wenig Interaktion mit multiethnischen und kulturellen Gruppen gibt, einschließlich der Mehrheitsgesellschaft. Dies kann zu einer Art Grenzziehung führen (vgl. Schnur et al. 2013:10), die zu kultureller Isolation führt (vgl. Farwick, 2012:389 f.). Es entstehen somit Grenzgebiete, in denen es schwieriger wird, Integrationsangebote in Anspruch zu nehmen und interkulturellen Austausch aufzubauen. Dabei kann die Interaktion mit anderen Kulturen insbesondere in Gebieten mit Quartierseffekt nicht völlig ausgeschlossen werden, jedoch ist die Wahrscheinlichkeit einer sozialen und kulturellen Isolation sowie der Entstehung einer Ghettokultur durch eine marginalisierte Grenzziehung hoch (vgl. Schnur et al., 2013:10), was dadurch verstärkt wird, dass die Aufnahmegesellschaft häufig den negativen Ruf dieser Gebiete übernimmt.

Die Integrationsthematik wirkt sich also zusammenfassend auf folgende Aspekte aus:

- (i) Die Annäherung oder Distanz im soziokulturellen Kontext der Integrationsbeteiligten,
- (ii) die Auffassung, inwieweit eine Gesellschaft „heimatkompatibel“ sein kann, in der eine eigene Heimatbedeutung aufbaut, und in verschiedenen dimensional Konzepten (Handsuh 1990: 635) wiedererkennbar wird,
- (iii) den Akkulturationsprozess, in dem je nach Erfahrung die Identität entwickelt wird und die kulturellen Einflüsse anerkannt oder abgelehnt werden.

1.1.1. HISTORISCHER RÜCKBLICK: GASTARBEITERBEWEGUNG

Die Frage nach der Integration in Deutschland lässt sich in vier Abschnitte der deutschen Nachkriegsgeschichte unterteilen: Die Gastarbeiterphase (1955-1973), die erste Integrationsphase (1973-1981), die Abwehrphase (1981-1998) und die Akzeptanzphase (ab 1998) (Geißler, bpb.de, 2014). Der historische Fokus dieser Arbeit liegt auf der Gastarbeiterphase, da sich die Frage nach Heimat und Identität zwischen der ersten Gastarbeitergeneration und ihren Nachkommen identitär und soziokulturell kontrastieren lässt und den bikulturellen Kontext von Heimat reflektiert.

Nach dem II. Weltkrieg und dem Bau der Berliner Mauer im Jahr 1961 stieg aufgrund eines erheblichen Arbeitskräftemangels der Bedarf an Arbeitskräften, die man im Ausland suchte. Es erfolgte eine Einwanderung aus dem Ausland, jedoch nicht hauptsächlich aus der Türkei (vgl. Heilicke, 2002:179 zitiert nach Aysel, 2018: 35). Zunächst wurden Gastarbeiter im Rahmen eines Abkommens (1960) aus Griechenland und Spanien aufgenommen (vgl. Rass, 2012: 53f.). Das damit einhergehende wirtschaftliche Interesse führte im Jahr 1961 auch zu einem Anstieg der Migrationsbewegungen vor allem aus der Türkei in den Jahren 1960 bis 1973. Die türkische Regierung bewarb sich um einen Arbeitsvertrag mit der Bundesrepublik Deutschland und unterstützte die Arbeitsmigration infolge von zunehmender Armut, Arbeitslosigkeit und politischer Instabilität (vgl. Genel, 2014: 320). Im Jahr 1973 endete die Anwerbung aufgrund der Ölkrise und des Wandels in der industriellen Produktion, bei dem die Zahl der einfachen Arbeitskräfte abnahm (vgl. Zeppenfeld 2021: 61). Es

wurde erwartet, dass die Gastarbeiter nun in ihre Heimat zurückkehren würden. Die Niederlassung und Familienplanung in Deutschland erschwerte den Gastarbeitern die Rückkehr in ihre Herkunftsländer (Zeppenfeld, 2021:54). Somit traten die ersten Integrationsdebatten mit dem Hintergrund dessen auf, da gerade bei der begrifflichen Vorstellung der Gastarbeit beinhaltetete, dass die „Arbeitsgäste zurückkehren“ und keine langfristige Niederlassung oder gar Einbürgerung vorsah (vgl. Zeppenfeld, 2021:12). Viele Migranten, insbesondere die erste Generation der Gastarbeiter aus derselben Bewegung, sind nach Jahrzehnten in die Türkei zurückgekehrt, um ihre Migration gewissermaßen abzuschließen (vgl. Aydin, bpb.de 2018). Statistisch betrachtet stellen Personen mit türkischer Migrationsgeschichte im aktuellen Stand (2020) etwa 12,6% des Gesamtanteils (34,2%) von Personen mit Migrationsgeschichte in Deutschland dar (bpb.de, 2022).

Konflikte und folglich Integrationsdebatten entstanden aus beiden Seiten. Die Herausforderung der Integration der Gastarbeiter bestand in der kulturellen Isolation, den sprachlichen Barrieren und der geringen Integrationsbereitschaft beider Seiten (Brinkmann, 2022: 77 ff.). Die gegenseitige kulturelle Distanzierung lässt sich darauf zurückführen, dass die Rückkehr der Gastarbeiter „ursprünglich der Plan“ dieser Bewegung war. Brinkmann und Uslucan sehen diese Situation kritisch, da die Frage nach Integration spätestens mit dem Nachwuchs der Gastarbeiter unabhängig von ihrem Geburtsort an Bedeutung gewann, eine Auseinandersetzung mit diesem Thema jedoch ausblieb (Brinkmann & Uslucan, 2022: 13). Es lässt sich daraus schließen, dass die Entscheidung der damaligen Migranten, das Aufnahmeland (in diesem Fall Deutschland) nicht zu verlassen, nicht allein auf wirtschaftlichen Perspektiven beruhte, sondern auch die Familiengründung und die sozialen Werte eine wesentliche Motivation zum Bleiben darstellten. Das Entstehen einer neuen Heimat war eine der Hauptmotivationen, zu bleiben. Das Herkunftsland hat jedoch trotz dieser Entscheidung seine Eigenschaft als Heimat nicht verloren.

Diese Situation könnte auch als Diasporaeffekt bezeichnet werden (vgl. Hein, 2006: 80). Unter dem Begriff Diaspora versteht man den Effekt, dass Menschen unterschiedlicher ethnischer Herkunft ihre kulturelle Heimat verlassen und sich an einem fremden Ort niederlassen, wodurch eine Art Heimattrennung entsteht (ebd. 2006). Ursprünglich bezog sich der Begriff auf die Verteilung oder Zerstreuung jüdischer

Gemeinschaften weltweit, die eine Art „Heimatlosigkeit“ beschrieben (Yaldız, 2013: 291). Der Wandel des Begriffs Diaspora beruht auf weltweiten Migrationsbewegungen von ethnischen Gruppen oder sozialen Bewegungen. Unter diesem Begriff werden nicht nur die jüdische Gemeinschaft, sondern auch Immigranten, Flüchtlinge, Gastarbeiter und andere ethnische Minderheiten subsumiert. Daher spricht man eher von einer ethnosozialen Gruppe in einem fremden Staat, anstatt von einzelnen Migrationen wie bspw. Expatriates (vgl. Yaldız, 2013: 291 zitiert nach Tölölyan, 1991: 4). Eine der Eigenschaften des Diasporagefühls liegt darin, dass man sich im Aufnahmeland oder im Gastland nie wirklich akzeptiert oder inkludiert fühlt. Daher erlebt man als ethnische Minderheit in einer Mehrheitsgesellschaft oft das Gefühl der Trennung und Isolation (vgl. Safran, 1991: 83ff.). Das Gefühl, in einer fremden kulturellen und geographischen Umgebung zurechtzukommen und dennoch eine neue Heimat aufzubauen, beschreibt treffend die Situation der ersten Generation Gastarbeiter in Deutschland als soziale Minderheitsgemeinschaft. In einer Mehrheitsgesellschaft entwickelt sich eine Gruppenidentität unter sozialen Minderheiten. Durch Erfahrungen und Wahrnehmung kultureller Distanzen sowie die Auseinandersetzung mit Konflikten wird eine gemeinsame und solidarische Gruppenidentität verstärkt (vgl. Hein, 2006: 81 f.). Diese Gruppenidentität führte wiederum zur Bildung großer Gemeinschaften türkischer Einwanderer in Deutschland, in denen, wie im vorangegangenen Abschnitt erwähnt, soziale Räume geschaffen wurden und somit auch die Entstehung einer dritten Kultur ermöglichten. Es entstand ein Phänomen, die Unterscheidungen von Generationen dieser Migrationsgeschichte zu betiteln. Dementsprechend werden in empirischen Studien häufig die angeworbenen Gastarbeiter (oder Einwanderer) als erste Generation, die Kinder der Gastarbeiter als zweite Generation und ihre Nachfolger als nachfolgende Generation definiert (vgl. Brinkmann & Uslucan, 2022: 16).

1.1.2. DIE ENTSTEHUNG EINER NEUEN KULTUR: DIE DEUTSCH-TÜRKEN

Bevor man sich mit identitären Konflikten und anderen Herausforderungen von Personen dieser entstandenen Drittkultur beschäftigt, muss zunächst der Begriff der hybriden Identität näher beleuchtet werden. Hybridität, was heute im Annäherungsspektrum an das Konzept der „Diversity“ als positiver Begriff gilt, war

ursprünglich mit negativen Assoziationen verbunden (Foroutan, 2022: 57f.). Heterogenität wurde in der Vergangenheit oft als uneinheitlich und nicht bereichernd beschrieben. Nach etymologischen Definitionen von Hybridität bzw. hybrid, bezieht sich der Begriff eher auf „schändliche“ Perspektiven als auf „durch Kreuzung entstandene Wesen“ im altgriechischen Wortstamm 'hybris', was „Schändung“ bedeutet (vgl. Kluge, 1989: 332). In vergangenen Ideologien, wie bspw. im 16. Jahrhundert bis hin zur NS-Zeit, wurde die gemischte Herkunft einer Person und/oder gemischte Verbindungen als ein abwertender Status angesehen, der die Vermischung oder gar Verunreinigung des reinen Blutes beschrieb (vgl. Foroutan, 2022: 57 f.). Dabei wurde der Kontrast zum Fremden, Diversen und Multikulturellen unter Verwendung schändlicher „Mischlingsideologien“ herabgewürdigt. Nach der Postmoderne, als Migration zunehmend häufiger auftrat und die Sozial- und Naturwissenschaften den Begriff des Hybriden im Sinne von Vielfalt übernahmen, erlangte er eine positive Annäherungseigenschaft (vgl. Hein, 2006: 27ff.).

Die Entstehung einer Drittkultur, die ab der zweiten Generation als „Deutsch-Türken“ bezeichnet wird, ist ein Beispiel für Hybridität. Die Nachkommen der Gastarbeiter mussten frühzeitig lernen, dass sie verschiedene kulturelle Werte vereinen müssen. Was heute als kulturelle Bereicherung gilt oder durch die Aneignung von integrierter Bikulturalität durch Akkulturation entsteht (Berry, 2003 zitiert nach Nguyen & Benet-Martinez, 2007: 89), hat eine Kehrseite mit bedeutenden identitätsbezogenen Herausforderungen. Wie bereits erläutert, lassen sich die Herausforderungen, denen die erste und zweite Generation türkischer Migranten in Deutschland gegenüberstehen, auf die Gastarbeiterbewegung der 1960er bis 1970er Jahre zurückführen. Allerdings können die Herausforderungen nicht gleich bewertet werden, da die Integration der Generationen unterschiedlich verlief. Die zweite Generation der Gastarbeiter hatte vor allem Eltern, die kein Deutsch beherrschten. Deshalb versuchten deren Kinder, mithilfe von Vermittlung zumindest einige der durch Sprachbarrieren verursachten Alltagsanforderungen zu bewältigen (vgl. Uslucan, 2011: 3 ff.). Durch die Zuwanderung bzw. Familiengründung kamen Kinder und Jugendliche in Deutschland, die ebenfalls aus anderen Kulturkreisen stammten, in Bildungs- und Alltagssituationen mit ihrer Migrationsgeschichte in Berührung und erschienen je nach Kontext als „anders“. Sie befanden sich in Bildungs- und Alltagssituationen, in denen sie mit ihrer Migrationsgeschichte konfrontiert wurden

und je nach Umgebung als anders wahrgenommen wurden (vgl. Zeppenfeld, 2021: 25). Frühzeitig bemerkten sie Unterschiede zwischen der Kultur ihres Haushalts und der Mehrheitskultur. Hier bedarf es eines kurzen Rückblicks auf den Abschnitt zur kulturellen Identität (Abschnitt 2.4.2.): Wie bereits erläutert, ist die kulturelle Identität kein angeborenes Charakteristikum, sondern ein früh erlerntes Identitätsmerkmal, das die spätere Identitätsentwicklung eines Menschen beeinflusst (vgl. Scholz, 1997: 146-147). Es handelt sich um einen Prozess, der früh im Leben stattfindet (vgl. Erikson, 1994: 96) und bei dem kulturelle Merkmale durch Wissen und Nachahmung von Vorbildern (normalerweise den Eltern) erworben und ausgeübt werden. Der Prozess der kulturellen Anpassung eines Individuums wird als Enkulturation bezeichnet, welche die ersten Erfahrungen einer Person mit einer Kultur beschreibt (Oerter, 2013: 68). Wird die Enkulturation als erste kulturelle Interaktion bzw. Sozialisation verstanden, gewinnt die Akkulturation des Individuums durch den Kontakt und die Auseinandersetzung mit einer anderen Kultur an Bedeutung. Akkulturation beschreibt den Prozess, bei dem eine Person einer anderen Kultur als der Enkulturationskultur, mit der sie sich auseinandersetzt, gegenübersteht (vgl. ebd. 2013). Der grundlegende Unterschied zwischen der ersten und zweiten Generation liegt darin, dass der Prozess der Konstruktion von kulturellen Identitäten und die Enkulturation zwischen den beiden Generationen unterschiedlich verlaufen sind. Die erste Generation der Gastarbeiter durchlief bis zum Erwachsenenalter einen „monokulturellen“ Enkulturationsprozess der ethnischen, in diesem Fall der türkischen Kultur und wurde auch in späteren Lebensphasen mit Integrations- und Akkulturationsdebatten konfrontiert. Die zweite Generation und insbesondere die nachfolgenden Generationen von Gastarbeitern werden frühzeitig mit der Unterscheidung zwischen ihrer eigenen ethnischen Herkunftskultur und der dominierenden Mehrheitskultur konfrontiert und müssen ebenso früh lernen, zwischen diesen beiden Kulturen situativ zu „wechseln“ (vgl. Benet-Martinez et. al, 2002: 496). Eine besondere Herausforderung für die zweite Generation war die Vertretung ihrer Eltern in verschiedenen Bereichen der Gesellschaft, wobei das Hauptproblem Sprachbarrieren und kulturelle Unterschiede waren. Dabei wussten sie selbst oft nicht genau, was zu tun ist. Die Generation, in deren Leben sich die „kulturellen Schablonen“ weder in die eine noch in die andere Richtung entwickeln, sondern eher verschiedene Rollen in der Familie und der Gesellschaft annehmen müssen, setzt sich mit den

Anforderungen zweier Kulturen gleichzeitig auseinander. Durch diese alltägliche Praxis entsteht eine Verschmelzung der kulturellen Bausteine der Identität, deren Auseinandersetzung mit dem Thema der Zugehörigkeit hinterfragt werden muss. Die hybride Identität kann sich auf unterschiedliche Weise bei Deutsch-Türken prägen und reflektieren lassen (Hein, 2006: 27ff.). Menschen mit hybriden Identitätsmerkmalen identifizieren sich mit beiden Kulturen und schätzen die Traditionen, Bräuche und Überzeugungen beider Kulturen. Die Identität kann aber auch fließend sein und sich je nach Situation oder Kontext ausdrücken. Je nachdem, wer ihre Gesprächspartner sind oder welche Aktivitäten sie ausüben, fühlen sich manche Deutsch-Türken eher türkisch und andere eher deutsch. Das Akkulturationsstadium und das Cultural Frame Switching (Cheng et al. 2006:742 ff.) sind bei der zweiten und folgenden Generation von Deutsch-Türken durchaus zu beobachten. Trotz der interkulturellen Kompetenzchancen durch die Bilingualität gibt es jedoch gleichzeitig Herausforderungen. Einerseits stehen die Deutsch-Türken unter dem Druck ihrer Herkunfts- und Mehrheitskultur und können nicht immer ein Gleichgewicht finden. Andererseits ist ihre Zugehörigkeit nicht gleich stark, da sie auf keine der kulturellen Identitäten verzichten können.

Der bittere Beigeschmack der hybriden Identität der Deutsch-Türken liegt darin, dass die Identitätskrisen bereits früh beginnen. Die Frage nach der Zugehörigkeit ist nahezu konstant präsent und die Beantwortung variiert je nach Situation. Die Problematik der Zugehörigkeit ist ein zentraler Ansatzpunkt zur Überprüfung der kulturellen Identität. Foroutan klassifiziert die Zugehörigkeitsproblematik unter Einheimigkeit, Mehrheimigkeit, Keinheimigkeit und Neuheimigkeit (Foroutan, 2022: 61 ff.). Obwohl man diese Aufstellung auf den Generationsstatus von Migranten beziehen kann, sollte man bedenken, dass auch die Betonung der kulturellen Akkulturationen wichtig ist. Foroutan spricht in ihrem Beitrag von Einheimigkeit und erwähnt, dass sich insbesondere Menschen der ersten Gastarbeitergeneration ohne weitere Überlegung mit der Herkunftslandzugehörigkeit identifizieren (ebd. 2022). Dennoch gibt es eine Unterscheidung zwischen dem Leben im Aufnahmeland und dem Besitzen der Staatsbürgerschaft, die eine kognitive Akzeptanz trotz monokultureller Ausrichtung reflektiert (ebd. 2022). Es handelt sich um die Anerkennung der Dualität zweier Kulturen und die Auseinandersetzung mit ihr, wobei die emotionale Schwelle der kulturellen Identität tendenziell stärker auf die Herkunft als auf das Aufnahmeland ausgerichtet ist.

Wie Sam und Berry bereits feststellten, entstehen freiwillige oder unfreiwillige Veränderungen durch den Kulturkontakt mit der „anderen“ Kultur (Sam & Berry, 2010: 473f.), sodass die Identifikation mit dem Herkunftsland zwar eine starke emotionale Gewichtung hat, die andere Kultur jedoch nicht völlig ausgeschlossen werden kann. Daher ist die Anmerkung Foroutans, dass die Integration einer monokulturellen Emotionssituation Person nicht durch die Einheimigkeitsbesinnung herabgestuft werden sollte (Foroutan, 2022: 62). Mit anderen Worten: Die Integration wird nicht als gescheitert angesehen, weil das Zugehörigkeitsgefühl monokulturell ist. Die Theorie der Mehrheimigkeit, wie von Foroutan definiert, beschreibt die doppelte Zugehörigkeit zu den Kulturen. Das „Sowohl-als-auch“ Phänomen fundiert gleichermaßen und ermöglicht insbesondere Personen der zweiten Generation mit hybriden (oder bikulturellen) Identitäten, sich mit der sogenannten Bindestrich-Identität (vgl. Benet-Martinez et. al, 2002:496) zu identifizieren und keine Verzichtsperspektive weder zu einer noch zur anderen Kultur zu haben (Foroutan, 2022: 62). Man kann diese Perspektive mit dem Akkulturationsresultat der Integration vergleichen. Dabei sind die kognitiven Annahmen beider Kulturen von situativen Anpassungen bis hin zur Identitätsaussprache zu erkennen (vgl. Nguyen & Benet-Martinez, 2007: 102f.). Eine stark ausgeprägte hybride oder bikulturelle Identität spiegelt insbesondere die Komponente der Mehrstimmigkeit besonders stark wider. Ein Kontrast zur Heimatlosigkeit, die durch andere „Nuancen“ ohne das Verlassen des Landes entsteht, ist die von Foroutan kategorisierte Keinheimigkeit. In diesem Zusammenhang wird vorgeschlagen, dass man sie weder bedingungslos der dominanten Kultur noch der Herkunftskultur zuordnen sollte, um eine reaktive „Weder-noch-Zugehörigkeit“ zu reflektieren (Hobsbawm & Ranger, 1993 zitiert nach Foroutan, 2022: 63). Der Grund für den Vergleich zu einer Heimatlosigkeit besteht darin, dass besonders Personen ab der zweiten Generation in den jeweiligen sozialen Kreisen zwischen den bilateralen Regionen (Deutschland vs. Türkei), unterschiedlich betitelt werden. Foroutan beschreibt diese Situation wie folgt:

„Dilemma der Kein-Heimigkeit wird auch von jenen Türkeistämmigen der zweiten oder dritten Generation beschrieben, die die Erfahrung gemacht haben, in Deutschland als TürkInnen und in der Türkei als Almanci (Deutschländer) wahrgenommen zu werden“ (Foroutan, 2022:63).

Nicht nur trägt die „Kein-Heimigkeit“ zur Begründung von Heimatlosigkeit bei, sondern spiegelt auch die Situation und die identitären Prozesse wider, die mit der Akkulturation

der Marginalisierung einhergehen, wobei eine Distanz zu beiden Kulturen besteht (Nguyen & Benet-Martinez, 2007: 102f.). Foroutan bezeichnet dies als „Othering-Prozess“, denn beide Kulturen können nicht vollständig beherrscht oder ausgeübt werden, da man eine Art „Unvollständigkeit“ spürt (Foroutan, 2022: 63f.). Insbesondere in sozialen Räumen wird das Cultural Frame Switching nicht so reibungslos bewältigt wie bei einer bikulturellen Person, die eher zu einer Mehrfachzugehörigkeit neigt (vgl. Benet-Martinez et al. 2002: 496). Foroutan beschreibt eine weitere Kategorie der Zugehörigkeit, die als Neuheimigkeit bezeichnet wird und deren Identität nicht durch nationale Grenzen bestimmt wird, sondern durch eine übergeordnete transnationale Identifizierung (Foroutan, 2022: 63f.). In diesem Kontext sind nationale Identitätsmerkmale und Definitionen nicht ausschlaggebend, sondern es geht um transnationale Gemeinschaften, die ihren eigenen Idealen und Ideologien näherkommen. Foroutan betont den Begriff des „Weltbürgers“, wobei der internationale bzw. transnationale Ansatz und der Kosmopolitismus eine entscheidende Rolle spielen (ebd. 2022). Foroutan gibt hier das Beispiel einer Person, die sich weder als türkisch noch deutsch ausweist, sondern sich als muslimisch definiert. Dadurch lehnt sie nationale und spezifisch kulturelle Identitätsvorgaben ab und entwickelt ideologische Zugehörigkeiten. Unter anderem spiegeln religiöse Identitätsmuster eine Ablehnung von nationalen oder spezifischen kulturellen Identitätsmustern wider (ebd. 2022).

3. EMPIRISCHER TEIL

3.1. KRITISCHER RÜCKBLICK UND FORSCHUNGSEINSTIEG

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass sich hybride oder bikulturelle Identitäten je nach Generationsstatus, Akkulturation und Identitätserfahrungen heterogen darstellen und ihrer Entwicklung keinem eindeutigen Verlauf folgen. Das bedeutet, dass die vielfältigen Identitätsreflexionen nicht im Vorhinein vorhergesagt werden können. Dabei ist zu beachten, dass ein Identitätsprozess, unabhängig davon, ob er mono-, bi-, multi- oder transkulturell ist, nie völlig einseitig verläuft. Bikulturell-hybride Identitäten zeichnen sich jedoch in der Regel durch eine komplexere Ausprägung und damit durch einen komplizierteren Prozess aus. Die Herausforderungen, die sich den Deutsch-Türken stellen, müssen im psychologischen, kulturellen, sozialen und nationalen Kontext

bewältigt werden. Insbesondere die Frage nach Zugehörigkeit und Heimat lässt sich in diesem Kontext, anders als bei monokulturell geprägten Menschen, nicht einheitlich beantworten. Die Frage der Zugehörigkeit und daraus resultierende Loyalitätsfragen sind sowohl von psychologischen als auch von umweltbedingten „Unterstellungen“ geprägt, die versuchen, hybride Identitäten herausfordernd zu bewältigen, ohne dabei die „doppelte Loyalität“ aufzugeben (vgl. Pries, 2022: 43). Bei der Definition von Heimat für biculturelle Persönlichkeiten gibt es insbesondere bei der konstruktiv-emotionalen Perspektive Schwierigkeiten im Hinblick auf die Heimatdimensionen von Handschuh (1990). Die Idee einer Heimat ist keine einfache Frage für diese Identitätstypen, gerade weil die Zugehörigkeit und die „kulturell-identitären Codes“ situativ variieren (vgl. Foroutan, 2022: 62). Bei kulturellen Bezügen und Referenzpunkten ist es wichtig, eine Positionierung einzunehmen, die die kulturell-emotionale Distanz einer Person berücksichtigt.

Dabei sind Herausforderungen durch Diskriminierung, Stereotypisierung und kulturelle Balancierungsprobleme nicht auszuschließen, die das Zugehörigkeits- und Identitätsbewusstsein nachhaltig in Frage stellen. Kulturelle Elemente werden in verschiedenen Kulturumgebungen gemeinsam betrachtet, was zu anhaltender Fremdzuschreibung in den kulturellen, sozialen und geografischen Räumen beider Umgebungen führt (Foroutan, 2022: 65). Trotz der Herausforderungen, mit denen Deutsch-Türken im Umgang mit ihrer hybriden Identität konfrontiert sind, können diese kulturellen Identitäten als Quelle von Stärke und kulturellem Reichtum betrachtet werden, insbesondere im Hinblick auf interkulturelles Verständnis, Kompetenzen, Wertschätzung und ethnorelativistische Perspektiven (vgl. Bennett, 1986: 182). Die Enkulturation zur Aneignung einer kulturellen Identität verläuft nicht so, dass sie sich selbstverständlich anfühlt, wie bei monokulturellen Kulturräumen. Mit der Perspektive der Sozialisation im frühen oder höheren Lebensalter steigt die perspektivische Relevanz von Akkulturationsprozessen in verschiedenen Altersstufen. Betrachtet man die Altersstadien in Eriksons Arbeiten (1968), erkennt man, dass die erste signifikante Hinterfragung einer Identität (davon abgeleitet einer kulturellen Identität) erst in der Adoleszenz beginnt. Die Enkulturation und Sozialisation verlaufen sehr unbewusst, sodass die Einflüsse bei der Aneignung einer kulturellen Identität nicht sofort in Frage gestellt werden. Betrachtet man jedoch die Personen zweiter Generation von

Gastarbeitern, in diesem Fall Deutsch-Türken, vom frühen Kindesalter bis zur Pubertätsphase, befinden sich Enkulturation, Sozialisation und Akkulturation in einem gemischten Prozess. Es muss zwischen den Altersgruppen unterschieden werden, in denen die Akkulturation stattfindet. Durch diese Prozesse, bei denen bikulturelle Identitäten einer frühen Hinterfragung ausgesetzt sind, werden Fragen nach Heimat nicht einfach zu beantworten sein. Je nach Perspektive können Gefühle der Heimatlosigkeit und Defizite in der gemischten kulturellen Reflexion eher wahrgenommen werden. Der Ausgangspunkt hierbei ist die unerfüllte Sehnsucht nach Zugehörigkeit. Auf der einen Seite sollten die ersten sozialen Kontakte und die Vermittlung von Werten innerhalb der Familie betrachtet werden. Beispielsweise geraten Kinder im Vorschul- oder Kindergartenalter in den sozialen Kontakt mit ihrer Umwelt. Sie lernen frühzeitig verschiedene Menschen, Annäherungen und sprachliche Artikulationen kennen. Im Fallbeispiel des sprachlichen Austauschs kann man bei Personen zweiter oder dritter Generation dadurch feststellen, dass in den Haushältern und den Hauptkontaktpersonen (den Eltern) die ethnische Herkunftssprache vermittelt, während im ersten sozialen Kontaktbereich mit der Umwelt die dominante Sprache vermittelt wird. Auch die ersten schulischen Erfahrungen im Kindesalter sind Akkulturations- und Enkulturationsprozesse, bei denen frühzeitig hinterfragt wird, zu welchem oder was man sich orientieren muss.

Diese Überlegung wirft die Frage auf, ob der Akkulturationsprozess in der postpubertären Phase nicht mit der präpubertären Phase gleichgesetzt werden kann, da die Sozialisation gleichzeitig weiterverläuft. Es ist daher möglich, die bikulturelle Person je nach Akkulturationsperspektive zu unterscheiden. Die Akkulturationsprozesse und die Tendenzen der späteren bikulturell geprägten Persönlichkeit sind abhängig von Erfahrungen und Annäherungen an Werte. Diese können mit den Heimatzuschreibungen von Foroutan (2022) verglichen werden. Ein Verständnis von Heimatvorstellungen wird durch den konstruktiven Kontext in Form von Dimensionen geprägt und reflektiert die Bedürfnisse nach Zugehörigkeit und Orientierung in einer Gruppe (vgl. Handschuh, 1990: 635). Inwiefern Heimat für bikulturelle Personen in unterschiedlichen Lebenssituationen wie Migration oder Mobilitätsstil von Bedeutung ist, wird im empirischen Teil der vorliegenden Arbeit untersucht.

3.2. DAS MEHRSCHICHTIGE HEIMATS-IDENTITÄTSZIRKEL (MHIZ)- KONZEPT

Auf Basis der theoretischen Grundlagen wird in der vorliegenden Arbeit ein Konzept entwickelt, um die komplexen Eigenschaften des Heimatbegriffs aus der Konstrukt- und Bedürfnisperspektive zu erforschen und zu analysieren. Dabei werden Identitätsperspektiven einbezogen. Für das empirische Ziel, „Heimat“ im biculturellen Kontext näher zu bringen, kann das Konzept des „Mehrschichtigen Heimats-Identitätszirkels“ dazu beitragen, einen weiteren Ansatz zur Untersuchung des Begriffs und seiner Vielseitigkeit zu bieten.

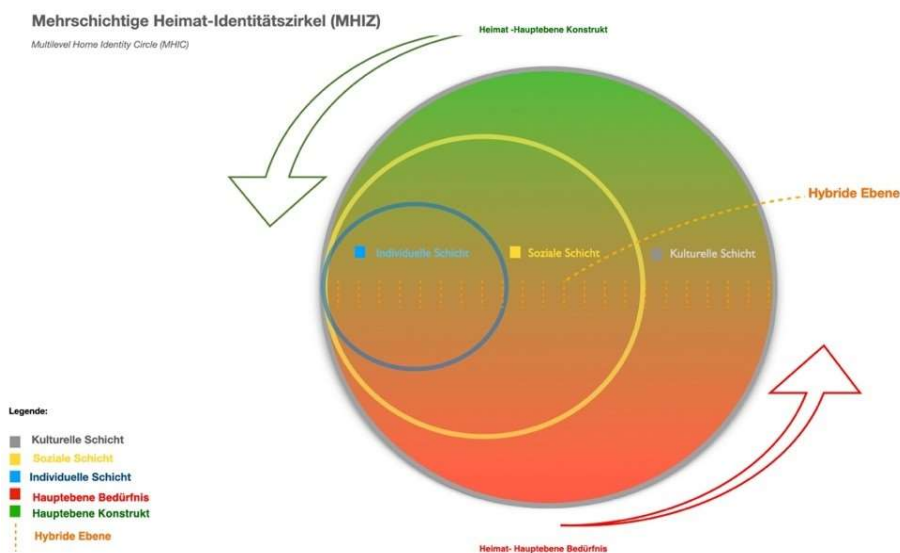


Abbildung 1: Das „Mehrschichtige Heimats-Identitätszirkel“ Konzept (MHIZ), Quelle: Eigene Darstellung

Bei dem Versuch, den Begriff „Heimat“ zu definieren und seine Bedeutung für die kulturelle Identität im Lichte der vielschichtigen Identitätsmerkmale zu verstehen, empfiehlt sich eine Einordnung in einen Bedürfniskontext und einen Konstruktionskontext sowie eine Einordnung in Identitätsschichten. Bei einem subjektiven Phänomen, bei dem die Definition und der Ausdruck in den Identitätsschichten nicht einheitlich sind, zielt das MHIZ-Konzept darauf ab, eine tendenzielle Klassifizierung bzw. eine vereinfachende Kategorisierung zu ermöglichen, die einen Einblick in die Ausrichtung des Heimatgefühls in verschiedenen Identitätsbildern geben soll. Zwischen den Konstruktions- und Bedürfnisorientierungen

können bei Menschen mit sozialen Präferenzen und bei Menschen mit regionalen Präferenzen verschiedene Identitätsschichten eine Rolle für das Gefühl von Heimat spielen. Überträgt man dies auf monokulturelle und bikulturelle Identitätsbilder, lässt sich auf der Grundlage empirischer Erhebungen eine gemeinsame Tendenz interpretieren und bestimmen, die in Kategorien eingeordnet werden kann. Das Grundprinzip des Konzepts basiert auf der Interaktion der Ebenen, die von den Identitätsschichten beeinflusst werden. Bei dem Versuch, die Forschungsfrage(n) der vorliegenden Arbeit zu beantworten, reicht es nicht aus, lediglich verschiedene theoretische Ansätze in mehreren Disziplinen zu verstehen, sondern es ist gleichzeitig notwendig, ein vergleichendes multidisziplinäres Konzept für einen Definitionsversuch von Heimat aus einer bikulturellen Identitätsperspektive zu gewährleisten und zu fördern bzw. Ansätze zu bieten.

Das MHIZ-Konzept baut auf den Schichten der Identität einer Person auf, die sich in der individuellen, sozialen und kulturellen Perspektive von Personen in den Bedürfnis- und Konstruktionsebenen entfaltet. Die Bedürfnis- und Konstruktionsebenen sind Identitätskonzepte, in denen der Heimatbegriff unterschiedliche Eigenschaften hervorbringt. In der dimensional Struktur des Heimatbegriffs, wie sie ursprünglich von Gerhard Handschuh (1990) konzipiert wurde, liegt die Erkenntnis darin, einen kategorischen Zugang zum Thema zu bilden, um die grundlegenden Eigenschaften des Begriffs übertragen in mehrdimensionale Konzepte zu verdeutlichen. Für das MHIZ-Konzept bedeutet dies, dass noch vor den grundlegenden Unterscheidungen der vier Dimensionen von Heimat (Handschuh, 1990: 635) sich die Grundeigenschaften darin zeigen, inwieweit Heimat für eine Identität konstruktiv gebildet wird und inwieweit dies einen Bedürfniskontext widerspiegelt und welche Identitätsschicht den Ausdruck zu einer Heimat verleiht. Dies ist ein Weg, um zu verstehen, warum sich eine Person zu einem Konzept oder einer Dimension von Heimat mehr hingezogen fühlt als zu einer anderen. Eine einheitliche Trennung dieser Kategorien ist jedoch nicht möglich und auch nicht empfehlenswert. Dies liegt an der Vermischung von Reflexionen über Bedürfnis- und Konstruktionsprozesse, die nicht konsequent hinterfragt werden, ähnlich wie bei der Identitätsbildung der kulturellen Identität (vgl. Oerter, 2013: 67 ff.). Die „Grenzen“ dieser Ebenen sind fließend und miteinander vermischt, da mit der Identität auch die Heimat fast selbstverständlich angeeignet wird. Es entsteht eine hybride Ebene von Heimat, in der sich diese Vermischung besonders stark in Einstellungen und Äußerungen

widerspiegelt. Konstruktionen und Bedürfnisse sind in der hybriden Ebene von Heimat kaum noch zu unterscheiden. Dennoch lassen sich die Charakteristika der hybriden Ebene daran erkennen, dass Normen und Vorstellungen konstruktiver Art, die Bedürfnisse bilden, gleichzeitig Bedürfnisse, die erfüllt oder nicht erfüllt werden, konstruktive Vorstellungen bilden. Heimat ist Konstrukt und Bedürfnis zugleich, die miteinander verbunden sind. Es besteht eine Wechselwirkungsbeziehung, die sich auf den Heimatbegriff übertragen lässt, Heimatkonstruktionen und Bedürfnisse lassen sich repräsentativ bei Menschen in ihren Äußerungen finden. Das bedeutet auch, dass Bedürfnisse handlungsorientiert sind und letztlich in die Konstruktion von Heimat münden. Denn Konstruktionen und Bedürfnisse von Heimat, seien sie räumlich oder emotional, werden häufig durch Personen und Kulturen, aber auch durch Lebensstile neu definiert (Klose, 2013:24). Bildlich kann man sich Heimat als eine Art Flüssigkeit vorstellen, die je nach Bedarf die Form eines Gefäßes annimmt. Die Transformation von Heimat steht in einem besonderen Zusammenhang mit den oben beschriebenen identitätsstiftenden Eigenschaften. Der besondere Fokus des MHIZ-Konzepts liegt auf dem Konstrukt-Bedürfnis-Prinzip von Heimat, das eng mit den identitären Schichtungen, einschließlich ihrer verschiedenen Dimensionen und Kontexte, verbunden ist. Dennoch geben diese Mischungen tendenzielle Hinweise darauf, inwieweit eine Person Heimat konstruktiv oder bedürfnisorientiert betrachtet. Gefühle des Wohlbefindens werden in diesen Kontexten in ihren Umständen ausgedrückt. Dies ist wichtig für die Festlegung von Kriterien für Gruppierungen im Hinblick auf ein bewusstes Verständnis von Heimat. Unabhängig davon, welche Dimension oder welcher Kontext zur Definition von Heimat herangezogen wird, dient die grundsätzliche Betrachtung von Heimat als Konstrukt und Bedürfnis als „wegweisender Kompass“, der eine Neubewertung der eigenen Identität, Erfahrungen und Werte ermöglicht. In der modernen Zeit ist die Vorstellung der Heimat von Lebenssituationen, Mobilität und Migration, sowie einem weniger ortsgebundenen Verständnis geprägt. Diese Faktoren stehen allesamt unter dem Einfluss von Globalisierung und Technologie, die man mit McLuhan's Theorie des globalen Dorfes vergleichen könnte (Willmot, 1996: 119 ff.). Es ist auch möglich, den virtuellen Raum als Heimat zu betrachten, wobei zu fragen ist, inwiefern Technologie als Heimat betrachtet werden kann. Diese Perspektive stellt erneut die Frage, inwieweit Heimat konstruiert werden kann und ob der Begriff der Heimat als Bedürfnisgut auf

verschiedenen Ebenen dient. Die Konstruktionen formen sich entsprechend des Bedürfnisniveaus auf verschiedenen Identitätsbedürfnissen, wie z.B. der Identitätsfindung. Aufgrund der untrennbaren Verbindungen zwischen Konstruktion und Bedürfnis vermischen sich diese beiden Ebenen, wodurch der Begriff einer hybriden Heimat entsteht. Daher ist es im MHIZ-Konzept von wesentlicher Bedeutung zu bestimmen, inwieweit der Begriff Heimat bedürfnisorientiert, konstruktiv und/oder hybride Reflexionen enthält und wie seine Dimensionen und Konzepte ein Gefühl von Heimat inspirieren. Diese Hauptkategorien setzen sich anhand eigener Erkenntnisse aus „Konstruktions-, Bedürfnis- und hybrider Ebene“ zusammen, die man in Bezug auf die Heimat nach individueller, sozialer und kultureller Schichtung aufstellen, um die Facetten der Heimat eher zu verstehen und sich zu diesem Thema annähern kann. Ein Konstrukt ist ein Mittel bzw. ein Konzept, um Bedürfnisse ausleben oder ausdrücken zu können. Es handelt sich um etwas, das ein Individuum gedanklich erstellt und umformt. Es besitzt keine statische Eigenschaft und spiegelt somit im Heimatbegriff eine Vorstellung wider, die aus einer systematischen Gedankenproduktion hervorgeht (vgl. Kühne, 2009: 399ff.). Heimat kann und wird folglich konstruiert, indem sie einer Emotion im Kontext identitärer Prinzipien zugeordnet und durch Praktiken als Mittel zur Bedürfnisbefriedigung handelnd repräsentiert wird. Eine Heimat ist eine Referenzkonstruktion für Personen, die sich durch ihre Wertvorstellungen und ihr Zugehörigkeitsgefühl definieren, aber gleichzeitig durch konstruktive Grenzen und Fremdheit begrenzt werden (vgl. Peabody & Randall, 2019: 178). Diese Referenzen bilden ihre Bedürfnisse, welche wiederum die Konstrukte stützen und somit die Wertvorstellungen sowie daraus resultierende Handlungsmuster bestimmen. Ideen und Konzepte sind immateriell, dynamisch und stark durch individuelle Bedürfnisse geprägt. Aus diesem Grund ist ein positives Heimatbewusstsein umso wichtiger, da es Weltanschauungen beeinflussen und entscheidend zu (Selbst-)Konflikten und (Selbst-)Frieden beitragen kann (vgl. Klose, 2013: 13). Besonders im Zusammenhang mit mobilen Lebensweisen stellt dies eine wichtige Frage dar, um das Wohlbefinden dieser Personen besser verstehen zu können. Eine Person kann aus wirtschaftlichen oder kulturellen Gründen ein sehr mobiles Leben führen. Wenn jedoch Individuen einen stärkeren Wunsch nach Beständigkeit und materiellem Raum empfinden, wird die Kernfrage, ob Heimat als Bedürfnis oder Konstrukt betrachtet wird, die Zufriedenheit und

das Wohlbefinden der Person beeinflussen. Essentiell in dieser Ebene ist die Wahrnehmung von Heimat weniger an Orte zu binden. Um die Haltung genauer zu verstehen, sollten weitere Komponenten im Laufe der Erzählung einbezogen werden. Im Kontext des Begriffs Heimat ergibt sich das Bedürfnis nach einem Raum als Instrument der Konstruktion, welcher als Orientierungshilfe für Personen dient, die unterschiedlich denken, fühlen und Erfahrungen gemacht haben. Der Mensch ist fähig, Räume und Nationen zu konstruieren und somit auch eine Heimat, die ausschließlich auf Ideen beruht. Um das Prinzip eines Konstruktes in Verbindung zum Heimatbegriff kann man durch folgenden Impuls als ein Beispiel nehmen, welcher die komplexe Begriffsnatur der Heimat durch Konstruktionen nahelegt:

„Der Begriff ‚Heimat‘ beschreibt seit Jahrhunderten ein Phänomen, dessen Bedeutung zwischen Landschaft, Gemeinschaft, Tradition und Gedankenblase variiert. (...) Heimat setzt sich aus räumlichen und mentalen Elementen zusammen“ (Bartl, 2016: 45).

Im Stichwort „Gedankenblase“ wie es Bartl beschreibt, versteht man, dass die Heimat durchaus aus mehreren Elementen aufgebaut ist, sodass Konzepte und Dimensionen eine theoretische Annäherung vereinfachen, dennoch ist dies ein gedanklicher Aufbau, welcher je nach Mentalität und Verständnissen, sowie Lebensperspektiven von Individuen sich verformt. Es ist daher offensichtlich, dass es erforderlich ist, das Konzept der Heimat anhand von Bedürfnissen und Konstrukten zu kategorisieren, um in späteren empirischen Kategorisierungen und Erklärungen die Positionen der Personen je nach ihren Konstruktions- und Bedürfnisaspekten zu gruppieren. Trotz der untrennbaren Natur dieser Bestandteile in einem Kreislauf sollte dies geschehen. Das Ziel sollte sein, die Beziehung zwischen Konstrukten und Bedürfnissen je nach identitärer Schicht tendenziell auszugleichen, anstatt diese Ansatzpunkte zu separieren. Individuen sind unterschiedlich und haben unterschiedliche Tendenzen.

Was sind aber unter Bedürfnissen zu verstehen und wonach richten sich diese im MHIZ-Konzept? Allgemein kann „Bedürfnis“ als die Notwendigkeit, etwas zu benötigen, und das Erfüllen dieser Notwendigkeit definiert werden. Dieser Begriff beschreibt das Bedürfnis, etwas zu erreichen, was fehlt, das Menschen befriedigen müssen (vgl. Maslow, 2000: 370 ff.). Insbesondere in der Psychologie, aber auch in verwandten Disziplinen wie den Sozial- und Wirtschaftswissenschaften finden die Studien von Abraham H. Maslow aus dem Jahr 1943 Anwendung. Dieser Zusammenhang wird in der „Theory of Human

Motivation“ im Psychological Review im Jahr 1943 und später im Jahr 1971 mithilfe der Bausteine der Bedürfnispyramide von Maslow hergestellt. Dort werden die Grundbedürfnisse eines Menschen in Form einer Pyramide dargestellt. Es muss eine hierarchische Struktur aufgezeigt werden, die erklärt, was der Mensch benötigt, um erfüllt und glücklich zu sein und was seine Motivation ist, diesen Bedürfnissen nachzukommen (ebd. 2000). Aus wirtschaftswissenschaftlicher Sicht sind Bedürfnisse - basierend auf den Theorien von Maslow - wesentliche Aspekte für das Überleben und Wohlbefinden einer Person. Diese sind von subjektiven Präferenzen zu unterscheiden, da diese eher auf Wünschen basieren und weniger notwendig-essenzielle Dinge und Lagen beschreiben (vgl. Zaman & Basçi, 2020: 17 ff.). Für viele Unternehmen ist es daher strategisch bedeutsam, sowohl materiell-funktionale Güter als auch symbolisch wertvolle Güter anzubieten, die je nach sozialen, identitären und kulturellen Motiven ausgelegt werden können (Rommerskirchen & Rolson, 2020: 19). Denn die menschlichen Bedürfnisse unterscheiden sich erheblich zwischen materiellen und immateriellen Gütern (oder auch Produkten) und basierend auf der Maslowschen Sichtweise dienen die Grundbedürfnisse als Orientierungshilfe in diesem Bereich. Nach Abraham Maslow bauen sich die Bedürfnisse stufenweise auf. Maslow beschreibt diese Stufenpyramide von den physiologischen Bedürfnissen (wie Schlafen und Essen) über die Sicherheits- und Sozialbedürfnisse sowie Individualbedürfnisse bis hin zum Bedürfnis nach Selbstverwirklichung (Maslow, 1954:49ff.). Gemäß Maslows Theorie der Motivationstriebe folgen die höheren Etappen der Bedürfnishierarchie, sobald die unteren Bedürfnisse befriedigt sind (Maslow, 1943: 6). Nicht befriedigte Bedürfnisse sind gemäß Maslow (1954, 63f.) „aktive Motivatoren“, die eine Person zur Befriedigung desselben antreiben. Maslow erkannte in späteren Jahren, dass die Bedürfnispyramide zu einfach dargestellt ist. Aus diesem Grund sollten auch andere komplexe und kognitive Bedürfnisse, welche weit über die Selbstverwirklichung hinausgehen, einbezogen werden (Kotko-Rivera, 2006: 307ff.). Jedoch sollte die Aufstellung kritisch betrachtet werden, da der Übergang zwischen den Bedürfnissen nicht in klaren Stufen erkennbar ist, sondern eine fließende und gleichzeitige Charakteristik aufweist (ebd. 2006). Im Zusammenhang mit den Begriffen Heimat und Identität ist der Raum bspw. ein häufig verwendetes Beschreibungselement und dient als Vorzeigeobjekt. Es sind die materiellen, juristischen, nationalen oder weiteren vorzeigbaren Bilder, mit denen das Individuum nicht nur sein

Eigentum und seine Identität territorial darstellt, sondern mit denen es auch seine eigene Sicherheit vermittelt. Denn selbst immaterieller Raum hat Grenzen. Beide Ebenen sind miteinander verbunden, nur unterscheiden sie sich in ihrer Annäherung und Charakterisierung. Das hängt mit der Schichtung der Identität zusammen, sowie den Umständen, die konstruktive und bedürfnisorientierte Haltungen und Handlungen schaffen. Je nach Lebensstil, kulturellen Einflüssen, Region und Emotionen beschreiben Personen instinktiv eine Heimat, die ihren Vorlieben entspricht. Es könnte jedoch nicht allein daran liegen, dass Personen und Persönlichkeiten unterschiedlich sind, sondern auch an der Stärke einer konstruktiven und bedürfnisorientierten Tendenz. Daher lässt sich das Thema Heimat nicht einheitlich definieren und wird z.B. in der Rhetorik häufig zur Mobilisierung von Personengruppen verwendet. Handlungsanreize bauen sich auf den Motiven und Motivationen der Bedürfnisse, wie zum Beispiel dem Zugehörigkeitsgefühl, sowie auf die konstruierte kulturelle Identität. Mit dem MHIZ-Konzept wird verdeutlicht, dass die Identitätsfrage Heimat eng mit einem Bedürfnis und einem Konstrukt verbunden ist. Wenn auch andere Aspekte wie Glaube, Religion, Politik hinzukommen, wird der Begriff noch flexibler.

Die gegenseitige Beeinflussung der beiden Ebenen in einem ständigen Kreislauf die Perspektive beeinflusst, ohne dass deutlich wird, inwiefern Heimat und ihr Einfluss auf die Identität konstruiert sind. Daher gewinnt das entworfene Konzept an Relevanz und Wichtigkeit, um eine genauere theoretische und empirische Annäherung an das Thema zu ermöglichen.



Abbildung 2: Hauptprinzip des MHIZ-Konzepts

3.2.1. LIMITATIONEN DES MHIZ-KONZEPTS

Das MHIZ-Konzept besteht aus den Identitätsschichten und Heimatebenen, deren Schlüsselwörter begrenzt ausgewählt werden können, um eine tendenzielle Kategorisierung zu ermöglichen. Die Limitation besteht darin, dass eine Identität viele Entwicklungsstadien durchläuft und unterschiedliche Facetten besitzt, die situativ anders betrachtet werden sollten (vgl. Erikson, 1994: 91 ff.). Der Begriff „Heimat“ wird sehr subjektiv und facettenreich behandelt, als dass er in einer visuellen Darstellung umfangreich und vollständig dargestellt werden könnte. Das bedeutet, dass der gesamte theoretische Rahmen im MHIZ-Konzept nicht festgehalten werden kann, jedoch eine Vereinfachung zu einer Grundperspektive ermöglicht wird, die noch vor den angenommenen Heimatdimensionen (Handschuh, 1990: 635) in Betracht gezogen werden kann. Eine weitere Limitation ist, dass nicht alle Kontextfaktoren, wie z.B. politische Faktoren, Fluchtperspektiven und die daraus resultierende psychische Stabilität, der Umgang mit unterschiedlichen kulturellen Hinterlassenschaften usw. umfassend berücksichtigt werden können, da das Themenspektrum interdisziplinär ausgerichtet ist. Das MHIZ-Konzept konzentriert sich auf die wesentlichen Merkmale eines deutschen Begriffs, der in verschiedenen Sprachen kaum, bis gar nicht vorkommt, und hat sich zum Ziel gesetzt, auch andere kulturelle Identitäten außerhalb einer Monokultur zu verstehen. Das Ziel besteht nicht darin, die gesamte Thematik der Identität und der vielfältigen Umformungen von Heimat in einem visuellen Konzept zu komprimieren, sondern vielmehr eine Grundannahme zu verdeutlichen und beim Definitionsversuch von Heimat und Identität eine Hilfestellung zu bieten. Zudem ist es hierbei unmöglich, die zeitlich wandelnde Eigenschaft der Umformungen von Heimat und Identität festzuhalten (vgl. Costadura & Ries, 2016: 11). Ziel ist es ebenfalls nicht, das Phänomen quantitativ zu messen. Ziel ist es, voneinander abhängig und vermischte Grenzen der einzelnen Bestandteile tendenziell zu kategorisieren, dass aus narrativen Erzählungen interpretativ und sorgfältig bestimmt werden kann und soll.

3.3. METHODISCHE VORGEHENSWEISE

Für den Rahmen, kulturelle Identitäten unter verschiedenen Umständen zu untersuchen, eignet sich das qualitative-interpretative Forschungsvorgehen (vgl. Flick, 2014: 411 ff.). Besonders in der Sozialforschung wird diese Methode häufig angewendet, um aus den Analysen neue Theorien und Forschungsziele abzuleiten und empirisch zu erreichen. Unter anderem kann mit dieser Forschungsmethode eine Vergleichsanalyse in unterschiedlichen Forschungsgruppen Muster erkennen, die zu neuen Perspektiven und Erkenntnissen beitragen. Ziel ist es, neue Perspektiven auf die vielfältigen Komponenten von Heimat und Identität, insbesondere in Bezug auf die biculturelle Identität, zu gewinnen und umfassende Informationen zu erlangen. Individuelle Annäherungen und Erzählungen bei Interviews als qualitative Datenerhebung sind gut geeignet bzw. geben die Möglichkeit, Konstruktionen und Kontexte durch die Erzählungen zu erfassen, zu interpretieren und kategorisch darzustellen (vgl. Misoch, 2019: 3), damit die Ergebnisse gleichzeitig mit einer tendenziellen Kategorisierung beim MHIZ-Konzept zu veranschaulichen, welches einer der Forschungsprodukte der vorliegenden Arbeit ist.

3.3.1. KRITERIEN ZUR AUSWAHL DER INTERVIEWPARTNER (SAMPLING) UND VORSTELLUNG DER VERGLEICHSGRUPPE

Um insbesondere mithilfe des MHIZ-Konzepts die unterschiedlichen Perspektiven von Heimat und kulturellem Einfluss auf die Identität zu untersuchen und den Faktor des Ortwechsels zu analysieren, ist es notwendig, mit der selektiven Samplingtechnik (Flick et. al. 1995: 143 ff.) die Interviewpartner in drei Vergleichsgruppen aufzuteilen. Ziel ist es, mit übereinstimmenden Fragen, die jedoch je nach Lebenssituation variieren, die Überlappungen und Differenzen aus den Interpretationen aus den durchgeführten narrativen Interviews zu klassifizieren. Diese Vorgehensweise ist besonders für das MHIZ-Konzept relevant, da die kategorischen Merkmale in Form von Codewörtern positioniert werden (vgl. Mayring, 2000). Dieser trägt dazu bei, die Forschungsabsicht die Forschungsfragen zu beantworten.

Die Kriterien der Interviewpartner basieren auf den kulturellen Merkmalen von drei Personengruppen, die eine Vergleichsstudie ermöglichen (vgl. Becker-Schmidt &

Bilden, 1995 :23ff.). Aus diesem Grund wird in der vorliegenden Arbeit eine Vergleichsstudie zwischen;

- (a) **Teilnehmern der Gruppe A:** Türkischstämmigen Deutschen in Deutschland, als bikulturelle Personen in Deutschland,
- (b) **Teilnehmern der Gruppe B:** Den „Heimkehrern“ in Istanbul aus Deutschland, als bikulturelle Personen in der Türkei,
- (c) und **Teilnehmern der Gruppe C:** Den einheimischen türkischen Personen in Istanbul, als monokulturelle in der Türkei aufgestellt.

Die Auswahl der Interviewpartner in der Vergleichsstudie (vgl. Amelia, 2019:30ff.) erfolgte vor allem aufgrund der räumlichen Lage und der kulturellen Identität. Es besteht eine Gemeinsamkeit, die differenzierte Einflussfaktoren bedeutend für die Resultate macht. Dies kann auch als „gemeinsamer Nenner“ bezeichnet werden. Dennoch gibt es Unterschiede in den gegenwärtigen Lebenssituationen und den kulturellen Herkunftsgeschichten der interviewten Personen. Das Ziel ist es, durch die Darstellung von Unterschieden, Gemeinsamkeiten und Raumfaktoren die Forschungsfrage zu beantworten. Ebenfalls soll in den verschiedenen Ebenen eine kategorische Positionierung festgestellt werden, die anhand der Identitätsschichten differenziert werden kann. Dabei sind Netzdiagramme besonders hilfreich, um die tendenziellen Kategorisierungen in der Vergleichsstudie und im MHIZ-Konzept zu veranschaulichen. Da die Gruppen unterschiedliche Lokationen und kulturelle Geschichten haben, jedoch gemeinsame Eigenschaften aufweisen, bildet dies den Rahmen für die Beantwortung der Forschungsfragen. Somit können bei einer erstmaligen Untersuchung die Kriterien der Vergleichsgruppen nicht vollständig unabhängig voneinander gehalten werden, um die empirischen Ziele zu verfolgen. Hierzu werden Interviews mit Personen aus den verschiedenen Gruppen geführt und die Ergebnisse im Vergleich mit den Eigenschaften der anderen Gruppen ausgewertet. Folglich sind die Kriterien für die Auswahl der Interviewpartner folgendermaßen aufgeführt:

| Gruppe A | Gruppe B | Gruppe C |
|----------------------|----------------------|----------------------|
| Alter: Über 18 Jahre | Alter: Über 18 Jahre | Alter: Über 18 Jahre |

| | | |
|---|--|---|
| Lebenssituation in Deutschland von Geburt an | Person besitzt eine Migrationsgeschichte mit türkischer Herkunft und ist in Deutschland geboren und aufgewachsen. | Lebenssituation in der Türkei von Geburt an |
| Besitzt eine Migrationsgeschichte mit türkischer Herkunft | Lebenssituation seit mindestens 6 Monaten in der Türkei, für die Annahme zur Migration und Untersuchung des Einflusses von Raumwechsel | Person interagierte mehrfach mit bikulturellen Personen türkischer Herkunft und Migrationsgeschichte und kann Merkmale unterscheiden bzw. ebenfalls Gemeinsamkeiten erkennen und Erfahrungen teilen |
| Person interagierte mehrfach mit einheimischen Menschen in der Türkei und kann Merkmale unterscheiden bzw. ebenfalls Gemeinsamkeiten erkennen und Erfahrungen teilen. | Person interagierte mehrfach mit einheimischen Menschen in der Türkei und bikulturellen Personen in Deutschland und kann Merkmale unterscheiden bzw. ebenfalls Gemeinsamkeiten erkennen und Erfahrungen teilen | Person kann über die monokulturelle Kulturidentität umfangreich berichten und erkennt die Monokultur an |
| Person erkennt die bikulturelle Identität durch die Unterscheidung dieser kulturellen Merkmale an. | Person durchläuft einen Integrationsprozess in der Türkei und erkennt die bikulturelle Identität durch unterschiedliche kulturelle Merkmale an. | Person erkennt die bikulturelle Identität durch die Unterscheidung dieser kulturellen Merkmale an |

Tabelle 1: Kriterium Interviewpartner

Demnach werden die Interviewpartner (auch im Interesse der Anonymisierung) je nach Gruppen- und Teilnahme-Reihenfolge betitelt. In der folgenden Tabelle ist dies zu entnehmen:

| | | Gruppe (G) | | |
|----------------|----|------------|----|----|
| | | A | B | C |
| Befragte/r (B) | 01 | 01 | 01 | 01 |
| | 02 | 02 | 02 | 02 |
| | 03 | 03 | 03 | 03 |

Tabelle 2: Auflistungsschema der Interviewpartner/Interviewcodes

Die Interviewcodes können in folgender tabellarischer Aufstellung je nach Gruppen der Vergleichsstudie und einigen Schlüsselkategorien aufgelistet werden:

| Interview-teilnehmer | Pseudonym | Gesprächs-dauer | Lebenssituation (Wohnhaft in) | Aufenthaltsdauer in TR / DE | Interviewsprache |
|----------------------|---------------|-----------------------|-------------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| <i>GA/B01</i> | <i>Meryem</i> | <i>43 Minuten</i> | <i>DE</i> | <i>Von Geburt an</i> | <i>Deutsch</i> |
| <i>GA/B02</i> | <i>Gül</i> | <i>49 Minuten</i> | <i>DE</i> | <i>Von Geburt an</i> | <i>Deutsch</i> |
| <i>GA/B03</i> | <i>Özge</i> | <i>40 Minuten</i> | <i>DE</i> | <i>Von Geburt an</i> | <i>Deutsch</i> |
| <i>GB/ B01</i> | <i>Melda</i> | <i>1 Std. 8 Min.</i> | <i>DE/ TR</i> | <i>Seit 2018</i> | <i>Deutsch</i> |
| <i>GB/ B02</i> | <i>Ebru</i> | <i>1 Std. 17 Min.</i> | <i>TR</i> | <i>Seit 2020</i> | <i>Deutsch</i> |
| <i>GB/ B03</i> | <i>Osman</i> | <i>57 Minuten</i> | <i>TR</i> | <i>Seit c.a 2013</i> | <i>Deutsch</i> |
| <i>GC/ B01</i> | <i>Ahmet</i> | <i>1 Std. 6 Min.</i> | <i>TR</i> | <i>Von Geburt an</i> | <i>Türkisch</i> |
| <i>GC/ B02</i> | <i>Emre</i> | <i>1 Std. 5 Min.</i> | <i>TR</i> | <i>Von Geburt an</i> | <i>Deutsch/Türkisch</i> |
| <i>GC/ B03</i> | <i>Mehmet</i> | <i>59 Minuten</i> | <i>TR</i> | <i>Von Geburt an</i> | <i>Deutsch/Türkisch</i> |

Tabelle 3: Überblick der durchgeführten Interviews

3.3.2. DATENERHEBUNG

Die Methode der Gewinnung qualitativer Forschungsergebnisse für diese Arbeit durch semistrukturierte Interviews, unter Anwendung der entsprechenden Samplingtechniken (vgl. Creswell, 2013: 157ff.), erweist sich als perspektivisch reichhaltig. Im Vergleich zur quantitativen Forschungsmethode eignet sich die qualitative Forschung eher für die Forschungsfrage (siehe Abschnitt 1.3) und die daraus abgeleiteten Unterfragen, um die Bedeutung sozialer Phänomene wie Heimat und Identität durch persönliche Einblicke der Teilnehmer zu erforschen (vgl. Creswell, 2013: 48). Dafür ist es erforderlich, die individuellen Perspektiven und Erfahrungen der Teilnehmer mithilfe von geführten Interviews einzubeziehen, um neue Einsichten zu gewinnen und umfangreiche Informationen zu erlangen. Die qualitative Forschung ermöglicht es, Kontexte, Bedeutungen und Konstrukte zu erfassen und zu interpretieren, um ein umfassendes Verständnis des untersuchten Phänomens zu erlangen (vgl. Misoch, 2019: 3). Das Gespräch in den Interviews sollte möglichst durch die offenen Erzählungen der Befragten angeregt werden (vgl. Hopf, 1995:179 ff.). Das Ziel der Interviewleitfäden (siehe Anhang 8.3.1, 8.3.2 und 8.3.3.) für die jeweiligen Gruppen besteht darin, Abschweifungen zu vermeiden, die über die empirischen Ziele hinausgehen, und dem Forscher als Gedankenstütze während des Interviews zu dienen. Dabei soll nicht in das Interview eingegriffen werden, um die Erzählungen zu allgemein zu begrenzen. Die Person kann beim Beantworten von primären Fragen, sich Gedanken über die eigenen Erzählungen machen, wie bspw. sich Anekdoten aussuchen und in umfangreichen Beispielen über den Fragen hinaus bestimmte Informationen bereitstellen (vgl. Flick

1995: 157 ff.). Die Aufstellung von optionalen Nebenfragen ermöglicht es auch, bei möglichen Schwierigkeiten das Gesprächsstimuli beeinträchtigen zu händeln. Das bedeutet, dass bei schwierigen Fragen lange Pausen vermieden werden können und Gedankenstützen dem Teilnehmer gewährt werden können, auf die er bei der Erzählung zurückkommen kann. Der Interviewpartner, der als Experte fungiert (vgl. Misoch, 2019: 37 ff. zit. nach Schütze, 1983: 285), kann wichtige Hinweise und Impulse für die Forschung liefern. Im Interview wird darauf geachtet, Unterbrechungen möglichst zu vermeiden. Das Prinzip der Offenheit, welches in den Interviews (ebd. 2019) gefördert wird, um wertvolle Einblicke in die Erfahrungen und Perspektiven des Interviewpartners zu gewinnen, unterstützt die Kombination des semistrukturierten Interviews, um eine offene Erzählung zu führen und den Überblick über die freien Erzählungen zu behalten.

Eine vertrauensvolle Atmosphäre gegenüber den Befragten ist von großer Bedeutung, um durch die Offenheit der Teilnehmer ehrliche und möglichst wahrheitsgetreue Antworten zu erhalten (Rubin & Rubin, 2012:101ff.). Durch die Anonymisierung der Interviewpartner werden persönliche Erzählungen und vor allem möglichst vertraute Impulse gewährleistet (vgl. Straus & Stiemert, 1995 323 ff.). Daher werden Namen, welche uns spezifische Informationen wie bspw. Straßennamen oder Namen von Bezugspersonen (wie Vorgesetzte, Lehrer oder Familienangehörige) liefern und somit die Identität des Erzählers erkennen lassen, geändert. Dennoch ist es notwendig, eine Übersicht über die Personen zu haben, die aus den jeweiligen Gruppen wichtige Daten liefern. Im Falle von Gruppe C, bei der grundsätzlich angenommen wird, dass die Personen die deutsche Sprache nicht beherrschen oder nur eingeschränkt beherrschen, werden die Interviewfragen in türkischer Sprache gestellt. Obwohl der Leitfaden auf Deutsch bereitgestellt wurde, wurde er sinngemäß ins Türkische übersetzt, um das Verständnis zu erleichtern.

Bei der Auswertung werden die Ergebnisse jedoch auf Deutsch präsentiert. Die vollständigen und originalen Transkriptionen sind als separater Anhang zur Gegenprüfung verfügbar. In diesem Interview gibt es gemeinsame oder identische Fragen, um Impulse zu vergleichen und Code-Signalisierungen zu bestimmen, vergleichbar mit dem Sampling, das im Abschnitt 6.2.1 vorgestellt wurde. Da jedoch die Lebenssituationen der ausgewählten Personen unterschiedlich sind, müssen auch die Fragen im Leitfaden angepasst werden. Das Ziel besteht darin, die kategorischen

Schlussfolgerungen und Codes unter Beachtung dieser Leitfäden zu unterstützen. Die Entscheidung für die gewählte Forschungsstrategie, die qualitative Forschung, birgt die Herausforderung in sich, dass die erhobenen und ausgewerteten Daten umfangreich und vielfältig sind und keine statischen Daten darstellen, wodurch ein Verlust des Überblicks möglich ist (vgl. Rädiker & Kuckartz, 2019: 2f.). Daher ist die Verwendung einer unterstützenden Software wie MAXQDA für das qualitative Vorgehen von großer Relevanz, die durch verschiedene Funktionen und den Umgang mit unterschiedlichen Dateitypen wie z.B. Audio, Text, Bild usw. eine übersichtliche Transkription und Codierung ermöglicht (ebd. 2019). Bei den langen Erzählungen der Gruppenteilnehmer von drei Gruppen erweist sich die Software MAXQDA als vorteilhaft, da eine Organisation der nicht statischen und vor allem komplexen Daten und deren Analyse in systematischen Kodierfunktionen beschleunigt angewendet werden kann (Kuckartz & Rädiker, 2014: 388). Neben der qualitativen Durchführung des teilstrukturierten Interviews wird für die Datenerhebung und -auswertung die computergestützte Datenanalyse eingesetzt. Besonders die Funktion der multilingualen Transkriptionsverfahren vereinfacht die spätere Analyse der Interviews, die neben der deutschen Sprache, in türkischer Sprache durchgeführt werden (Schneijderberg et. al. 2022: 41). Für das Codesystem empfiehlt es sich, besonders zur Beantwortung der Forschungsfragen, eine kategorische Vorgehensweise zu verfolgen, um auf der einen Seite Tendenzen der Interviewimpluse zu bestimmen, auf der anderen Seite die Organisation der Inhalte zu ermöglichen (Kuckartz & Rädiker, 2019: 107). Somit bildet sich das Codierungssystem in Kategorien, die die Analyse des Interviews von 40-90 Minuten, die durch technische Möglichkeiten des MAXQDA, die Ordnung gewährleistet und die Forschungsfragen bestmöglich beantwortet und präsentiert werden.

4. ERGEBNISSE

4.1. DATENAUSWERTUNG

Nachdem die Interviews durchgeführt, transkribiert und anonymisiert ins Datenspeicher des MAXQDA hochgeladen wurden, wurde ein induktives Kodierungsvorgehen mit den anfänglich deduktiven Kategorien durchgeführt (vgl. Nawratil & Schönhagen, 2009:337 ff.). Die Hauptkategorien für die qualitative

Untersuchung wurden in erster Linie deduktiv erstellt, um die Orientierung in den umfangreichen narrativen Erzählungen zu erleichtern. Die deduktiven Kategorien orientieren sich nach den Komponenten des MHIZ-Konzepts und den theoretischen Vorüberlegungen, sodass erste Hinweise in deren Bereiche zugeordnet werden konnten. Somit ergab sich, wie in der folgenden Tabelle veranschaulicht, das Codesystem zur qualitativen Untersuchung:

| |
|---|
| Codesystem |
| Heimatverständnis (Costadura & Ries 2016) |
| Individuelle Schicht |
| Soziale Schicht |
| Kulturelle Schicht |
| Konstrukt |
| Bedürfnis |
| Hybrid |
| Kulturelle Identität (Scholz 1997) |
| Monokulturalität |
| Bikulturalität (Nguyen & Benet-Martinez 2007) |
| Bereicherung |
| Defizit |
| Ambivalenz |
| Resilienz |
| Dynamik und Wandel |
| Positive Konnotation |
| Negative Konnotation |
| Kulturelle Vielfalt |
| Cultural Frame Switching (Benet-Martinez et. al 2002) |
| Integration und Interaktion |
| Kommunikation |
| Herausforderungen in den jeweiligen Kulturen |
| Unterschiede |
| Offenheit und Toleranz |
| Generation |

Tabelle 4: Codeliste

Bei der qualitativen Forschung wurden Kategorien und Codes aus den Daten selbst abgeleitet und kategorisch analysiert, um die gewonnenen Daten im Rahmen dessen auswerten zu können (Mayring, 2000). Jeder Frage sind passende Codewörter zugeordnet, mit denen die Antworten ausgewertet und analysiert werden (vgl. Creswell, 2013:52). Aus den Erzählungen der Teilnehmer, dessen Erfahrungen den Beitrag zur Beantwortung der Forschungsfragen tragen, werden ebenfalls je nach Codemuster bestimmt, welche Tendenzen die Befragten im MHIZ-Konzept signalisieren. Die

Interviewfragen sind mit theoretischen Vorüberlegungen und unterstützenden Fragen aufgestellt, die sich in drei Gruppen der zuvor genannten Auswahlkriterien segmentieren. Demnach wurden für jede einzelne Gruppe separate Interviewleitfäden erstellt, um die bestmöglichen Interviewimpulse bzw. Resultate zu erreichen. Diese Codewörter können verwendet werden, um die Antworten zu kategorisieren und zu interpretieren.

Die Ergebnisse werden beim Auswertungsprozess aus interpretativen Sichtweisen beleuchtet und mit der Visualisierung eines Netzdiagramms unterstützt, damit die detaillierte Beantwortung der Forschungsfragen erfolgen kann. Durch die Darstellung der qualitativen Daten in Form eines Netzdiagramms wird ein prägnanter Überblick über die verschiedenen Tendenzparadigmen möglich und bietet sich als unterstützender Schritt, die Tendenzparadigmen der Gruppen zu veranschaulichen. Dabei bildet „0“ den Diagrammmittelpunkt und „3“ die Außenachsen. Die Diagramme basieren auf interpretativen Bewertungsstufen, die kategorisch aufgestellt werden.

Die qualitativ-interpretative Zuordnung der Achsen kann wie folgt vorgenommen werden:

0: Interpretation: Thema hat keine Bedeutung für den Interviewpartner.

1: Interpretation: Thema eher wenig von Bedeutung für den Interviewpartner.

2: Interpretation: Thema ist von Bedeutung und relevant, aber wenig prioritär für den Interviewpartner.

3: Interpretation: Thema sehr bedeutsam und hoch priorisiert für den Interviewpartner.

Durch die Herausarbeitung der Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen den Teilnehmern können die Forschungsfragen zielgerichtet beantwortet, gleichzeitig auch das MHIZ-Konzept genutzt werden.

4.1.1. INTERVIEWANALYSE

Die Verbindung zwischen den gesammelten Daten und den theoretischen Vorüberlegungen wird mit der folgenden Interviewanalyse thematisch hergestellt. Der kategorische Analysenaufbau erweist sich als sinnvoll, um die Perspektiven der Ergebnisse zu präsentieren. Bei der Durchführung der Interviews lieferten neben den verbalen Aussagen ebenfalls nonverbale Hinweise wertvolle Informationen zu den tendenziellen Haltungen der Teilnehmer zu den Kontexten. Daher werden neben den

Aussagen nonverbale Informationen in der Analyse bereitgestellt, um die Begründungen der Ergebnisse angemessen zu veranschaulichen. Besonders fiel bspw. auf, dass im Vergleich der monokulturellen Interviewpartner (Gruppe C, siehe Tabelle 1 und 3) die bikulturellen Interviewpartner (siehe Kapitel 3.3.1.) mehr ambivalentes Verhalten die Aussagen beeinflussten, die bei den direkten Fragen zu ihren kulturellen Identitäten und der Beschreibung einer Heimat in ihren Vorstellungen. Gruppe A und B konnten keine spontanen Erzählungen machen, sondern eher mit mehreren Sprechpausen, um ihre Gedanken zu ordnen und diese eigen zu definieren. Oft fielen Begriffe wie „schwierig“ oder es wurden Denkpausen eingelegt, um die Gedanken sortierter auszudrücken. Einige Beispiele zeigen dies wie folgt:

| | |
|--------------------|--|
| Özge (GA/B03) | „Oh schwierig, also (Pause 12 Sekunden) Heimat ist da, wo du zu Hause bist. Heimat ist da, wo du tatsächlich also wo du denkst, das ist meine Heimat, hier fühle ich mich wohl, hier werde ich immer leben, hier stelle ich mir auch meine Zukunft vor, das ist für mich Heimat“ (GA/B03, Pos. 128). |
| Ebru (GB/B02) | „Oh. Ähm. Heimat bedeutet für mich, dass (Pause) ja ähm, schwierig (Pause) Man, oh Gott, ich muss überlegen (lacht)(Pause)“ (GB/B02, Pos. 104). |
| Meryem (GA/B01) | „Sehr schwierig. (Pause) ich glaube, ich würde aber Deutschland sagen“ (GA/B01, Pos. 54). |
| Melda (GB/B01) | „Na ja, das ist äh bisschen schwierig, aber gerne also (...) Also für mich ist Heimat so einen Raum, wo man sich wohlfühlt und halt auch so (...) du fühlst dich dort angekommen und du fühlst dich dort frei, so weißt du?“ (GB/ B01, Pos. 198-208). |
| Gül (GA/B02) | „Also für mich ist Heimat da, ähm. (Pause) Heimat ist da, wo meine Familie ist“ (GA/B02, Pos. 87). |

Tabelle 5: Gemeinsamkeiten der Gruppe A und B bei der Beschreibung einer Heimat

Es zeigt sich in erster Linie, dass eine Heimat keine selbstverständliche Begriffsdefinition für bikulturelle Personen darstellt, sondern vielmehr ein Phänomen, dass „vorsichtig“ beantwortet werden muss. Das Gefühl, bei der Beschreibung etwas wegzulassen oder nicht erwähnt zu haben, legt nahe, dass die Heimat eine direkte Verbindung zu der Identität, besonders der kulturellen Identität, hat (vgl. Benet-Martinez et. al. 2002: 493ff.), da eine Art Verleugnungsgefühl aufkommt, sobald eine Perspektive in den Erzählungen vergessen oder ausgelassen wird. Vergleichend dazu sind Artikulationen und Aussagen aus den Interviews der monokulturellen Interviewpartner impulsiver, auch wenn im Laufe des Gesprächs, Heimatbeschreibungen variierten. Wobei die Herausforderung bei den monokulturellen Interviewpartnern zwar darin bestand, den Begriff Heimat sinngemäß ins Türkische zu übersetzen, jedoch aufgrund der im

Nachhinein erlernten deutschen Sprache (in Anlehnung an die Interviews GC/B02 und GC/B03) der Interviewstimulus fließend verlief. Auffallend war die Gelassenheit bei Themen, die die Kultur und Zugehörigkeit der Gruppe C betrafen, im Gegensatz zu den anderen Interviewgruppen.

4.1.1.1. HEIMAT: DIE EBENEN

Die Ergebnisse nach dem Codierungsprozess ergaben in erster Linie, dass die Tendenz der Heimatebenen Konstrukt, Bedürfnis und Hybrid, bei den Gruppen A und C interessanterweise eine offener Haltung für eine konstruktive Heimat zeigte, während die Gruppe B, welche eine Migration von mindestens 6 Monaten erfahren hatte, eher eine Tendenz zu einer bedürfnisorientierten Heimat signalisierte. Bei Betrachtung der Impulse der drei Gruppen in tabellarischer Form lassen sich Tendenzen erkennen, die in den Aussagen der Befragten zu den Ebenen deutlich werden.

| Impulse Heimatebene GA | Impulse Heimatebene GB | Impulse Heimatebene GC |
|--|--|---|
| „(...)Dann würde es mir eher leichter fallen zu sagen okay, ich hab vielleicht eine Heimat gefunden“ (GA/B01, Pos. 162). | „Man fühlt sich ja an dem Ort oder an der, also in dieser Räumlichkeit dann halt angekommen und das ist halt so ein zufriedenstellendes Gefühl so. Deshalb denke ich schon, dass da auch ein muss ist“ (GB/B01, Pos. 264). | „Wenn ich an diese Worte (Vatan, Yurt, Memleket) denke, kommt mir als erstes Mustafa Kemal Atatürk in den Sinn (...) Ja, das (Heimat) ist für mich eine historische Idee“ (GC/B01, Pos. 59-68). |
| „(...)Du spürst so ein Bedürfnis, dorthin zu reisen, genau aber man kann finde ich in verschiedenen Orten eine Heimat aufbauen solange die Familie bei einem ist. (...)“ (GA/B02, Pos. 105). | „(...) Weil ich finde, wenn man etwas vermisst und unbedingt da wieder hin will, dann kann man sich sicher und glücklich fühlen. Es ist etwas, was sein muss, um glücklich zu sein und sich sicher zu fühlen. Wenn es ohne Heimat nicht geht und du das vermisst, ist es Heimat. Ja“ (GB/B02, Pos. 116). | „(...)Ich denke, das (Heimat) ist etwas, das wir selbst aufbauen können, und wir können es ausprobieren. Weil jeder Mensch andere Kriterien und Wünsche hat. Warum sollte dann Heimat ein einziger Ort sein? (...)“ (GC/B02, Pos. 61). |
| „Und aber nichtsdestotrotz hindert des mich nicht, mir eine neue Heimat anzueignen“ (GA/B03, Pos. 174). | „Heimat ist ja für mich der Ort wo man sich wohlfühlt. Man kann sich das auch dieses Wohlbefinden selber beschaffen aus meiner Sicht, nur muss man es auch irgendwie. Sonst ist man verloren und Orientierungslos. Heimat ist wie ein Perso das muss immer da sein“ (GB/B03, Pos. 177). | „Klar, die Menschen sind sehr wichtig, was Heimat angeht, die geliebten aber halt so. Die Familie ist sehr wichtig, aber für mich um einen Heimatsgefühl zu bilden (...) Ja, so so ein Heimat Zustand ist es halt wo die Familien sind, wo die Familie ist. Aber ansonsten man bildet halt mit der Zeit eine Heimat und ständig wahrscheinlicher Heimat“ (GC/B03, Pos. 42). |

Tabelle 6: Interviewimpulse Heimatebene Gruppe A, B und C

Die Impulse geben einen ersten, musterartigen Anhaltspunkt. Obwohl die Teilnehmer beide Optionen in Betracht ziehen und eine kombinierte Sicht versuchten zu

vermitteln, bieten Betonungen, wiederholtes Ansprechen eines Aspekts und die Beschreibungen der Erfahrungen, Tendenzhinweise zur Heimatebene. Überträgt man die Impulse auf einen visuellen Auswertungskontext, können diese Tendenzen in den folgenden Netzdiagrammen veranschaulicht werden:

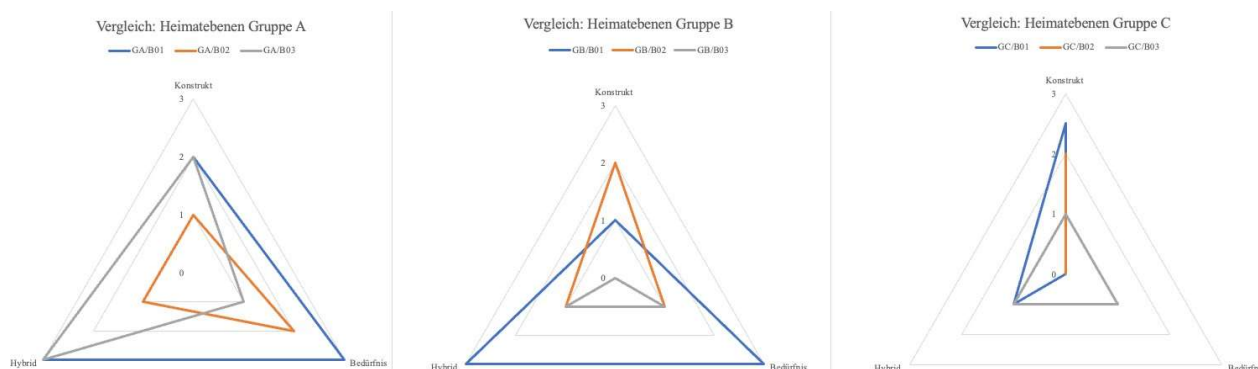


Abbildung 3: Netzdiagramm Vergleich: Perspektive Heimatebenen Gruppe A, B und C (Eigene Darstellung)

Beim visuellen Vergleich der Heimatebenen ergibt sich der Eindruck, dass die Gruppe C besonders offen für die Idee einer konstruktiven Heimat ist, während die Gruppen A und B tendenziell eher die Bedürfnisperspektive einer Heimat in Betracht ziehen. Dennoch ist auffällig, dass die konstruktive Heimat für die Gruppe B im Vergleich zur Gruppe A eine geringe Priorität hat. Die hybride Ebene von Heimat ist eine Option, die eine Art „Kompromissmitte“ bereitstellt, und doch erkennt man die gemeinsamen Muster zwischen Gruppe A und B, die Tendenz zu einer hybriden Idee. Dies legt die hybriden Identitätseigenschaften (vgl. Hein, 2006: 27ff.) in Zusammenhang mit den Annäherungen zu einer Heimat nahe. Erste Hinweise zu einer hybriden Ebene einer Heimat lassen sich besonders anhand von ambivalenten Aussagen der Interviewpartner erkennen:

„Also zumindest mir geht das so, ja. Türkei auch wenn ich nicht dort geboren bin und auch nicht dort langfristig gelebt habe. Es ist und bleibt nun mal meine Heimat. Ja, und das ist ja quasi das (...) Was ich mir jetzt quasi in meinem Kopf eingebrannt habe“ (GA/B03, Pos. 172-174).

In diesem praktischen Beispiel wird eine Art diasporisches Portrait mit einer Heimat in Verbindung gebracht und gezeichnet (ebd. 2006). Aus der einen Perspektive stellt die Heimat Sicherheit dar und befriedigt das Bedürfnis nach Orientierung und Zugehörigkeit. Aus der anderen Perspektive bedeutet Heimat, durch die hybriden Einflüsse der biculturellen Identität, ein Ort in der Ferne, das sich in den Gedanken manifestiert hat.

„Ich glaube, ein Mensch braucht schon eine Heimat (...) denke ich schon, dass jeder Mensch irgendeine Heimat braucht, also irgendetwas, woran er sich festhält, egal ob es jetzt ein Mensch oder ein Ort ist. Weil also, wenn man sich nirgendwo geborgen fühlt, nirgendwo sicher, dann weiß ich nicht, ob man einfach überall einfach so glücklich sein könnte“ (GB/B02, Pos. 156).

Wobei man aus der Aussage von Ebru (GB/B02) eine hybride Komponente interpretieren kann. Ebenfalls in der Abbildung der Vergleichsdiagramme sind Muster zu erkennen, die mit den interpretativen Inhalten der Impulse bekräftigt werden. Ein Bedürfnis nach einem Rückzugsort und Sicherheit (vgl. Maslow, 1971 zitiert nach Pateman & Pateman, 2019: 10) kann in verschiedenen Formen auftreten. Dies bedeutet jedoch auch, dass die Konstruktion eines Zuhauses nur teilweise erfolgt, da das Bedürfnis nach Sicherheit als Motivation zentral ist und somit eine Tendenz zur Bedürfniserfüllung erkennbar ist. Die Heimat ist im Kern eine Art Sicherheitsmaßnahme, jedoch nicht die vollkommene Definition, da diese aus den unterschiedlichen Identitätsschichten immer wieder neu definiert wird. Es zeigt sich im Allgemeinen, dass auch kürzere Migrationserfahrungen das Bedürfnis einer Heimat anstoßen:

„(...)aber ich glaube also für mich ist es ein Bedürfnis, sozusagen, dass das brauche ich, also so ein, also eine Heimat zu haben, wo ich immer zurückkehren kann. Klar jetzt, das ist jetzt bisschen so Kontrast, was ich gesagt hab bisher, weil man kann ja immer halt eine neue Heimat bilden oder halt entwickeln kann, (...) das ist jetzt genau Gegenteil was ich bisher erzählt habe tatsächlich (...) vor allem wenn ich mal verreise für paar Wochen oder Monate, nicht mal unbedingt ins Ausland“ (GC/B03, Pos. 90).

Das Bedürfnis einer Heimat ist mit konstruktiven, schon fast idyllischen Gedanken des „Sehnsuchtsorts“³ verknüpft, sodass die Migrationserfahrung in kleineren Abständen reicht, um die Bedürfniskomponente anzukurbeln, jedoch keine wirklich grundlegende Tendenz zum Ausdruck bringt. Aus diesem Impuls lässt sich schließen, dass der Interviewpartner Mehmet (GC/B03) eine hybride Ebene von Heimat erfährt: Einerseits revidiert er teilweise seine Impulse, andererseits lässt er die konstruktivistischen Konzepte nicht außer Acht. Somit zeigen sich hybride Heimatstendenzen, die jedoch durch Migrationserfahrungen hervorgerufen werden.

³ Anmerkung: Das Konzept Sehnsucht und Heimweh, wurde besonders oft in den Interviews angesprochen.

Erkennbar ist der Kontrast bspw. im Vergleich zum folgenden Impuls aus derselben Vergleichsgruppe:

„Ich denke, man kann sie gestalten, das heißt, sich ihr anpassen kann (...) Ich könnte auch Deutschland jetzt Heimat nennen, zumindest teilweise, auch wenn ich es nicht so genau mache. (...) Ich denke, sowas dauert.(...)Das ist etwas, was man selbst jederzeit gestalten kann“ (GC/B02, Pos. 94-95).

Die Annäherung zu einer konstruktiven Heimat der Gruppe C deutet darauf hin, dass die Beschreibung einer Heimat für Emre (GC/B02), eher mit der kulturellen Repräsentation zusammenhängt. Obwohl der Interviewpartner die deutsche Sprache beherrscht, kann die Beschreibung in kulturellen Paradigmen ausgedrückt werden. Die Integration in eine „Fremdkultur“ oder die Konfrontation mit einer fremden dominanten Kultur sind für die Gruppe C weniger ausgeprägt als für die Befragten der Gruppen A und B. Ein längerer Aufenthalt an einem Ort deutet im Vergleich zu einer möglichen geplanten Migration darauf hin, dass die Tendenz zu einer konstruktiven Heimat stärker ausgeprägt ist. Daher erkennt man die Gemeinsamkeiten zu einer Hybridtendenz der Gruppe A und B. Die kulturelle Identität spielt zwar eine Rolle, der Raumwechsel jedoch stellt einen Bestandteil zum individuellen Wandel der Heimatverständnisse dar (vgl. Mitscherlich, 2020:77).

Begriffe wie Migration, Integration, Akkulturation und Wandel der Identität zeigen bemerkbare Einflüsse zur Selbstdefinierung. Dennoch sind diese Schlussfolgerungen allein aus der perspektivischen Sicht der Heimatebenen nicht ausreichend, um die Tendenz nachvollziehbar zu gestalten. Die Identitätsschichten im Zusammenhang mit den Ebenen, bieten detailliertere Hinweise zu den Befunden.

4.1.1.2. HEIMAT: IDENTITÄTSSCHICHTEN

Der Kontext, inwieweit die Heimat eine bedürfnisorientierte oder konstruktive Eigenschaft für eine Person besitzt, hängt mit den Schichten der individuellen, sozialen und kulturellen Identität zusammen (siehe Kapitel 3.2). Es ist möglich, Muster oder Unterschiede zwischen bestimmten kulturellen Gruppen zu erkennen, aber sollte nicht verallgemeinert werden. Die Identitätsschichten liefern nähere Hinweise zu den Neigungen der Personen und können als Orientierungseinheit zu den Tendenzen betrachtet werden:

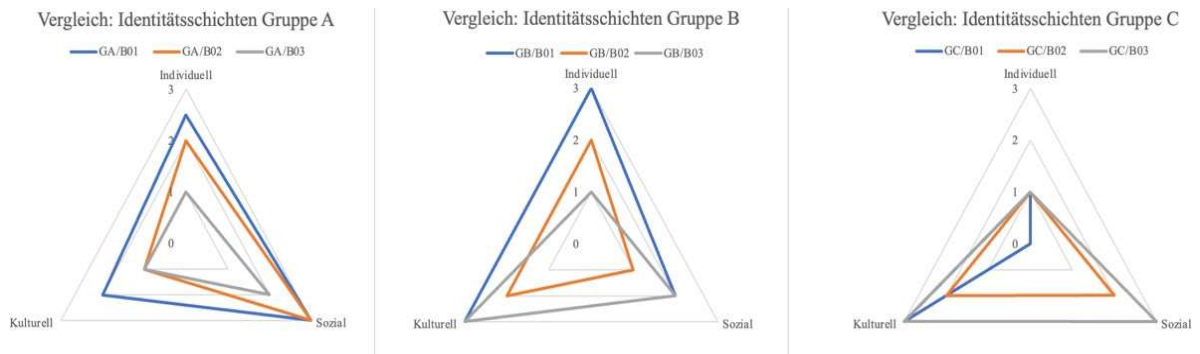


Abbildung 4: Netzdiagramm Vergleich: Perspektive Identitätsschichten Gruppe A, B und C (Eigene Darstellung)

Es geht aus der gemeinsamen Betrachtung der Netzdiagramme hervor, dass die Bedeutung der Heimat zwischen den Vergleichsgruppen B und C eine besonders soziale und kulturelle Fundierung der Identitätsschichten in Bezug auf die Heimat aufzeigt, während die Gruppe A zur individuellen und sozialen Schicht eine offenere Tendenz vermittelt. Die Ambivalenz in den Aussagen ist besonders bei der kulturellen Schicht der Gruppe A und B eher zu erkennen, da das Weglassen einer kulturellen Komponente eine Art Verleugnungsgefühl hervorrufen (in Anlehnung auf das Interview GA/B01, Pos. 66), welches im Abschnitt 4.1.1.2.3. näher analysiert wird. Bevor man sich der Inhaltsanalyse nähert, ist es maßgebend, die Diagramme in der Kombination von Identitätsschichten und Heimatebenen zu veranschaulichen, damit die nachfolgenden Analysenkomponenten angemessen gestützt werden können:

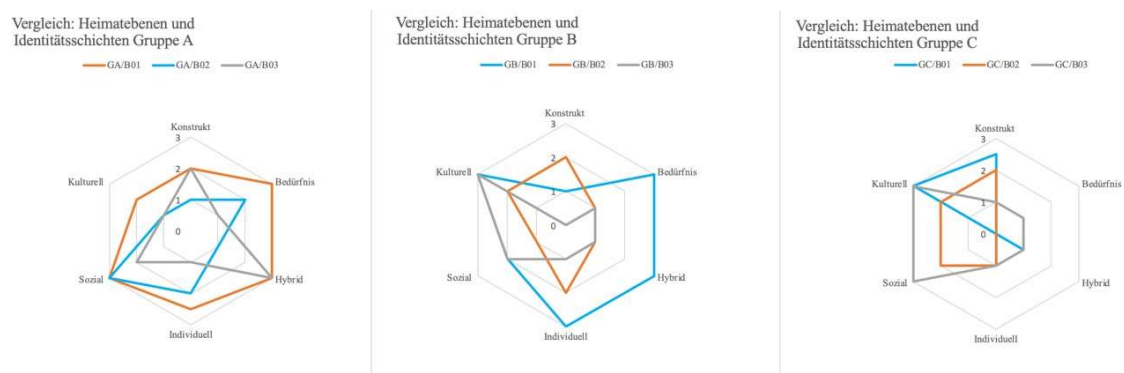


Abbildung 5: Netzdiagramm: Heimatebenen und Identitätsschichten der Gruppen (Eigene Darstellung)

Die visuelle Datenlage aus Abbildung 5 zeigt erste gesamt einheitliche Muster der Vergleichsgruppen, welche Tendenzen diese je nach Identitäts- und Heimatperspektiven vorweisen. Aus Prioritätssicht beispielweise zeigt die Gruppe A eine eher bedürfnisorientiert-hybride und gleichzeitig individuell-soziale Neigung bei der

Beschreibung von Heimatpräferenzen. Die Gruppe B eine konstruktiv-hybride und individuell-kulturelle, wobei die Gruppe C eine eher konstruktive (Interpretation aufgrund der Diskrepanzen) und kulturelle Heimatspräferenz zeigt. Diese Informationen sind hilfreiche Orientierungsdaten, die durch interpretative Vorgehensweisen der Narrativen gestützt bzw. vollkommen betrachtet werden.

Die narrativen Daten bieten keine einseitigen Perspektiven zu den identitären Heimattendenzen. Die Teilnehmer nannten impulsiv in erster Linie, welche der Identitätsspektren deren Sichtweisen am meisten lenken. Dennoch drückten sie bei den Begründungen der Aussagen unterschiedliche Betrachtungspunkte aus, welche zum Ausdruck der Facetten einer Heimat beitrugen. Präferenzen der Bedürfnisse und Konstrukten hängen mit den Schichtenmerkmalen der Identität zusammen, sodass auch die Präferenz einer Heimat unterschiedliche Formen annimmt. Aus individueller Perspektive zeigte sich, dass die Gruppe A und B mehr Heimat erkennen und ausdrücken konnten, während die Gruppe C eher eine kulturelle Repräsentative signifikanter vermittelten. Es wurde jede dieser Identitätsspektren zwar in Erwägung gezogen, dennoch erkennt man einen Zusammenhang zwischen ambivalenten Erzählungen der biculturellen Personen im Gegensatz zu den monokulturellen Interviewpartnern.

„(...) Beides (kulturell und individuell) ist dann da. Individuell halt auch weil es ist ja dann dein subjektives Empfinden. (...) Also jetzt sind den Bildern, die ich vorhin beschrieben habe, da war es jetzt, es war kein sozialer Kontakt da. Aber ich glaub natürlich halt auch, dass ähm, der soziale Kontakt das auch so (...) Sagen kulturell und individuell“ (GB/ B01, Pos. 246-252).

Bei diesem Impuls wird deutlich, dass die Interviewteilnehmerin ihre Gedanken aufruft, um sich visuell eine Heimat in Form von „Bildern“ vorzustellen. Anschließend musste sie diese sortieren, um eine Beschreibung ihrer Heimat zu ermöglichen. Die in ihren Gedankengängen enthaltenen Bilder vermitteln für Melda (GB/B01), dass der Einfluss von Kulturen und Landschaften symbolisch als Heimat in Frage kommt, jedoch die individuelle Persönlichkeit auch eine Rolle bei diesen Annäherungen spielt. Das zeigt, dass die individuelle Identität dieser Person konstruktiv sich mit den kulturellen Identitätsattributen verknüpft, um eine Heimat zu erkennen.

„(...) aber in der Türkei kennt halt einer kennt den, der andere kennt den anderen und so hilft man sich gegenseitig. Also ich komme immer wieder auf diese. Ich

fühle mich zwar nicht fremd, aber es ist auch nicht so, dass ich sage, okay, ich bin hier perfekt zugehörig“ (GA/B01, Pos. 208-209).

In Kombination mit den sozialen Bedürfnissen und Identitätspräferenzen, überlappen sich individuelle Identitätsschichtperspektiven der Interviewpartner. Der Impuls *„Ich fühle mich zwar nicht fremd, aber es ist auch nicht so, dass ich sage, okay, ich bin hier perfekt zugehörig“* lässt interpretieren, dass es eine individuelle Herausforderung für Meryem (GA/B01) darstellt, in bspw. der Türkei sich zugehörig zu fühlen, da die individuelle Perspektive, die Sozialmerkmale aus der Türkei als „fremd, aber nicht allzu fremd“ erkennt. Somit sind bspw. Sozialität zwar der Auslöser einer Art Fremdwahrnehmung, und doch sind die individuellen Annäherungen stützend für diese Empfindung. Diese Interpretation lässt sich besonders mit der darauf folgenden Aussage stützen:

„Das glaube ich eher nicht, weil wir sind ja, einzelne Individuen und jeder hat ja seine eigene Vorstellung vom Leben“ (GA/B01, Pos. 226).

Dieser Impuls ist ein bemerkenswertes Signal der Interviewpartnerin, da sie zeigt, dass sie trotz der Bedeutung der restlichen Identitätsschichten in Bezug auf die Heimat eine individuelle Perspektive bevorzugt. Ähnliche Signale sind auch bei der Interviewteilnehmerin Gül (GA/B02) aus derselben Gruppe bemerkbar, die ihre Gedanken durch den Vergleich ihrer individuellen Perspektive mit anderen Personen in ihrer Umgebung stärken:

„Also es ist also sehr individuell, also jeder Mensch hat andere, ich sag mal so Ansichten darauf, weil jedes Land ist anders, jeder hat andere Erfahrungen gesammelt, genau also wenn man mich fragt, würde ich gerne in der Schweiz leben. Ja, aber. Mm, meine Freundin sagt Halt, dass sie niemals wieder machen würde, das bringt mich schon zum Nachdenken. Genau“ (GA/B02, Pos. 104).

Obwohl die impulsive Haltung der Interviewpartnerin anfänglich Heimat als ihre Familie und geliebten Menschen bezeichnete (GA/B02, Pos. 93-94), ist die Auslassung der individuellen Identität in Bezug auf Heimat kein verzichtbares Element, da die biculturelle Identität sie zu dieser Sichtweise führt. Besonders die konstruktive Tendenz und die Bereicherung, deutsch-türkisch zu sein, lassen erkennen, dass die Individualität als Einfluss zum Motivationsantrieb für diese Impulse zur Verfügung steht. Dennoch sollte man diese Aussage nicht auf kulturelle Identitätsgruppen verallgemeinern, sondern vielmehr Gemeinsamkeiten identifizieren. Interessanterweise ergibt sich, dass sich die

Ähnlichkeitsmuster zwischen Gruppe A und B in der individuellen Schicht tendenziell überschneiden. Es gibt jedoch Hinweise darauf, dass ein Ortswechsel, sprich die Migration, einen Einfluss auf die identitätsbezogenen Annäherungen an die Heimat hat.

„Ja, ich könnte mir schon vorstellen in die Türkei umzuziehen, unter anderem in einer Umgebung, wo auch viele Deutsche unterwegs sind? (lacht) (...) Deutsch, Türken und Deutsch-Türken wäre cool. (...) Zum Beispiel in Antalya sind viele ansässig, in Izmir sind viele ansässig“ (GA/B03, Pos. 234-242).

Obwohl der gezeigte Impuls in erster Linie einer kulturellen Präferenz zugeordnet werden kann, ermöglicht die Interpretation dieser Aussage Einblicke in den Wunsch der bikulturellen Person bezüglich der Sozialisationskriterien. Neben der Landschaft oder den Kulturräumen sind die Sozialräume ein Kriterium für Sicherheit und Wohlbefinden, das die Interaktion der Umgebung mit ähnlichen Bezügen besonders hervorhebt. Die kulturelle Identitätsschicht manifestiert sich in diesem Impuls in den Wertvorstellungen und auch in den Bezugssystemen, um eine Art Sammelimpuls für das Interview bereitzustellen. Zum Beispiel sind kulturelle Identitätshinweise vergleichsweise erkennbar:

„Ich meine, wenn ich mich nicht türkisch fühlen würde und also türkisch deutsch fühlen würde, würde ich jetzt nicht sagen, dass meine Heimat diese beiden Länder, also in diesen beiden Ländern ist. Deswegen denke ich schon, dass meine Werte widerspiegelt“ (GB/B02, Pos. 152).

„Also ich fühle wirklich also mit der Türkei, weil ich aus der Türkei komme, weil meine Familie aus der Türkei kommt, die Heimat auf jeden Fall als Türkei, aber Leverkusen ist für mich die Heimat, weil ich einfach da geboren bin und hier mich sicher fühle, sage ich jetzt mal. Deswegen ist es für mich so etwas, was ein Gefühl auslöst“ (GB/B02, Pos. 160).

Besonders bei letzterem Impuls zeigt sich die Verschmelzung individueller und kultureller Identitätspräferenzen in Bezug auf eine Heimat und deren Akzeptanz als solche, da die Begründungen aus unterschiedlichen Blickwinkeln gegeben werden. Einerseits können mit diesen Impulsen kulturelle Identitäten widergespiegelt werden, andererseits sind Heimatskonnotationen an kulturelle Merkmale gebunden, die eine Art Kriterium für Zugehörigkeit zur Heimat ausmachen.

Die kognitive Verbindung von Beheimatung mit hybriden kulturellen Werten verdeutlicht, inwieweit unter solchen Umständen eine Orientierung nach diesen Werten akzeptabel oder auch anzueignen ist.

„(...) der Einfluss der Kultur und das meinte ich halt mit individuell und kulturell. Deshalb, so es gibt nichts Schöneres, als deutsche Brötchen in Istanbul zu essen“ (GB/ B01, Pos. 276).

Die Bedeutung der kulturellen Identitätsschicht für Gruppe A offenbart sich vor allem in der Hervorhebung der Eigenart im Vergleich zur dominanten Gesellschaftskultur:

„Also ich bin nicht ‚rein‘ Deutsch, das wissen wir ja aber. Ich fühle mich halt viel mehr Deutsch, als dass ich mich türkisch fühle“ (GA/B01, Pos. 92).

„(...) also wenn ich in Deutschland bin ich die Türkin, aber wenn ich wieder in der Türkei bin, dann bin ich hier die Almanyas, ja, das ist immer so, das ist leider bei uns immer so, also hier sind wir die Türken, die ‚Kanacken‘ (abwertendes Wort für Fremde, dass sich in einen Slang umgewandelt hat) und dort sind wir halt die hier deutschen, genau, das ist das ist der einzige Nachteil was wir halt haben. Und du da immer irgendwie befremdet wirst“ (GA/B02, Pos. 168-169).

Einen signifikanten Kontrast zu Gruppe A und Gruppe B aus der kulturellen Identitätsschicht bieten die Impulse der Gruppe C:

„Es gibt einige Kriterien. (...) Die Kultur des Landes steht an erster Stelle dieser Kriterien. Ich denke, der Lebensstil des Landes, der Lebensstil der Menschen (...) Aber klar, auch das soziale Umfeld ist wichtig (...) Die Menschen, mit denen ich dort interagieren werde, sind die Menschen, mit denen ich auskomme, die die gleiche Sprache sprechen, die eine gemeinsame Sprache sprechen. Es ist nicht nur das. Englisch, Deutsch, Türkisch zum Beispiel, das sind nicht nur Sprachen, sondern es ist wichtig, dass man die gleiche ‚Kommunikation‘ (Anspielung auf die kulturellen Kommunikationsreferenzen) spricht“ (GC/B02, Pos. 103-109).

Das soziale Bedürfnis des Teilnehmers hat einen enormen Einfluss auf die Konstruktionskriterien einer „neuen“ Heimat. Wie der Befragte dies bereits ausdrückt, sind gewisse kulturelle Ähnlichkeiten bzw. Orientierungsreferenzen als Hauptvoraussetzung angegeben, damit eine Heimat außerhalb der Türkei neugeformt werden muss. Der Befragte empfindet den europäischen Raum als eine nähere Kulturüberlappung als bspw. fernere Orte (GC/B02, Pos. 104). Die Betonung auf den gemeinsamen Werten und der Wichtigkeit, kulturelle Werte teilen und gemeinschaftlich ausleben zu können, macht sich in der Aussage gemeinsame ‚Kommunikation‘

bemerkbar. Soziales Umfeld ist wichtig, dennoch wird eine Heimat mit der Voraussetzung kultureller Wohlbefindlichkeit konstruiert.

„Wenn man also Istanbul ist mir bekannter, ich kenne halt die Leute, ich kenne die Kultur, deswegen kann ich da schneller eine Heimat, ein Heimatgefühl schaffen oder halt entwickeln, aber in Deutschland, würde das bestimmt länger dauern“ (GC/B03, Pos. 54).

„Das ist es. Die Türkei und das Türkentum. In der Tat ist dies ein Land, das für Menschen gegründet wurde, die sich als Türken fühlen und stolz auf ihr Türkendasein sind. Wenn Sie sich als Türke fühlen, wenn Sie sich für einen Türken halten, wenn Sie sagen können, dass Sie ein Türke sind, können Sie hierherkommen. Sie können hier leben, Sie können Ihr Leben in der Türkei fortsetzen. (...) Diesen Ort verlassen. Ich meine, es würde mir unheimlich schwerfallen“ (GC/B0, Pos. 318-321).

Wie zuvor erwähnt, weisen die Heimatmerkmale der Gruppe C im Vergleich zu den Gruppen A und B auf eine kulturelle Repräsentativität hin. Die Heimat wird nicht nur durch den kulturellen Ort bestimmt, an dem man sich befindet, sondern auch durch innere Werte und Referenzsysteme, die sich als Identitätstendenz ausdrücken. Dies kann eine der Schlussfolgerungen für die ambivalente Gesprächsartikulation der anderen Gruppen nahelegen. Die kulturelle Reflexion zur Heimat ist signifikant, die Prioritäten sind verschieden.

4.1.1.2.1. KULTURELLE IDENTITÄTEN

Gemeinsamkeiten der bikulturellen Gruppen A und B – trotz aktueller räumlicher Trennung – lassen sich durch interpretative Analyse nahelegen, dass bikulturelle Personen Schwierigkeiten haben, klare und eindeutige Aussagen zur kulturellen Identität zu treffen. Da die Bedeutung der Heimat, eng mit der Identität verbunden ist, sind Beschreibungen einer Heimat genauso ambivalent. Diese Sachlage liefert wertvolle Hinweise darauf, dass beide Kulturen von diesen Personen anerkannt werden, allerdings auch eine Art Fremdheit empfunden wird, die zu einer kulturellen Distanz führt. Die Heimatdefinitionen werden in den Wertvorstellungen und Identitätsschichten entsprechend kognitiv ausgelegt. Es zeigt sich, dass die häufigen Denkpausen, die die Erzählungen begleiten, die Bedeutung einer Heimat in Verbindung mit ihrer kulturellen Identität komplexer machen, gerade durch „vorsichtige“ Impulsmerkmale, die auf der

„Angst“ beruhen, auf eine Seite zu verzichten oder sie zu verleugnen. Beispielaussagen spiegeln diese Gedankenkonstrukte deutlich wider:

| | |
|--------------------|--|
| Meryem (GA/B01) | „Also ich weiß, wo meine Wurzeln sind, und ich möchte sie auch niemals verleugnen, aber mein Zuhause ist halt Deutschland und ich mag halt das Deutsche auch nicht so wirklich aufgeben“ (GA/B01, Pos. 66). |
| Gül (GA/B02) | „Ich könnte eigentlich nicht wirklich eines davon weglassen. Weil ich eher mit der gemixten Kultur groß geworden bin (...) Klar ich sage ich bin Türkin ich fühle mich ja auch so, aber das deutsche komplett ausblenden geht halt auch nicht. Es ist wie, du hast ein blaues Auge und einen Grünen, kann man da auf einen verzichten, um komplett grünäugig zu sein? Oder wie willst du dein grünes Auge verstecken? Ich kann mein Verhalten nicht immer kontrollieren“ (GA/B02, Pos. 37-38). |
| Özge (GA/B03) | „Ähm. Also das ist eigentlich ein bisschen schwer zu beschreiben, weil wie gesagt, also ich bin in Deutschland geboren und dort aufgewachsen. (...) viele Eigenschaften sind einfach so drin. Es ist quasi ein Teil von mir. Das wäre quasi für mich. (Pause) Wie, wie eine Verleugnung“ (GA/B03, Pos. 45-48). |
| Melda (GB/B01) | „Also ich stelle mich als Deutsch-Türkin vor, ich sage ja, ich bin in Deutschland geboren, aufgewachsen, habe auch bei einem türkischen Hintergrund, also ich bin beides. (...) Ähm, manchmal ist es halt auch so, dass man sagt, die deutsche Dilara (Name geändert) kommt jetzt raus (...) ja solche Sachen, aber mir fällt es schon schwer auf eines der beiden also verzichten zu müssen. Also beides ist ein Teil von mir. Und wenn ich dann das eine nicht sage, dann kommt es mir so vor, als ob ich das verheimlichen würde oder so was“ (GB/B01, Pos. 44-46). |
| Ebru (GB/B02) | „Ja, also es reicht mir auf keinen Fall zu sagen, ich komme aus Deutschland, das reicht mir nicht. Also da muss auf jeden Fall dieses Türkei, türkische Kultur noch mit dazu kommen. (lacht) (...) Also ich fühle mich jetzt türkisch und deutsch und wenn also ich glaube ich könnte nur Deutschland sagen, wenn ich nur deutsch fühlen würde zu 100% oder zu 90% sag ich jetzt mal. Aber ich fühle mich wirklich auch sehr viel türkisch, deswegen muss ich das auch immer mit erwähnen“ (GB/B02, Pos. 32-36). |

Tabelle 7: Gedankenkonstrukte bikultureller Impulse (GA und GB)

Diese Gedankenkonstrukte oder ähnliche Ausdrucksweisen vermitteln Informationen in Bezug auf die Ambivalenz der Heimatgefühle. Wobei bei monokulturellen Personen kulturelle Kontexte offener und eindeutiger beschrieben werden, die sich in der Gedankenreproduktion auf eine Heimat widerspiegeln. Jedoch bestand die Herausforderung von Fragen zur Heimat darin, sinngemäß (besonders bei Ahmet (GC/B01)) ins Türkische zu übersetzen, sofern sie diesen Begriff nicht kannten, um dies in einem interkulturellen Kontext zu beschreiben. Dennoch ist es nicht zu übersehen, wie zielgerecht und gelassen es den Teilnehmern der Gruppe C leichtfiel, kulturelle Portraits zu zeichnen und bestmöglich Heimatbeschreibungen zu tätigen.

„Ich kann viel aus dieser (der deutschen) Kultur lernen aber so das Aneignen ist was anderes und das habe ich nicht gemacht. (...) Die Türkei hat eine Menge kulturelle Verschiedenheiten in sich selbst. Ich kann ohne weiteres sagen, dass ich die aktuelle Istanbuler Kultur besitze“ (GC/B02, Pos. 41-45).

„Also ja, egal wie viele Interaktionen ich habe, ich bin schließlich ein Türke (...) Wenn ich in Istanbul bin, habe ich immer das Gefühl, zu Hause zu sein und wenn ich durch das Land reise, habe ich immer das Gefühl, fühle ich mich so wie an den Orten meines Zuhauses (Heimat), die ich nicht oft betrete“ (GC/B01, Pos. 52-56).

Die räumliche Dimension, (Handschuh, 1990: 635), weist spezifische Merkmale für monokulturelle Personen auf. Diese Merkmale werden durch verschiedene kulturelle Kontexte ergänzt. In diesem Zusammenhang bedeutet dies, dass die erste Orientierung eher territorial ausgerichtet ist, (bspw. auf die Türkei, Istanbul, usw.). Diese territoriale Ausrichtung wird durch kulturelle Charakteristiken ergänzt. Für bikulturelle Personen stellt die territoriale Orientierung eine entferntere Option dar. Dies liegt daran, dass Gedanken wie Verleugnung, Verzicht oder Verheimlichung als Hindernisse empfunden werden. Dass die Tendenzen der monokulturellen Gruppe überwiegend an die kulturellen Identitätsschichttendenzen neigen, während die bikulturellen Ideen gesplittet zwischen den Identitätsschichten agieren, bekräftigt diese Perspektive. Die Ausrichtung auf den Begriff „Heimat“ variiert zwischen monokulturellen und bikulturellen Personen hinsichtlich nationaler Aspekte wie Nation, Nationengeschichte und nationaler Gemeinschaft. Bei bikulturellen Personen zeigten sich stärkere Tendenzen zu soziokulturellen Aspekten in ihrer Beschreibung von Heimat. Ebenfalls erkennt man die perspektivisch defizitären und bereichernden Aspekte einer „bikulturellen Heimat“, die durch Identitätseigenschaften hervorgerufen werden (vgl. Foroutan, 2022: 51). Deutsch-Türken haben häufig Schwierigkeiten, ein Gleichgewicht zwischen ihrer türkischen und deutschen kulturellen Identität zu finden. Dies hängt auf der einen Seite mit den Akkulturationsprozessen und der dominanten kulturellen Umwelt zusammen (vgl. Uslucan, 2011:46ff.) und auf der anderen Seite mit der Komplikation der eigenen Identitätszuweisung. Defizitäre Annäherungen zeigen sich in den Interviews in der Wahrnehmung eines Fremdheitsgefühls, aber gleich auch kulturelle Distanzierung, (Nicht-)Beherrschung der Kultur(en) und Integrationskomplikationen.

„Also du bist anders, dann treten glaube ich eher so die Unterschiede auf als die Gemeinsamkeiten und du bist dann halt so die Minderheit, sag ich mal. Und dann

hast du halt so diesen Anpassungsdruck dann so OK so, ich bin anders und keine Ahnung“ (GB/ B01, Pos. 100).

„Wie ich das Ganze erkläre, was das zu bedeuten hat, warum das passiert, dass wir das total unbewusst machen und wir versuchen auch so gut es geht auch die die Wörter oder die Sätze, die wir in Türkisch gebildet haben, auch zu übersetzen, damit man halt. Also damit sich keiner angegriffen fühlt oder beleidigt fühlt oder sonst irgendwas“ (GA/B03, Pos. 30).

„Ich meine, jemand, der irgendwie aus, ja aus dem Balkan kommt, der hat ja auch kein perfektes Türkisch, der hat ja auch diesen Akzent, aber über den wird nicht lustig gemacht, aber immerhin, die Deutsch-Türken, machen sich die Leute über die Sprachfehler lustig, das finde ich dann so unfair (lacht)“ (GB/B02, Pos. 248).

Besonders bei Interaktionen mit einer dominanten Gesellschaft, sei es türkisch oder deutsch, werden ähnliche Erfahrungen berichtet, die ein defizitäres Gefühl von Unvollkommenheit und Andersartigkeit hervorrufen. Als Beispiel werden insbesondere sprachliche Kompetenzen genannt, die sowohl als Defizit als auch als bereichernde Reflexion der bikulturellen Identität ausgedrückt werden. Entsprechend werden Heimatgedanken unter Einbezug dieser Komponenten assoziiert, was bei der Interaktion mit der Mehrheitsgesellschaft einer Kultur zu Unterschieden führen kann, welche sich in Form von Integrationskomplifikationen zeigen. Trotzdem wurden humorvolle Erzählungen über die Bereicherung der deutsch-türkischen Kultur gemacht, welche die positiven Konnotationen der Interviewpartner in Bezug auf Heimat(en) artikulieren. Diese sind gedanklich stützend, um die Identifizierung zu beiden Kulturen und indirekt zu beiden Heimaten trotz Herausforderungen anzuerkennen.

„Dass man als eine türkischstämmige Person, dass man mega zuverlässig sein kann, dass man penibel sein kann, ja, dass man sogar so mehr kann wie ein Deutscher. Und ich finde das immer so genial. (...) dann kann ich ganz stolz sagen, du pass mal auf, Leute, ich bin eine deutsche (...) Ja, in Deutschland bin ich immer eine stolze Türkin (...) das ist wieso ein wieso ein Spagat für mich, ja ein Bein sitzt in der Türkei und Heim Bahnen in Deutschland und ich finde es einfach genial“ (GA/B03, Pos. 92-104).

Am Ton und Inhalt des Impulses erkennt man bspw., dass die Interviewpartnerin einen gewissen Stolz und eine Ausdrucksweise von Einzigartigkeit zeigt, welche die kognitive Zugehörigkeit positiv auf Vielfalt stimuliert. Ebenso erkennt man die Entwicklung einer Resilienz, die das Gefühl, anders und fremd zu sein, in eine Form von Andersartigkeit und Einzigartigkeit umwandelt. Somit drückt die Interviewpartnerin aus, eine Art

„Umgehungsstrategie“ in Konfliktsituationen entwickelt zu haben. Ähnliche Aussagen sind auch bei Ebru (GB/B02) zu erkennen:

„ (...) es gibt auch Vorteile deutsch Türkin in Deutschland zu sein und zwar finde ich einfach diese kulturelle Bereicherung, also ich, wenn ich jetzt mir so Deutschland oder die Deutschen anschau, dann denke ich mir, ich bin froh, dass ich mit beiden Kulturen aufgewachsen bin und nicht nur eine Kultur habe, egal welche jetzt. Weil ich einfach viel mehr so diese Ansichten oder Perspektive, viel mehr Perspektiven habe. Und ich kann auf eine Situation aus verschiedenen Perspektiven schauen und habe nicht nur eine Meinung und kann viel einfacher andere Meinungen verstehen (...)“ (GB/B02, Pos. 72).

Zusammenfassend zeigen die Ergebnisse, dass die kulturelle Identität und die Vorstellung von „Heimat“ je nach Kontext flexibel sind und als komplex empfunden werden. Besonders von bikulturellen Persönlichkeiten, die die zuvor genannten Schwierigkeiten (siehe 2.5. und 2.5.2.) durch Resilienzstrategien in optimistische Umstände umwandeln können, was die Beheimatung dieser Person je nach Sichtweise dieser positiven und negativen Konnotationen bereichernd oder als etwas Fehlendes in Betracht gezogen werden kann. Das Bewusstsein, zwei kulturelle Polen zu verstehen und anzuerkennen, bietet positive Anstöße der Beheimatungsvielfalt aus kultureller Perspektive.

4.1.1.2.2. INTEGRATION UND INTERAKTION

Wie bereits im vorherigen Abschnitt 4.1.1.2.1. erwähnt, können einige Erfahrungen mit den jeweiligen Kulturräumen einige Herausforderungen für bikulturelle Personen darstellen. Heimatgedanken werden mit diesen Umständen, wenn auch nur teilweise, assoziiert, sodass bei der Interaktion Unterschiede in Form von Integrationskomplifikationen zum Vorschein kommen. Die Erkenntnis, dass monokulturelle türkische Personen zu den „Rückkehrern“ vorurteilhafte Bilder im Kopf haben, dennoch durch kulturelle Gemeinsamkeiten interagieren können, legt nahe, dass Integrationsprozesse zur Offenheit und Toleranz beider Parteien animieren.

„Ich wünschte mir, dass sie (Deutsch-Türken) für mindestens sechs Monate in die Türkei kommen und hier leben, vor allem in einer Metropole. Ich meine, die Kultur, die sie dort leben, ist nicht unsere Kultur. Natürlich ist das nicht unbedingt etwas Schlechtes, aber man muss sich der Realität stellen (...) Und ja, sie haben das große Glück, mit verschiedenen Kulturen aufzuwachsen, aber ich glaube, die

meisten nutzen dieses Potenzial nicht“ (GC/B02, Pos. 317).

„Ich will nicht sagen, dass es seltsam ist, aber ich kann sagen, dass es anders ist (...) Das Wesen des Tourismus besteht darin, Orte aufzusuchen, die touristisch sein können, wo die Bürger Geld ausgeben den Markt in Schwung bringen. Aber wenn ich mir diese Deutschländer in dieser Gleichung anschau, sie machen alles zu Hause zum Beispiel (...) Wenn sie zum Beispiel ihre eigenen Mahlzeiten zubereiten und ihr Geld für nichts ausgeben möchten, ist das sehr sparsam klar aber geizig und auch bisschen egoistisch“ (GC/B01, Pos. 219-229).

Die Impulse überlappen sich tendenziell in Bezug auf die Andersartigkeit der Deutsch-Türken, besonders bei denen, die nicht in der Türkei leben, jedoch die Türkei als Urlaubsort besuchen. Aus der Sicht der monokulturellen Personen tritt hervor, dass kollektivistische Betrachtungsweisen in Bezug auf die Wirtschaft und Politik von Deutsch-Türken eher individualistisch gehandhabt werden. Kulturelle Distanz wird des Öfteren durch nicht ausreichende Interaktion mit den Einheimischen in der Türkei begründet. Dadurch, dass die Heimat in der Ferne als idyllisches Symbol von vielen „Nichtrückkehrern“ betrachtet werden kann, sind für monokulturelle Personen eher befremdlich, die zu einem Heimatrahmen eher weniger passen. Der Wunsch von Emre (GC/B02), dass Deutsch-Türken mindestens sechs Monate in der Türkei leben sollten, schließt die Erwartung ein, dass ein längerer Aufenthalt das Verständnis für die türkische Kultur vor Ort stärkt. Dementsprechend ist z.B. Mehmet (GC/B03) der Meinung, dass das Heimatland aufgrund seiner kurzen Migrationserfahrung Zeit braucht, um zu reifen und sich zu integrieren, um als solches anerkannt zu werden.

„Ja, je nach Ort ist ein bisschen unterschiedlich in dem Sinne halt, wie lange man oder wie lange man braucht, wo man Heimat zu Heimat, Gefühl zu entwickeln“ (GC/B03, Pos. 54).

Ein längeres Verweilen an einem Ort mit Heimatpotenzial zeigt einige Übereinstimmungen in der Haltung der Personen der Gruppe C. Alle drei Interviewpartner sehen in der bikulturellen Gruppe nicht nur kulturelle Unterschiede, sondern auch eine gewisse Fremdheit, die aus ihrer Sicht jedoch nicht ausschließlich auf die Deutsch-Türken übertragbar ist. Das Aufwachsen zwischen zwei Kulturen erweckt die Erwartung, kulturell gebildet zu sein und sich nicht in Stereotypen zu verlieren. Eine stereotype Ansicht der Gruppe C ist die Verschwendung von Potentialen. Deutsch-Türken werden oft als oberflächlich, egoistisch und ästhetisch orientiert beschrieben. In

Gegensatz dazu wird bspw. der Begriff „Deutschländer“ von Meryem (GA/B01) als diskriminierend und oberflächlich empfunden, was einen kulturellen Konflikt und Mikroaggressoren bei ihr auslöst:

„Ich mag diesen Begriff leider überhaupt nicht. Weil das für mich auch eine Art Diskriminierung ist. Also, aber manche mag ich halt einfach nicht genannt werden. Ich bin hier (Deutschland) geboren, (...) und mich eher zugehörig fühle. Aber ich mag das diese Begrifflichkeit einfach gar nicht. Weil. Das ist ja, das ist ja wie in der Schublade stecken, Ach guck mal, die sind wieder da und kommen halt mit vielen teuren Sachen und die können sich alles leisten, so nach dem Motto“ (GA/B01, Pos. 221).

Unabhängig welche Lebenssituation die bikulturellen Personen haben, es wird gemeinsam betont, dass die Fremdheit zu den Einheimischen in der Türkei besonders dann zu spüren ist, sobald das Thema Deutschland und Deutschländer angesprochen wird oder man erkennt, dass es sich bei diesen Personen um Deutsch-Türken handelt. Die Auswirkung macht sich besonders am Verhalten der einheimischen Personen sichtbar. Es ist des Öfteren von einer Art Ausnutzung oder von vorurteilhaften Aussagen die Rede. Die Impulse zeigen, dass in beiden Lokationen, sprich in der Türkei und in Deutschland, vorurteilsbehaftete Haltungen die kulturelle Distanz und eine bei bikulturellen Personen Befremdung anregen.

„Ja, ja klar ist das in, also hier in Türkei heißt es Almanya (türkisch: Deutschland), das heißt dann Deutsch-Türken sozusagen übersetzt und dann den in Deutschland kriegst ja in den Stempel aufgedrückt Ausländer. (...) da geboren bist da die Bildung genossen hast, da deine Steuern gezahlt hast, dir nichts zu Schulden gekommen, dass aber den Stempel Ausländer in Deutschland nie los“ (GB/B03, Pos. 71-75).

„(..) ich glaube viele versuchen es nicht mal uns einfach also einfach zu verstehen (...) Und das finde ich auch immer sehr verletzend, wenn jemand so versucht, einen auszunutzen, weil ich denke, ich komme in meine Heimat (in die Türkei) und dann werde ich hier ausgenutzt, das finde ich dann auch immer so traurig, (...)“ (GB/B02, Pos. 248-250).

„(...)ich sag mal so, bei manchen ist es tatsächlich so, dass sie (Deutsch-Türken) sich in der Türkei so aufführen, dass sie einfach schreien danach. Du pass mal auf, Leute, ich komme aus Deutschland, ich will was "Besseres", so, ja, das ist natürlich etwas OK, was natürlich nicht schön ist(...) Es gibt ja natürlich auch Deutsch-Türken, die sich anders verhalten können, also, sprich, dass sie wirklich sehr, sehr glücklich sind, dass sie in der Türkei und die sind, glaube ich, auch ein bisschen herzlicher und wissen naiv diese gewisse Naivität und ich meine nicht

Dummheit sondern so etwas Unschuldiges. Macht diesen Unterschied zwischen den einheimischen Türken und Deutsch-Türken, weil sie sind dann quasi großzügig, möchten gerne teilen und werden dabei auch noch ausgenutzt“ (GA/B03, Pos. 214-218).

Wobei ebenfalls aus der Sicht der Deutsch-Türken betont wird, dass stereotypisches Deutschländerverhalten durchaus öfter vorkommt. Daher entwickeln einige der Deutsch-Türken die Strategie, ihre deutsch-türkische Identität vorzuenthalten. Diese Verhaltensstrategie wird daher umgesetzt, um gerade negativ konnotative Reaktionen und Umstellungsverhalten anfänglich zu vermeiden. Die Betonung des Eindrucks, in der Türkei keine Chance auf Integration zu haben, verweist darauf, dass die Diskriminierungserfahrungen nicht nur in Deutschland, sondern generell durch die (Nicht-)Bereitschaft der Mehrheitsgesellschaft entstehen (GB/B02, Pos. 248-250).

„(...)dann wird man schon respektiert, aber ich finde, man wird auch sehr oft ausgenutzt oder versucht ausgenutzt zu werden und deswegen. Dann versuche ich das dann immer zu verstecken, was sehr anstrengend ist, weil man möchte ja so leben können, wie man will, und dass ich dann meine deutsche Identität verstecken muss, finde ich ein bisschen anstrengend“ (GB/B02, Pos. 60).

Die Identität „versuchen zu verstecken“ ist eine Herausforderung, um Fremdheitskonfrontationen strategisch zu vermeiden. Dieser ist jedoch nicht immer möglich, da kognitive Handlungen, die aus der kulturellen Identität ihren Ursprung haben, nicht immer unter Kontrolle ausgeübt werden können (in Anlehnung zu GA/B02, Pos. 37-38).

Zusammenfassend lassen sich aus den Ergebnissen folgende Aspekte schlussfolgern: Die bikulturelle Identität wird je nach Kontext als ein Defizit oder als Bereicherung betrachtet, abhängig davon, wie der Integrationsprozess für die Person verläuft. Diese positiven oder negativen Konnotationen tragen einen direkten Einfluss auf die Heimatgefühle. Eine Resilienzstrategie wird in Form von Vermeidung, Optimismus oder des Switchings (vgl. Cultural Frame Switching nach Benet-Martinez et. al. 2002: 493) von Bikulturellen angewandt, um Fremdheit, Distanz, gar Diskriminierungserlebnisse zu vermeiden bzw. sich mit der Situation auseinanderzusetzen. Die Konfrontation der längeren Aufenthaltsverhältnisse an einem „neuen“ Ort (bspw. Rückkehrersituation in der Türkei) beeinflusst die Identitätsschichten im Hinblick auf die Heimat. Diese Einflüsse zeigen Variationen, abhängig von einem

eingehenderen Verständnis für die teilweise fremde Kultur bzw. davon, wie gut man die teilweise fremde Kultur versteht. Integration, Interaktion und Wandel der Identität zeigen bemerkbare Einflüsse zur Eigendefinition. Vorurteile und Stereotypisierung bestehen aus beiden kulturellen Spektren. Auf der einen Seite der monokulturellen Gruppe C, die mehr kollektivistische Haltung und Interaktion, wie Rückkehr in die „Heimat“ erwarten, sind Vorurteile der bikulturellen Gruppen B und A darauf ausgelegt, ausgenutzt oder entfremdet zu werden.

Auffällig ist, dass es in den Gruppen A und C an gegenseitiger Annäherung und Verständnis im interkulturellen Kontext mangelt, während der Wechsel des Raums (die Migration in die Türkei) einen Annäherungseffekt bewirkt. Diese Erfahrungen können sich auf die Betrachtung der ursprünglichen Heimat (in diesem Fall Deutschland) in Form von Offenheit und Empathie auswirken. Ebenfalls stellen kurze Migrationserfahrungen wie am Beispiel des Interviewpartners Mehmet (GC/B03) kompetenzstiftende Erfahrungen im interkulturellen Bereich dar.

4.1.1.3. BEANTWORTUNG DER FORSCHUNGSFRAGE

In der vorliegenden Arbeit lassen sich Muster und Tendenzen erkennen, die durch die Narrativen der Interviewpartner kontextual interpretiert werden können. Um die Frage „Inwieweit unterscheiden sich die Wahrnehmungen einer Heimat zwischen bikulturellen und monokulturellen Identitäten und hat der Raumwechsel (Migration/Mobilität) einen Einfluss auf diese Wahrnehmungen?“ angemessen beantworten zu können, benötigt es eine kumulative Sicht aus der Heimatebenenperspektive, Identitätsperspektive und dem Raumwechsel. Die Ergebnisse zeigen, dass sich die Wahrnehmungen bezüglich „Heimat“ auch in Bezug auf die kommunikativ-interaktive, soziale und kulturelle Orientierung unterscheiden.

Aus kommunikativer Sicht deuten die Ergebnisse darauf hin, dass die Beherrschung von zwei (Mutter-)Sprachen das Gefühl von Heimat in Form von Unvollkommenheit beeinflusst. Aus einer bereichernden Perspektive hingegen belegen die Ergebnisse, dass die Beherrschung mehrerer Sprachen (einschließlich kontextbezogener Sprachen) eine kulturelle Vielfalt darstellt, die mit Heimatgefühlen in Form von Einzigartigkeit und Vielfalt verbunden ist. Das hängt mit dem Akkulturationsprozess (vgl. Zick, 2010: 55ff.) und der individuellen

Identitätsentwicklung zusammen, so dass die bikulturelle Person je nach Kontext Entfremdung und Distanz zur Heimat oder eine Art optimistische Resilienz eines gemischten Heimatbildes entwickeln kann. Das Erlernen der deutschen Sprache der Interviewpartner Emre (GC/B02), und Mehmet (GC/B03) sind Kompetenzen, die bspw. im Arbeitsmarkt genutzt werden, um dessen soziales Netzwerk zu erweitern. Dennoch fehlen kulturtechnische Kommunikationsfähigkeiten, die bikulturelle Personen von Kindesalter aus bilateral nicht nur erlernt, sondern angenommen haben (in Anlehnung auf GC/B02, Pos. 103-109). Die kommunikativen Fähigkeiten, sei es in der gemischten deutsch-türkischen Sprache, als auch kontextual, verleihen bikulturellen Personen eine Art Vermittlungsrolle ihrer Heimat(en).

„(...) Genau, ohne Unterbrechung, weil das (gemixte Sprache) kann man einfach. Nicht unterlassen das ist, das ist drin. Ja, man ist so aufgewachsen, man hat türkischsprachige Familie und man sollte ja auch als Dolmetscher mit Mama und Papa irgendwo hin und das hat sich dann halt so eingeprägt (...)“ (GA/B03, Pos. 24).

Je nach der Einstellung zur kulturellen Identität und der Neigung zu einer konstruktiv-bedürfnisorientierten Tendenz differenzieren sich die Heimatgefühle nicht innerhalb einer Kultur oder eines Wertesystems, was mit den monokulturellen Personen vergleichbar ist. Viele heimatbezogene Aussagen wurden zwar im Laufe des Interviews revidiert und angepasst artikuliert, doch der erkennbare Unterschied besteht darin, dass monokulturelle Personen die Vielseitigkeit der Heimat innerhalb einer Kultur reflektierten, während für bikulturelle Personen die Vielseitigkeit darin besteht, diverse Kulturen zu beschreiben. Die Ambivalenz ist in diesen Dimensionen deutlich zu beobachten. Beispielsweise bedeutet für die monokulturelle Gruppe die Heimat der geographische Raum, dann jedoch die Geschichte, und doch wiederum den Kollektivismus, welcher sich an die türkischen Referenzsysteme anlehnt. Währenddessen können für bikulturelle Personen die Heimatgefühle, das Klima (Wetter), Mehrsprachigkeit usw. sein, die in bilateraler Orientierung ausgedrückt werden.

„(...) weil sie (seine Eltern) in Malatya (Provinz in der Türkei) geboren sind und die Kultur dieses Ortes mehr übernommen haben. (...) es ist ja auch eine völlig andere Kultur. Sie wuchsen in einem völlig anderen Lebensstil in einer völlig anderen Geografie auf, auch wenn es innerhalb der Türkei ist. Ich bin in Istanbul geboren und nicht nur geografisch unterschiedlich. (...) alles ist anders, vom Musikgeschmack bis zum Ess- und Trinkgeschmack. Eine der größten Auswirkungen davon ist das soziale Umfeld. (...) Alles ist anders, wir haben fast

nichts gemeinsam. (...) Obwohl dies innerhalb der Familie der Fall ist, kannst du dir Menschen vorstellen, die kulturell eine völlig neue Kultur gebildet haben? Sie fühlen sich vertraut an, ja, aber es ist eine ganz andere Welt“ (GC/B02, Pos. 125).

„(...) Damit wächst du auf. Also bei mir ist es zumindest so, dass ich quasi mit der deutschen Mentalität aufgewachsen bin. Ja, also deutsche Kultur, deutsche Mentalität und natürlich habe ich auch parallel zu meinen türkischen Part auch mitgehen lassen, da ja meine Eltern quasi konservativ sind und auch nicht auf ihre Heimat Kultur verzichten können und deswegen ist man ja quasi so Doppel Gleis. Durchgefahren und daher ist es immer von beiden was drin (...)“ (GA/B03, Pos. 186).

Interessanterweise kann man beobachten, dass in monokulturellen Gruppen ein anderer Ort als die Heimat in Erwägung gezogen werden kann, welcher durch kurzzeitige Migrationserfahrungen konstruktiv ausgelöst wurde. Dabei wird eine kognitive Unterscheidung zwischen „wir“ (die türkische Kultur) und „sie/die“ (deutsche oder deutsch-türkische Kultur) artikuliert. Während bei der bikulturellen Artikulation das „wir“ überwiegend in Anlehnung zur deutsch-türkischen Community genutzt wurde und das „sie/die“ die einheimischen Kulturdominanten einschloss. Diese kognitiven Ausdrucksweisen bieten bereits wertvolle Hinweise, zu welchen Haltungen die Personen neigen und ihre Gefühle für die Heimat signalisieren. Die Ergebnisse legen nahe, dass der Unterschied von Heimatkonstrukten durch identitäre Bestandteile der kulturellen Zugehörigkeit beeinflusst wird. Der Drang, beiden Kultursegmenten anzugehören und ihnen gerecht zu werden, führt dazu, dass bikulturelle Gruppen dazu neigen, andere Identitätskomponenten in ihr Heimatverständnis einzubeziehen als monokulturelle Gruppen. Die weiteren Identitätsschichten spielen für die monokulturelle Gruppe ebenfalls eine wichtige Rolle, besonders in Bezug auf die Konstruktionstendenz. Dennoch liefert das monokulturelle Identitätsspektrum eine fundamentalere Bedeutung, im Gegensatz zu den bikulturellen Gruppen, deren kulturelle Orientierung bilateral ausgerichtet ist.

„Eigentlich spielt es eine sehr große Rolle in meinem Leben, aber ich mache es nicht bewusst. Ich meine, die kulturelle Aktivität. Aber wie kann ich das erklären? Ich meine, da ich mich zu 100 % der türkischen Kultur zugehörig fühle, verwende ich natürlich die kulturellen Merkmale, die sie mit sich bringt, in meinem täglichen Leben, aber ich schätze, ich bin mir dessen nicht so bewusst.

Aber natürlich habe ich typisch türkische Gesten wie das Klopfen auf Holz für Nazar (türkisch: Glaube an den bösen Blick) (lacht).

Wenn du das jetzt einem Deutschen erzählst, würde er dich schief angucken. (...) Ich meine, welches andere Beispiel kann ich hier nennen? Warum fällt mir nichts ein? Moment (lacht) (Pause 7 Sekunden)“ (GC/B02, Pos. 73-75).

Dieser Impuls bietet die Erkenntnis, dass das Nicht-Hinterfragen der erlernten Kultur während der Enkulturationsphase (Oerter, 2013:68) von monokulturell geprägten Personen homogen aufgenommen wurde. Das bedeutet, dass Gesten, Tagesabläufe, Bräuche, Sozialisation usw. lebenslang von monokulturellen Personen als selbstverständlich erlebt werden, während bikulturelle Personen ihre kulturcharakteristischen Handlungen aktiv in Frage stellen. Die Infragestellung der Zugehörigkeit und damit, durch die daraus resultierende Kombination, die „Suche nach einer Heimat“ zeigt die Dynamik der Kulturidentität und dessen Einfluss auf die Heimat. Ein weiterer Aspekt, der von hoher Bedeutung ist und Teil der Forschungsfrage bildet, sind Umstände wie Mobilität und Migration bzw. der Raumwechsel. Kommen Menschen mit verschiedenen kulturellen und sozialen Hintergründen zusammen und interagieren miteinander, kann dies zur Entstehung neuer kultureller Konstrukte beitragen. Im Hinblick auf die vorliegende Arbeit lässt sich feststellen, dass dies zum Teil auf die veränderten Vorstellungen der Rückkehrer von ihrer Heimat zurückzuführen ist.

„(...) ich liebe unsere gemeinsame Kultur und ich liebe es auch hier (in der Türkei) zu leben. Nur es ist anstrengend, Meinungen oder Standarts hier ausdrücken zu wollen. Man hatte ein Bild in Deutschland von den Deutschen, wo man sich dachte, okay ist halt so kulturell unterschiedliche Welten, deswegen passt es nicht immer, hier habe ich aber gelernt, dass es nicht die kulturellen Unterschiede sind die die Mehrheit von der Minderheit trennt, sondern Interesse und Bereitschaft zu verstehen zu anerkennen oder einfach Empathie zu haben. Ich kann nicht einfach fordern versteht uns und das wars. Nur ist das, was einem fremd oder anders erscheint nicht immer was Schlechtes. Meine Hauptmessage wäre eigentlich zu beiden Seiten der Einheimischen. Seid offen, redet mit uns und mit etwas Bereitschaft aufeinander zuzukommen werden wir alle merken, wie cool diese ‚Andersartigkeit‘ ist und wie sehr es auch euch helfen würde mehr Perspektiven zu gewinnen“ (GB/B03, Pos. 325).

Die häufige Konfrontation mit einer teilweisen Fremdheit gegenüber der einheimischen Kultur erzeugt ein mangelhaftes Identitätsgefühl und in diesem Zusammenhang auch Konnotationen von Heimat. Nach Ansicht der bikulturellen Personen ist die größte Herausforderung der Einheimischen, unterschiedliche Kulturgruppen näher zu verstehen. Daraus resultierende Ereignisse, wie bspw. Distanzierungen der Einheimischen gegenüber den Rückkehrern oder vorurteilhafte Begegnungen,

Anmerkungen usw., verstärken die Tendenz zu einer bedürfnisorientierten Heimat bikultureller Personen. Dennoch sind die Erfahrungen der „Rückkehrer“ nicht nur durch Integrationsschwierigkeiten gekennzeichnet. Einige der bikulturellen Personen berichteten, dass sie sich an soziale Verhaltensweisen und Herausforderungen angepasst haben, um ihre Perspektiven auf sozial interaktive Weise zu erweitern.

„(...) Wie gesagt, diese Spontanität, das habe ich auch gelernt mittlerweile. Früher war ich gar nicht spontan, es war alles geplant, weil ich so gelernt habe, also wir hatten immer vor, ja, sag ich mal, eine Woche im Voraus geplant, OK da und da um 15:00 Uhr treffen wir uns und jetzt habe ich es gelernt, dass ich auch mal zusagen kann, wenn mich jemand anruft und sagt, ‚Hey, lass doch heute Abend mal das und das machen‘ (...) also ich bin ja sehr diszipliniert und sehr immer so geplant und ich glaube, das kommt nicht so gut rüber, wenn du diesen Deutschen raushängen lässt. Und deswegen mache ich das eher nicht so oft unter Freunden. Ja, deswegen fühle ich mich, wie gesagt, mit Deutsch-Türken am wohlsten“ (GB/B02, Pos. 240).

Die Integrationsbemühungen zum Erlernen sozialer Kompetenzen sind zwar eine bereichernde Perspektivenerweiterung, aber es zeigt sich, dass neue soziale und sogar kulturelle Räume geschaffen werden, um eine Art „unter Seinesgleichen sein“ zu ermöglichen. Der Impuls *„Ja, deswegen fühle ich mich, wie gesagt, mit Deutsch-Türken am wohlsten“* signalisiert ganz deutlich diesen Aspekt. Arbeitsstellen, Bildungseinrichtungen (wie bspw. die Türkisch Deutsche Universität) Wohnräume (wie bspw. Bezirke) und/oder Events, die deutsch-türkische Personen anregen, können gute Treffpunkte für Deutsch-Türken sein, die unterstützend den Integrationsphasen eine optimistische Heimataneignung ermöglichen. Auf ähnliche Aussagen stößt man auch in den Impulsen der bikulturellen Interviewpartnerin Özge (GA/B03), die (noch) keine Migration in die Türkei vorgenommen hat:

„Ja, ich könnte mir schon vorstellen in die Türkei umzuziehen, unter anderem in einer Umgebung, wo auch viele Deutsche unterwegs sind? (lacht) (...) Deutsch, Türken und Deutsch-Türken wäre cool“ (GA/B03, Pos. 234-238).

Für die Interviewpartnerin Özge (GA/B03) ist der Umzug oder auch die „Rückkehr“ in die Türkei nicht ausgeschlossen. Sie sieht dies unter bestimmten Kriterien als möglich an. Sich vorstellen zu können, an einen Ort mit vielfältigen kulturellen Einflüssen zu ziehen, zeigt zugleich die Ausrichtung auf eine vielfältige bzw. diverse Heimat. Offenheit und Neigung zu Vielfalt lassen darauf schließen, dass das Bewusstsein für kulturelle Unterschiede vorhanden ist und geschätzt wird.

Unter der Berücksichtigung von verschiedenen Umständen geht aus der vorliegenden Arbeit hervor, dass die Grenzen der individuellen, sozialen und kulturellen Identitätsschichten als diffus und miteinander verknüpft betrachtet werden müssen. Ebenso wird die Tendenz zu einem bedürfnisorientierten oder konstruktiven Heimatbegriff deutlich, und der Wechsel des Raumes hat einen erkennbaren Einfluss auf die Wahrnehmung von Heimat. Der Wechsel des Raumes dekonstruiert das diasporische Bild (vgl. Hein, 2006:80) einer „fernen Heimat“. Dennoch bleibt eine ambivalente Beschreibung von Heimat bestehen, die von dem Bedürfnis nach Zugehörigkeit bestimmt wird. Die Ambivalenz bikultureller Personen macht deutlich, dass eine Heimat zwischen zwei kulturellen Bezugssystemen bedeutsam ist, im Gegensatz zu monokulturellen Personen, die sich auf ihre Herkunftskultur beziehen. Der Wechsel zwischen zwei Kulturen (vgl. Cultural Frame Switching, Benet-Martinez et. al. 2002: 43) wird auf die Kontextualisierung der „bikulturellen Heimat“ übertragen. Präferenzen und Kriterien in Bezug auf eine Heimat unterscheiden sich in diesen kulturellen Orientierungsbezügen. Monokulturelle Individuen hingegen bringen ihre Heimat innerhalb einer Kultur in verschiedenen Komponenten dieser Kultur zum Ausdruck, ohne das Gefühl zu haben, ihre Identität und Heimat nicht vollständig beschrieben zu haben.

4.1.1.4.BEANTWORTUNG DER SUBFRAGEN IM ZUSAMMENHANG DES MHIZ-KONZEPTS

Die bereits aufgeführten Netzdiagramme (Abbildung 3,4 und 5) eröffneten anfänglich die Möglichkeit, das MHIZ-Konzept zu konstruieren. Die Kombination mit der qualitativ-interpretativen Vorgehensweise ist eine sinnvolle Ausgangsbedingung, um die Tendenzen, die in den individuellen Erzählungen kontextuell möglich sind, nachvollziehen zu können. Zur Beantwortung der Frage „Inwiefern bietet das MHIZ-Konzept eine Möglichkeit, die Unterschiede und Gemeinsamkeiten zwischen den Vergleichsgruppen, bikulturellen, monokulturellen Personen und ‚Rückkehrern‘ zu verstehen?“ wird das MHIZ-Konzept zur Analyse der Interviews in der vorliegenden Arbeit eingesetzt. Die kreisförmige Struktur des MHIZ-Konzepts (siehe Abbildung 1) wird in der empirischen Praxis horizontal dargestellt, um die Auswertung verständlicher zu präsentieren.

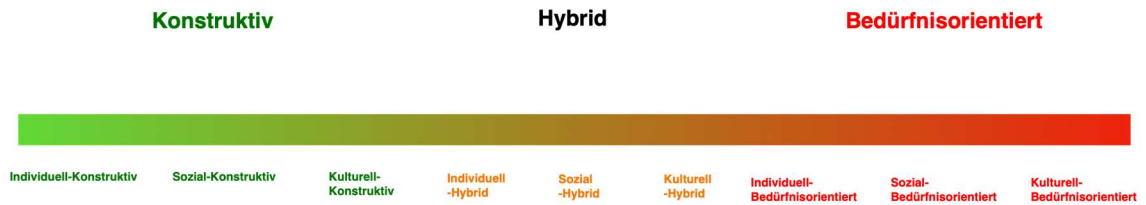


Abbildung 6: MHIZ – Konzept, Kategorien/Spektrum als Hilfsmittel für die empirische Praxis

Das MHIZ-Konzept konzentriert sich in der vorliegenden Arbeit auf die Gemeinsamkeiten und Unterschiede der Vergleichsgruppen. Das Anwendungsziel kann dennoch für künftige Zwecke je nach Forschungsabsicht angepasst werden (bspw. individuelle Analyse, Gruppenanalyse usw.). Betrachtet man nun die Personen einzeln, ist es nötig, erste Tendenzen zu erkennen, zu interpretieren und zu kategorisieren. Diese Kategorien bilden für das MHIZ-Konzept die Ebenen (Bedürfnis, Konstrukt, Hybrid) und Identitätsschichten (individuell, sozial, kulturell). Hilfreiche Anhaltspunkte sind bspw. Wiederholungen und Ausführlichkeit der angesprochenen Aspekte, die Betonungen, die Details der Beschreibung und nonverbale Hinweise. Am folgenden Fallbeispiel der Gruppe A wird schrittweise eine Analyse mit dem MHIZ-Praxisvorgang zur Darstellung gebracht.

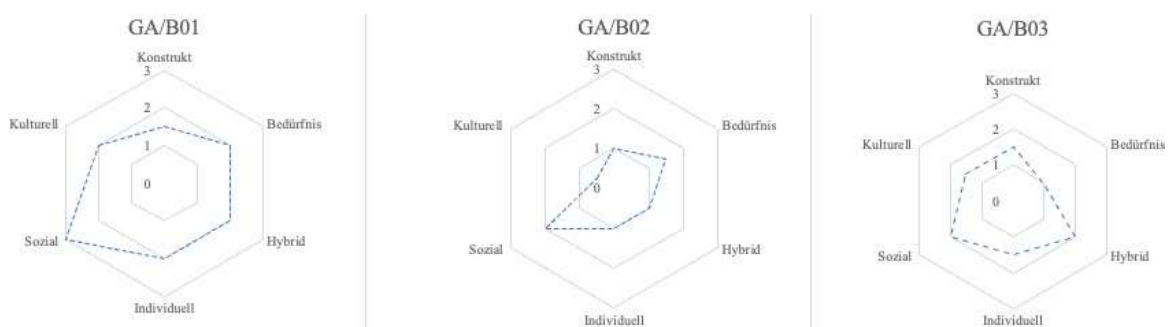


Abbildung 7: Netzdiagramm: Gruppe A Heimatebenen und Identitätsschichten

Die Netzwerkdiagramme zeigen erste Anhaltspunkte dafür, wie die Befragten eine Heimat mit ihren Identitätsmerkmalen sehen. Durch Aussagen der Befragten wird dies ermöglicht. Wenn man nun diese Anhaltspunkte sinngemäß auf das MHIZ-Konzept überträgt, kann ein anfängliches Grobportrait präsentiert werden:

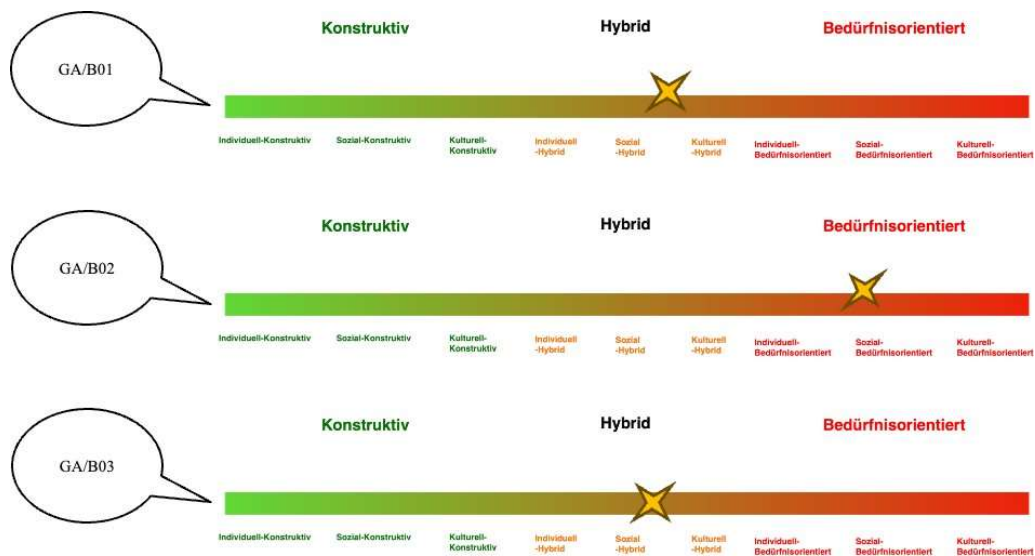


Abbildung 8: MHIZ-Praxisbeispiel grobe Einschätzung

Die Diagramme werden in diesem Praxisbeispiel als erste Orientierungshilfe verwendet, damit die Auswertung mit dem MHIZ-Konzept gelingen kann. Die ganzheitliche Interpretationseinheit liefert die qualitative Grundlage. Bei der ganzheitlichen Betrachtung der Interpretationen sollten nun folgende Fragen beantwortet werden:

- (i) Welche Bedürfnisse werden mit einer Heimat befriedigt?
- (ii) Welche Konstrukte werden von den Befragten gebildet, um die Heimat zu konstruieren?
- (iii) Ist die Einstellung zu einem Heimatland unter dem Gesichtspunkt der kulturellen Identität eher pessimistisch oder optimistisch im Hinblick auf die monokulturelle Mehrheit?
- (iv) Sind die Interviewteilnehmer mit aktuellen Integrationsherausforderungen konfrontiert?

Beispielsweise für die Teilnehmerin aus dem Interview (GA/B01) werden mit der Heimat Sicherheitsbedürfnisse befriedigt, die in Deutschland durch Ordnung und Struktur gewährleistet werden:

„Sicherheit irgendwo also. (...) Und das für mich ist das auch eine gewisse Perspektive, die erfüllt wird, von der ich sichergehen kann, dass dass es zu 100% da ist. Also Bildungssystem ist da ist. Es gibt Arbeit, es gibt Kitas, es gibt Schulen,

es gibt. Also ich beschreibe hier gerade tatsächlich Deutschland, das ist, glaube ich, doch ein Grund warum ich eine Heimat hier erkenne“ (GA/B01, Pos. 158).

Wobei allein in diesem Impuls die Bedürfnisse in Form von Sozialräumen bzw. der sozialen Identitätsschicht bereits ausgedrückt werden. Die Interviewpartnerin begründet diese Tendenz in den darauffolgenden Interviewsequenzen:

„(...) wenig mit der Kultur zu tun, sondern so, wie ich mich fühle, wenn mal angenommen, ich halt in die Türkei und kenne da hat keinen Menschen, dann würde es mir persönlich schwerfallen, dass ich mich heimisch fühle. Und wenn ich aber ähm (Pause) eine soziale Umgebung hätte wie Freunde, Familie oder so. Ja, sowas halt. Dann würde es mir eher leichter fallen zu sagen okay, ich hab vielleicht eine Heimat gefunden“ (GA/B01, Pos. 162).

Soziale Umgebung ist priorisierter als Kultur für das Gefühl von Heimat für Meryem (GA/B01). Freunde und Familie helfen, sich heimisch zu fühlen, auch in einem fremden Land. Sicherheit und Vertrautheit am Ort sind primär von Bedeutung, sowohl räumlich als auch sozial. Es lässt sich teilweise eine hybride Komponente interpretieren. In diesem Fall zeigt der Konstruktivismus, dass die soziale Umgebung das Wohlbefinden beeinflusst und geschaffen werden muss, damit eine neue Heimat zu „gefunden“ wird, wie Meryem (GA/B01) es ausdrückt. Es lässt sich jedoch feststellen, dass die Person die Kriterien für Heimat anhand ihrer sozialen Bedürfnisse begründet. Daher kann man aus interpretativer Sicht die Positionierung im MHIZ-Konzept etwas weiter zur bedürfnisorientierten Seite verschieben (siehe Abbildung 9). Während bei der sozialbedürfnisorientierten Heimat die höhere Priorität sich erkennen lässt, spielt die ebenso wichtige konstruktive Komponente eine eher untergeordnete Rolle. Die Vorteile, die die Interviewpartnerin in ihrer bikulturellen Identität erkennt, sind ebenfalls in einem sozialen Kontext ausgedrückt worden.

„Ich muss nicht in, wenn ich zu Bolu (türkischer Supermarkt in Deutschland) einkaufen gehe, nicht andauernd deutsch reden. Wenn ich, wenn ich eine Frage habe, wo zum Beispiel XY ist, dass es im deutschen Markt nicht gibt, da kann ich die Frau fragen, wo ist denn das? Keine Ahnung, Kimyon (türkisch: Kümmel) zum Beispiel, also so kannst du Fragen und das hat sich im deutschen Markt halt irgendwie nicht, dass man eine Konversation mit den Verkäufern hat statt steif zu fragen. Weißt du was ich meine?“ (GA/B01, Pos. 112).

Dies sind Beispiele, die die Interviewpartnerin als Bereicherung für eine biculturelle Person ansieht, trotz der Herausforderungen in Form von Diskriminierung und fremder Wahrnehmung. Sie ermöglichen es, alltägliche Situationen in zwei verschiedenen Heimaten erfolgreich zu bewältigen.

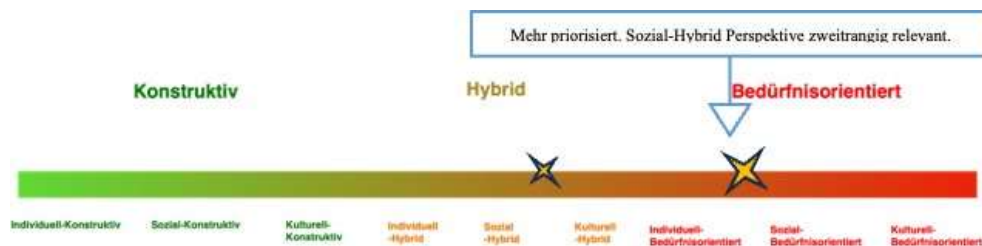


Abbildung 9: Praxisbeispiel MHIZ-Konzept, (GA/B01) interpretativ ausgewertet

Die Kernaussage nach diesem Praxisbeispiel würde lauten, dass Meryem (GA/B01) zu einer bedürfnisorientierten Heimat tendiert, in der primär versucht wird, soziale Bedürfnisse zu befriedigen. Konstruktive Tendenzen beeinflussen ebenfalls die Erzeugung von Befriedigung der sozialen Bedürfnisse, sind allerdings von untergeordneter Bedeutung. Der Hinweis hier wird mit den spontanen Begriffen, die mit dem Begriff Heimat assoziiert werden, entnommen. Das heißt, dass Emotionen und Gedanken, die mit diesen Assoziationen verknüpft sind, die Daten bzw. die Tendenzen im MHIZ-Konzept bekräftigen. Im Vergleich dazu bietet Özge (GA/B03) Einblicke zu einer hybrid-konstruktiven Tendenz.

*„Also ich fühle mich zum Beispiel sehr, sehr wohl. Wenn ich in der Türkei am Strand im Urlaub bin. (...) ist es auch sch*egal (Kraftausdruck), welche Sprache man spricht. Ja, ich meine. Das Wetter ist schön, Umgebung ist einfach paradiesisch. Ja, ich fühle mich sehr, sehr wohl. (...) Ähm, und manchmal denke ich mir sogar, dass ich mein Leben für immer dort verbringen könnte. Ein Land mit sehr viel Sonne und wirklich sehr gut gelaunten Menschen. Also da fühle ich mich wirklich sehr wohl (...) wenn jetzt zum Beispiel so einige Situationen in der Türkei mir über die Ohren wachsen, weil einfach diese. Deutsche Struktur fehlt, dann fühle ich mich auch wiederum. In Deutschland vollkommen geborgen und wieder zu Hause und sicher“ (GA/B03, Pos. 144-148).*

„Home Sweet Home (...). Und Heimat ist. Heimat ist Liebe. (...) Ja. Geborgenheit auf jeden Fall. Und (Pause). Sicherheit (...)“ (GA/B03, Pos. 156-164).

Man erkennt, wie auch bei den anderen Personen im bikulturellen Kontext, eine Art von Ambivalenz bei den oben aufgeführten Aussagen. Wohlfühlen in der Türkei, aber auch Sicherheit in Deutschland. Die Teilnehmerin aus dem Interview (GA/B03) ist nicht an bestimmte Orte, Personen oder Symbole gebunden. Heimat ist neben der Sicherheit, Liebe und dem Zuhause offenbar auch eine Art Option, die von mehreren Heimaten ausgesucht werden kann (bspw. zwischen türkischer Heimat, deutscher Heimat, deutsch-türkischer Heimat usw.). Die Sprache ist für sie irrelevant, um sich heimisch zu fühlen. Sonne (generell warmes Wetter) und gute Laune der sozialen Umgebung sind tendenziell wichtiger für die Interviewteilnehmerin. Es bleibt zu interpretieren, dass sie ihre Heimat durch Emotionen wie Liebe, Geborgenheit und Freundlichkeit konstruiert. Ihre Bedürfnisse fokussieren sich ähnlich wie bei der Interviewpartnerin Meryem (GA/B01) auf die sozialen Bedürfnisse, werden jedoch tendenziell in Form von Gefühlen und Empfindungen widergespiegelt. Die kulturelle Identität der Person biete ihr eine Art „Heimatoption“, auf die sie sich nicht festlegt. Es hängt für die Interviewpartnerin je nach Gemütszustand ab, wie sie bspw. Integrationskomplikationen situationsabhängig bewältigt. Es sind kognitive Umstände, die es der Interviewteilnehmerin ermöglichen, sich zu beheimatet zu fühlen. Man könnte sogar behaupten, dass Özge (GA/B03) ihre Beheimatung durch die Fähigkeit des Cultural Frame Switching‘*s* (Benet-Martinez et. al. 2002: 43) gewährleistet. Insofern sind die sozialen Bedürfnisse in Bezug auf eine Heimattendenz nicht auszuschließen⁴. Diese dienen jedoch zur Konstruktion einer Heimat und bieten eine Konstruktionsorientierung. Wäre die Bedürfniskomponente in den Interviews z.B. nicht des Öfteren durch Begriffe wie Umfeld oder Umgebung ausgedrückt und impulsive Vorschläge für den Begriff Heimat in weiteren konstruktivistischen Konnotationen gemacht, könnte dies eine Verschiebung im MHIZ-Konzept bewirken.

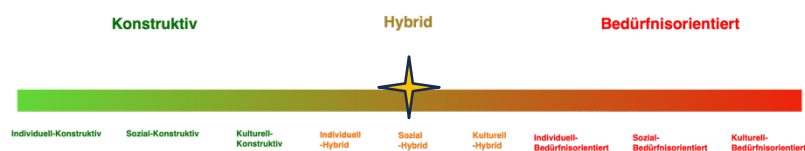


Abbildung 10: Praxisbeispiel MHIZ-Konzept (GA/B03) interpretativ ausgewertet

⁴ Anmerkung: Es geht darum, die Neigungen und Tendenzen zu zeigen, zu welcher Kategorie die Personen sich richten.

Anhand des Praxisbeispiels der Anwendung des MHIZ-Konzepts an der Gruppe A kann die Darlegung unter Umständen dazu beitragen, Gemeinsamkeiten und Unterschiede der Vergleichsgruppen zu erläutern, sofern:

- (i) Die Codebestimmungen interpretativ beleuchtet und sehr präzise, im Idealfall mit einer oder mehreren Kontrolleinheiten durchgeführt werden.
- (ii) Die Interpretationen sorgfältig diskutiert und unter unterschiedlichen Perspektiven betrachtet werden. Wobei ebenso nonverbale Kontexte als Interpretationsgegenstand genutzt werden.
- (iii) Keine quantitative Messung, sondern eine qualitative Klassifizierung beabsichtigt wird.

In diesem Zusammenhang wird die zweite Subfrage der Arbeit betrachtet: Kann das MHIZ-Konzept eine tendenzielle Kategorisierung einer „Heimat“ von unterschiedlichen kulturellen Identitäten zwischen Konstrukt- und Bedürfnisperspektive ermöglichen?

Grundsätzlich eröffnet das MHIZ-Konzept eine Möglichkeit, den Begriff „Heimat“ nach gewissen Kernperspektiven zu erklären, bevor die Dimensionen (vgl. Handschuh, 1990: 635) und weitere theoretische Konstellationen (siehe Kapitel 2.2. ff.) dieses Konzepts näher betrachtet werden. Eine eindeutige Bestätigung ist in der vorliegenden Arbeit vorerst nicht realisierbar, die Auswahl der Beispiele bzw. Interviewpartner begrenzt ist und zahlreiche Facetten des Themas berücksichtigt werden müssen. Zum anderen empfiehlt es sich, die Fallpraxen individuell zu betrachten, da individuelle Tendenzen wie präsentiert variieren können.

5. DISKUSSION DER ERGEBNISSE

Die vorliegende Arbeit stellt einen Ergänzungsversuch zu den Untersuchungen des Begriffs „Heimat“ dar, der den Fokus auf multi- oder in diesem Fall bikulturelle Identitätsbilder mit einbezieht. Dass der Begriff „Heimat“ ein deutsches Wort ohne wirklichen Gegenstand in anderen Sprachen vorhanden ist (vgl. Markkanen, 2005, FU-Berlin.de) kann die Tatsache nicht ausschließen, dass zumindest Kombinationen von einigen Begriffen (in Anlehnung auf Abschnitt 2.1.1.) in anderen Kulturen kognitiv existieren, wie die Ergebnisse dieser Arbeit auch belegen.

Die biculturelle Identität wurde für die vorliegende Arbeit unter dem Kriterium der Aneignung aus dem Kindesalter ausgesucht, um Anhaltspunkte von Raumwechsel, Heimatfacetten und identitären Einflüssen zu untersuchen. Die vorliegenden Ergebnisse zeigen zudem, dass auch kurze Migrationserfahrungen (in Anlehnung an den Teilnehmern der Interviews GC/B02 und GC/03) bereits einen dynamischen und identitären Vielfältigkeitsprozess anstoßen. Diese spiegeln sich bei den (noch) monokulturellen Personen in Form von Offenheit für das Fremde, Kritikvermögen (besonders durch Beobachtungen) und eines Wandels zur Aneignung einer möglichen neuen Heimat aus. Die unvermeidbaren Akkulturationsvorgänge, die David L. Sam und John W. Berry (2010) beschreiben, werden mit den Ergebnissen der vorliegenden Arbeit unterstützt. Gemischte Kulturräume und kurzzeitige Migrationserlebnisse erfordern bereits Interaktionen mit Fremdkulturen, in denen Ansichten auf das Fremde relativiert werden. Die Ergebnisse lassen darauf schließen, dass die konstruktive Heimatebene der Gruppe C, unabhängig von Migrationserfahrungen, offener betrachtet wird als in den übrigen Gruppen bicultureller Personen. Dieser Umstand wirft die Frage auf, weshalb in der monokulturellen Gruppe C tendenziell eine konstruktivistischere Tendenz zu einer Heimat zu beobachten ist als in den anderen Gruppen.

Es lässt sich aus den Impulsen interpretieren, dass die Frage von Zugehörigkeit keine zur Debatte stehende Sachlage für monokulturell geprägte Personen ist. Biculturelle Menschen hingegen neigen dazu, sich in Bezug auf ihre Zugehörigkeit anders zu verhalten, indem sie ihre Identität im Laufe ihres Lebens in Frage stellen. In biculturellen Narrativen ist erkennbar, dass sie von Hinweisen auf Fremdheit begleitet werden, insbesondere in verschiedenen geographischen Räumen. Folgendes Beispiel in diesem Zusammenhang bietet äußerst reflektierende Einblicke:

„(...) Schwierig, etwas zu sagen. Was willst du denn überhaupt sagen, dass sie (einheimischen Türken) endlich raffen, was eigentlich Phase ist bei uns Deutsch-Türken(...) das werden sie erst nur verstehen, wenn sie eine Zeit lang in Deutschland gelebt haben, Heimweh, immer Sehnsucht nach halt Verwandten, Bekannten gespürt haben oder einfach, um diese Luft in der Türkei zu riechen, diese Atmosphäre zu genießen, das das ist ganz was anderes und das kann jemand nur nachvollziehen, der sich selber ins Ausland begibt und versucht sich dauerhaft irgendwo anzupassen, was mal gelingt mal eben nicht. Muss jetzt auch nicht unbedingt Deutschland sein. Ja, also weil anders glaube ich nicht, dass da irgendein Wort den irgendwie so weiß machen würde oder den zu erkennen geben würde. So wie wir uns fühlen, was wir durchleben und und und ich meine, versuch

einen blinden ein Regenbogen zu beschreiben? Wie soll das funktionieren?“ (GA/B03, Pos. 226).

Vergleichbar mit den Theorien der Dualidentität (Spiegler et. al. 2022: 257 ff.), spiegeln die Personen von der Gruppe A und B die beidseitig hybriden Identitätsmerkmale wider, deren scheinbar größte Herausforderung es ist, von einheimischen Kulturkreisen verstanden und vollständig anerkannt zu werden. Es ist aus den Ergebnissen zu abzuleiten, dass die multidimensionalen Heimatannäherungen in unterschiedlichen Dimensionen (vgl. Costadura & Ries, 2016:10f.) ausgedrückt werden, jedoch die dimensionale Aufteilung nicht ausreicht, um multi- trans- oder bikulturelle Identitäten entgegenzuwirken. Es werden unterstützende Hinweise zu den Zugehörigkeits- und Heimatklassifizierungen Foroutans (2022) signalisiert, die jedoch situationsbedingt schwanken können. Ob die Person eine Auffassung besitzt, einheimig, mehrheimig, nichtheimig oder neuheimig zu sein (Foroutan, 2022:61 ff.), verknüpft sich mit dem Blickwinkel der Identitätsschichten, in dem die Betrachtungen sich unterscheiden. Darüber hinaus aber auch mit der Einstellung zu bereichernden oder defizitären kulturellen Annahmen über sich selbst. Einige Beispiele aus den Interviewimpulsen unterstreichen, aber auch die Einstellung beider Mehrheitskulturen, die ihre Sichten beeinflussen:

„Ich liebe unsere gemeinsame Kultur und ich liebe es auch hier zu leben. Nur es ist anstrengend, Meinungen oder Standards hier ausdrücken zu wollen. Man hatte ein Bild in Deutschland von den Deutschen, wo man sich dachte, okay ist halt so kulturell unterschiedliche Welten, deswegen passt es nicht immer, hier habe ich aber gelernt, dass es nicht die kulturellen Unterschiede sind die die Mehrheit von der Minderheit trennt, sondern Interesse und Bereitschaft zu verstehen zu anerkennen oder einfach Empathie zu haben. Ich kann nicht einfach fordern versteht uns und das wars. Nur ist das, was einem fremd oder anders erscheint nicht immer was Schlechtes. Meine Hauptmessage wäre eigentlich zu beiden Seiten der Einheimischen. Seid offen, redet mit uns und mit etwas Bereitschaft aufeinander zuzukommen werden wir alle merken, wie cool diese ‚Andersartigkeit‘ ist und wie sehr es auch denen helfen würde mehr Perspektiven zu gewinnen (...)“ (GB/B03, Pos. 325).

Es ist aus diesen Impulsen zudem zu interpretieren, dass die „Rückkehr“ in die Heimat für Osman (GB/B03) optimistische Erwartungen, als Anreiz für die Migration in die Türkei beigetragen haben. Dies signalisiert, dass durch die Erwartung, die Zugehörigkeitsbedürfnisse zu befriedigen, der Raumwechsel stattgefunden hat. Es ist

davon auszugehen, dass eine Vielzahl von Rückkehrern diesem Anreiz, neben dem Bildungsziel oder Karriereperspektiven, gefolgt sind. Durch den gemeinsamen Impulsinhalten der Gruppe A und B geht hervor, dass ein Art Grundannahme sich entwickelt hat, die davon ausgeht, nicht von einer Gesellschaft monokulturellen Einflüssen verstanden zu werden.

Obwohl Praxisbeispiele aus den Anekdoten der Interviewpartner nahelegen, oft tatsächlich mit Vorurteilen konfrontiert zu sein, sind prinzipielle Defizitannahmen in den Erzählungen manifestiert, wobei im Vergleich dazu in der Gruppe C zwar öfter Kritik gegen Deutsch-Türken ausgedrückt wird, dennoch auch die Potenziale der kulturellen Vielfaltigkeit in einer Person betont wurden.

„(...)ich würde nicht so ein Message geben, damit die (die Deutsch-Türken) meine Kultur verstehen, sondern die sollen sich oder ihre eigene Kultur besser verstehen. (...) wenn man das wirklich irgendwie, (...) damit gut beschäftigt oder bewusster beschäftigt und sich damit auseinandersetzt, dann. Denke ich, dass man gute Ergebnisse kriegt und erkennt was das (die Bikulturalität) für ein Schatz was zu schätzen ist“ (GC/B03, Pos. 250).

„(...) Und ja, teilweise haben sie das Glück, mit verschiedenen Kulturen aufzuwachsen, aber ich denke, die meisten nutzen dieses Potenzial nicht. Ich meine, ich möchte, dass sie es sehen“ (GC/B02, Pos. 317).

Es zeigt sich, dass die Förderung interkultureller Umgebungen Vorteile bietet. Diese Vorteile tragen dazu bei (an Anlehnung auf die Interviews GC/B02 und GC/B03), eine offene Einstellung gegenüber Bi- und Transkulturalität zu nehmen, die die Grenzen der vorurteilhaften Annahmen überschreiten. Ein weiteres Beispiel zu den typischen Herausforderungssituationen, ist die kollektivistische Annäherung der türkischen Einheimischen gegenüber den Deutsch-Türken. Dies scheint zunächst als eine Art Aufnahme in die Kultur zu wirken, doch kontextual betrachtet beinhalten triviale Äußerungen eine Art „Aufforderung“ wie bspw. „sich für eine Seite zu entscheiden“. Diese sind eine der typischen Situationen, die man als Deutsch-Türken in der Türkei erlebt.

„(...) und ja, so wie gesagt, diese Gruppenzuschreibungen, dass man das nicht mehr macht, weil ich finde, dass man kulturelle Personen sich öfter auch mal so fühlt, als ob man sich entscheiden muss, wie zum Beispiel die Frage, ‚was magst du mehr, Deutschland oder Türkei?‘ und dann musst du dich halt entscheiden und. (...)Ich muss mich nicht entscheiden muss und ich möchte mich auch nicht

entscheiden, weil es gibt nichts zum Entscheiden. Ich frag dich ja auch nicht, was du mehr magst. Keine Ahnung. Frankreich oder Spanien? Mama oder Papa? Rechte Hand oder linke Hand? Weißt du was ich meine?“ (GB/ B01, Pos. 388-390).

Die Konfrontation des Andersseins ist nach Auffassungen der bikulturellen Personen von beiden Seiten der Einheimischen (Deutschland und Türkei) zu spüren, wobei durch die Aktualität der Lebenssituation in die Türkei „zurückgekehrt“ zu sein, bei der Gruppe B Ereignisse aus Deutschland ausgeblendet werden. Man kann daraus schließen, dass der Raumwechsel der bikulturellen Heimatauffassung drei perspektivische Einflüsse reflektiert:

- (i) Die Interaktion mit der Mehrheitsgesellschaft in der Türkei in einem längeren Zeitraum (dessen Kultur einen Bestandteil der eigenen ausmacht) verändert die Heimatperspektive, indem das Diasporakonstrukt (vgl. Hein, 2006:80), welches sich aus Gefühlen wie Sehnsucht, schöner Ferne o.Ä. zeigt, dekonstruiert wird. Das wird insbesondere in Bezug auf die Tendenzen der Heimatebenen im MHIZ-Konzept deutlich.
- (ii) Die Erwartung, in der „Ursprungsgesellschaft“ selbstverständlich aufgenommen zu werden, aber in der Realität mit Integrationsproblematiken konfrontiert zu sein, lösen Identitätskrisen aus. Oder zumindest verstärken die negativen Einstellungen einer „halb/halb“- Kultur (vgl. Uslucan, 2011: 18f.) der Unvollkommenheit.
- (iii) Die Integration, welche lebenslang in Deutschland eine Auseinandersetzung erforderte, wird nun in der neuen Gesellschaft mit vertrauten jedoch anderen Kontexten durchlebt. Das Gefühl, sich immer wieder auf der Seite des zu integrierenden wiederzufinden, drückt sich in Form von Distanz, Anpassungsdruck und Entfremdung aus.

„(...) du bist jetzt in deinem Freundeskreis oder in einem Umfeld mit monokulturellen Leuten und du bist die einzige andere. Also du bist anders, dann treten glaube ich eher so die Unterschiede auf als die Gemeinsamkeiten und du bist dann halt so die Minderheit, sag ich mal. Und dann hast du halt so diesen Anpassungsdruck (...)“ (GB/ B01, Pos. 100).

Es ist zu erkennen, welche Vorteile und welche Resilienz die kulturelle Vielfalt mit sich bringt. Die Resilienzentwicklung erfolgt durch Anpassungsfähigkeiten in

anspruchsvollen Situationen, die insbesondere durch Empathie zum Ausdruck gebracht werden. Auf der anderen Seite ermöglicht die Schaffung neuer soziokultureller Räume (bspw. die Türkisch-Deutsche Universität) einen Einblick in bikulturelle Umgebungen und fördert damit eine homogenere Partizipation. Die „Rückkehrer“ schätzen ihre kulturelle Vielfalt auch aufgrund der Arbeitsmarktchancen, Bildungsmöglichkeiten und wirtschaftlichen Standards in der Türkei.

„Der größte Vorteil ist es ist der Arbeitsmarkt. (...) deutsch und englisch ist es Türkei sehr begehrt auf dem Arbeitsmarkt, das ist definitiv von Vorteil“ (GB/B03, Pos. 91-95).

„(...) Ja, da ist es natürlich ein Riesenvorteil, wenn du Deutsch-Türkin bist. Also allein schon, wie ich schon gesagt habe, dass ja der Respekt oder das Ansehen, (...) und wir kommen dann mit diesen 3 Sprachen auf jeden Fall, also englisch, deutsch, türkisch können wir ja auf jeden Fall und eventuell noch andere Sprachen, da ist es auf jeden Fall ein Riesenvorteil Deutsch-Türkin zu sein und allein, dass wir. Ja, auch immer die Möglichkeit haben, überall hinzu Reisen, das haben die Türken nicht und dann ist das halt immer so ein Unterschied. Aber in der Türkei finde ich hat das auch sehr viele Vorteile, zum Beispiel hat man viel mehr Job Möglichkeiten allein mit der Sprache kann man viel mehr Geld verdienen als jetzt nur einen türkisch sprechen, da sag ich mal“ (GB/B02, Pos. 76).

„(...) Ne, war halt an der TDU, beide kulturelle Elemente in Begriffen also ne vorhanden und das hat sich halt auch wie Heimat so angefühlt. (...) Man konnte sich verstehen, so, du konntest auf Deutsch sprechen, jeder konnte dich verstehen, du kannst auf Türkisch sprechen, jeder konnte dich verstehen, du konntest auf der gemixten Sprache sprechen, also in der Gemixten sprechen, jeder konnte dich verstehen. (...) und Istanbul an sich auch auf jeden Fall. Vor allem, es gibt ja halt auch sehr viele Multikulti Orte. Es gibt ja halt auch das deutsch-türkische Café zum Beispiel, oder es gibt halt viele, ähm. Deutsche Halt auch in der Türkei oder Deutsch-Türken. Jetzt sag ich mal. (...)“ (GB/ B01, Pos. 310-314).

Diese Einflüsse signalisieren u. a. den Wandel einer Heimat durch Migration, durch Aktualität, aber auch durch zwischenmenschliche Erfahrungen und durch Identitätsbewusstsein. Die Erkenntnis, deutsch-türkisch zu sein, bietet den Teilnehmern aus Gruppe A und B die Möglichkeit, eine Resilienz gegen die Fremdheitsstigmatisierung zu entwickeln, die den Nachteil ausblendet und eher Vorteile hervorruft. Wie bspw. die Fähigkeit des Cultural Frame Switchings (Benet-Martinez et. al. 2002, 493). Wie bereits nahegelegt, können die Heimatgefühle im Sinne Foroutans Klassifizierungen (2022) auch dadurch entwickelt werden, gerade da man diese Fähigkeit besitzt. Es trägt zur

Bereicherungsperspektive der biculturellen Identität bei, zudem auch zu der vielfältigen Wahrnehmung von Heimat, die sich nicht an starre Kriterien orientiert.

Zusammenfassend zeigen die Ergebnisse, dass man sich an gewissen Umständen in Kombination von Identitätsbildern orientieren kann, um eine Heimat konstruktiv-bedsürfnisorientiert und identitär zu definieren.

6. SCHLUSSFOLGERUNGEN, LIMITATIONEN UND AUSBLICK

Die Erweiterung der Forschungsansätze von Identität, Migration, Kultur und Heimat in der vorliegenden Arbeit tragen dazu bei, perspektivisch eine „Heimat“ in unterschiedlichen kulturellen Kontexten zu betrachten. Es hat sich gezeigt, dass ein weiterer Untersuchungsbedarf besteht, für zusätzliche Facetten der Heimat, Identität und die verschiedenen Einflüsse. Beispielsweise kann man die Frage derzeit nicht vollständig beantworten, inwieweit eine weitere Heimatebene mit der Kompetenz des Cultural Frame Switchings (Benet-Martinez et. al. 2002; Cheng et. al. 2006; Ramírez-Esparza et.al. 2006) konstruiert werden kann. Ob dies einzig allein ein Konstrukt ist, das sich biculturelle Personen während der Akkulturations-, Sozialisations- und Integrationsprozesse (vgl. Zick, 20ff.) aneignen, oder eine Art Kriterium zur Auffassung von Heimat bildet, kann durch weitere Forschungen untersucht werden. Das Cultural Frame Switching (Benet-Martinez et al. 2002: 496) kann als weiterer Anhaltspunkt in das MHIZ-Konzept integriert und untersucht werden, um speziell den dynamischen Prozess der Untersuchung der bi-, multi- und transkulturellen Personenkognition gezielt zu beleuchten.

Die vorliegende Arbeit bietet die Vergleichsperspektive von Praxisbeispielen an unterschiedlichen Orten und Lebenssituationen, indem Integration nach wie vor eine grundsätzliche Rolle spielt. Die Forschungsfrage „Inwieweit unterscheiden sich die Wahrnehmungen einer „Heimat“ zwischen biculturellen und monokulturellen Identitäten und hat der Raumwechsel (Migration/Mobilität) einen Einfluss auf diese Wahrnehmungen?“ wurde in der vorliegenden Arbeit in unterschiedlichen Perspektiven beantwortet:

- (i) Aus der Perspektive der Identitätsschichten,
- (ii) aus der Perspektive von Heimatebenen des Bedürfnisses, des Konstruktes und des diffusen Übergangs einer hybriden Ebene,

- (iii) ebenfalls aus der Integrationsperspektive, in der besonders monokulturelle die Rolle des „Regelgebers“ und die bikulturelle die zu integrierende Gruppe verteilt wird,
- (iv) und aus der Annäherung der eigenen Kulturidentität als Gesamteigenschaft, indem Fähigkeiten und Einstellungen vermittelt werden.

Es ist unbestritten, dass eine komplexe Betrachtung notwendig ist, eine Heimat sachlich zu beurteilen und zu definieren. In vielen Diskussionen (siehe ab Kapitel 2.2.) verwendet man die kritische Annäherung, ob die Heimat wirklich existiert oder ob es eher ein Konstrukt in den Gesellschaften darstellt (Kühne, 2011: 292ff). Wie in der vorliegenden Arbeit auch gezeigt wurde, zeigt die Vieldeutigkeit des Begriffs, dass der Heimatbegriff von unterschiedlichen Denkweisen und Gefühlswelten geprägt ist. Zu diesen Denkweisen und Gefühlen gehören auch Präferenzen, die die Heimat in Identitätsspektren (individuell, sozial und kulturell) nach verschiedenen Prioritäten verankern. Muster erkennt man jedoch durch die historischen, kulturorientierten und individuellen Handlungsorientierungen sowie die Handlung einer Migration. In vielen Kulturen sind Begriff und Verständnis von Heimat mit der Herkunft, der Geschichte, der gemeinsamen Zukunft und den Traditionen verbunden. Das gilt auch für bikulturelle Personen, die mit bilateralen Kulturreferenzen an konfrontiert werden und diese entweder differenzieren oder kombinieren. Hier spielt das Wohlbefinden eine zentrale Rolle. Die Ergebnisse der vorliegenden Arbeit zeigen, dass das Wohlbefinden auf persönlichen Präferenzen basiert. Es geht darum, gewisse Bedürfnisse zu befriedigen, wie unter anderem das Zugehörigkeitsgefühl, soziale Bedürfnisse und Sicherheitsbedürfnisse, sowie auch das Bedürfnis nach Anerkennung und des Bedürfnisses im kulturellen Kontext verstanden zu werden.

Durch die theoretische Annäherung an den Begriff kann man davon ausgehen, dass „Heimat“ unterschiedliche Formen annimmt. Ebenfalls für bikulturelle Personen, die unter Entscheidungs- und Anpassungsdruck zwischen den Kulturen eine Balance versuchen herzustellen, um so ihre Beheimatung zu finden. Allgemein kann davon ausgegangen werden, dass der Begriff „Heimat“ Bedürfnisse im Zusammenhang mit Kultur und der Identität hervorruft, die je nach Auffassung und Priorisierung unterschiedlich konstruktiv „ausgehandelt“ werden (vgl. Benet-Martinez, 2002: 495). Die vorliegenden Ergebnisse lassen erkennen, dass eine Heimat eng mit einem

Orientierungsbedürfnis verknüpft ist, welches sich nach der Identität der jeweiligen Individuen orientiert. Bikulturelle Personen, sehen die Notwendigkeit, den Begriff „Heimat“ für sich greifbar zu machen, um ihre Andersartigkeit anzuerkennen und dem Fremdheitsgefühl entgegenzutreten. Sie verorten sich also selbst in ihrer Identität und somit in ihrer selbst gewählten Heimat. Ob die Heimat ein Ort, ein Konstrukt, ein Bedürfnis oder schlichtweg eine Gefühlsreflexion ist, hängt von der jeweiligen Einstellung der Personen ab. Angeeignete Kompetenzen, Wissen und/oder kurzzeitige Migrationserfahrungen tragen dazu bei, die Heimat auch für monokulturelle Personen als ein dynamisches Phänomen zu betrachten. Zumindest fördert dies die Offenheit und Toleranz gegenüber den „anderen“ Kulturbeteiligten.

Nach der Praxisanwendung des MHIZ-Konzepts in der vorliegenden Arbeit wird deutlich, dass diese kategorischen Faktoren einer Heimat tendenziell bestimmbar sind und mit Schlüsselbegriffen weiter detailliert werden können, wie die folgende Abbildung zeigt:

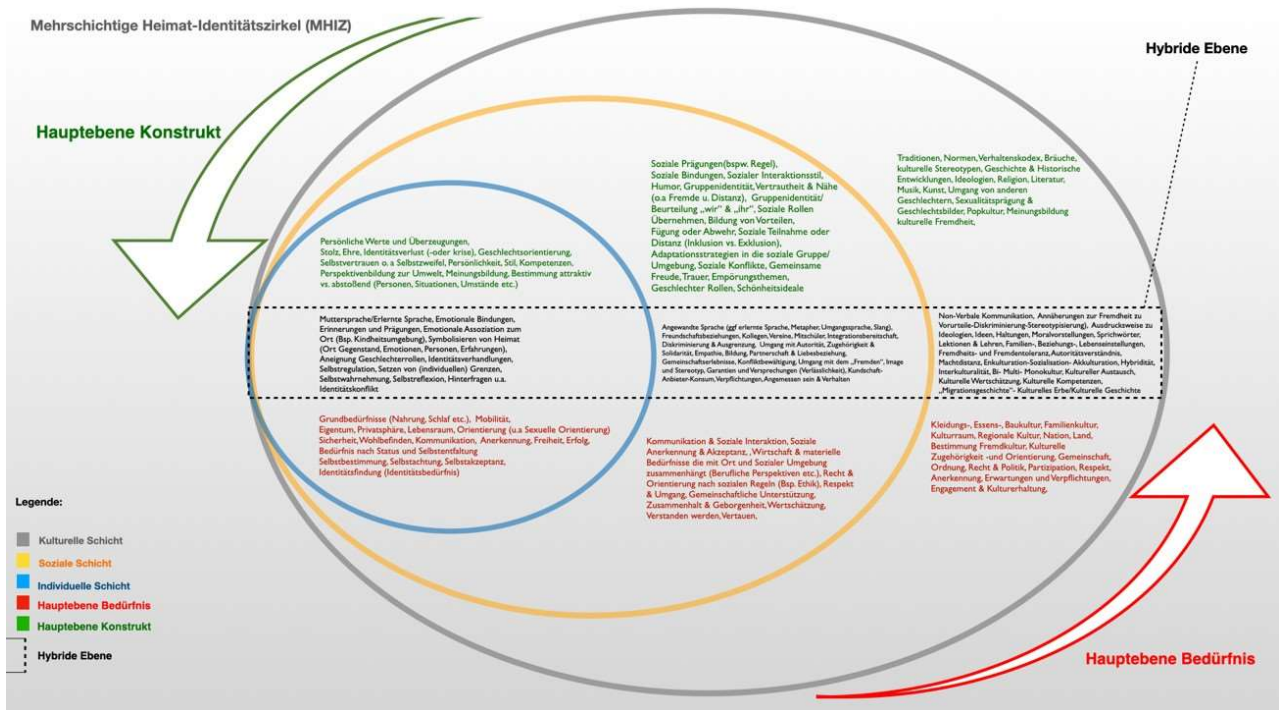


Abbildung 11: Detaillierungsvorschlag MHIZ-Konzept

Es ist wichtig zu betonen, dass die vorliegende Arbeit methodischen und perspektivischen Limitationen unterliegt, um vor allem die Anwendbarkeit des MHIZ-Konzepts genauer zu überprüfen. Die vielfältigen Aspekte von Identitäts-, Heimat- und Integrationsansätzen können in dieser Arbeit nicht vollständig berücksichtigt werden. Beispielsweise wird im MHIZ-Konzept die Perspektive der Heimatlosigkeit nicht berücksichtigt oder die Akkulturationsvielfalt, die in unterschiedlichen Resultaten angenommen werden. Die Perspektive der Heimatlosigkeit ist zwar ein relevanter Bestandteil der Begriffsanalyse, die im theoretischen Abschnitt vorgestellt wurde, jedoch von geringer Bedeutung für die empirische Praxis der vorliegenden Arbeit. Eine weiterführende Untersuchung dieser Perspektive könnte jedoch einen Beitrag zur Erweiterung des MHIZ-Konzepts leisten. Ebenfalls fehlt eine vergleichende Forschung über verschiedene bikulturelle Gruppen, deren Bikulturalität durch diverse Umstände geprägt wird (siehe Abschnitt 2.4.2.1.). Eine Erweiterung der Untersuchung auf diese Gruppen kann zusätzliche Einblicke in die Dynamik der Bikulturalität und Heimat liefern. Zudem besteht die Herausforderung, das Wort Heimat kulturfremden (außerhalb der deutschen Kultur) Personen zu erläutern.

Trotz Limitationen bietet die vorliegende Arbeit eine Grundlage, um den untersuchten Komplex in verschiedenen Kontexten, die über die Grenzen der deutschen Literatur hinausgehen, weiter zu untersuchen. Weitere qualitative Forschungen, insbesondere durch Anteilnahme mehrerer Forscher, würden einen breiteren Beitrag zur Aufklärung von Heimatdiversität leisten. Zudem empfiehlt es sich, in Integrationsarbeiten, Bildungseinrichtungen und multikulturellen Unternehmen eine Art Coaching-Programm zu entwickeln, um Benachteiligung von bi- oder auch transkulturellen Personen zu minimieren und deren Bereicherungsaspekte hervorzuheben, um bspw. Vermittlungs- und Antidiskriminierungsstrategien entgegenzutreten.

„Heimat, das kann ein Geruch sein, ein Geschmack, ein Geräusch. Das ist Sinn und Sinnhaftigkeit. Und gleichzeitig ist dieser Begriff dermaßen diffus, dass es so wunderbar leichtfällt, ihn neu zu codieren“ (Schindler et. al. FOCUS Online, 2017).

7. LITERATURVERZEICHNIS

Abels, Heinz. *Identität: Über Die Entstehung Des Gedankens, Dass Der Mensch Ein Individuum Ist, Den Nicht Leicht Zu Verwirklichenden Anspruch Auf Individualität Und Kompetenzen, Identität In Einer Riskanten Moderne Zu Finden Und Zu Wahren*. 3., Aktualisierte Und Erweiterte Auflage. Springer eBooks. 3. Aufl. Wiesbaden, Deutschland: Springer VS, 2017. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-14155-4>.

Allmendinger, Jutta. „Das Vermächtnis – Die Welt, Die Wir Erleben Wollen“. WZB, 2016. Zugegriffen 27. Juli 2022. <https://www.wzb.eu/en/research/presidents-research-group/research-group/projects/vermachtnisstudie>.

Amelina, Anna. „Jenseits des Homogenitätsmodells der Kultur Zur Analyse von Transnationalität und kulturellen Interferenzen auf der Grundlage der hermeneutischen Wissenssoziologie“. In *Interkulturelle qualitative Sozialforschung*, herausgegeben von Michael Roslon und Richard Bettmann, 2. Aufl., 27–51. Wiesbaden: Springer VS, 2019. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-21068-7>.

Angehrn, Emil. „Kultur Als Grundlage Und Grenze Des Sinns“. In *Kultur Und Interkulturalität Interdisziplinäre Zugänge*, herausgegeben von Elias Jammal, 15–29. Wiesbaden: Springer VS, 2014. https://doi.org/10.1007/978-3-658-05283-6_2.

Atabay, İlhami. *Zwischen Islamismus Und Patchwork: Identitätsentwicklung Bei Türkeistämmigen Kindern Und Jugendlichen Dritter Und Vierter Generation*. Herausgegeben von Heiner Keupp. *Münchener Studien Zur Kultur- Und Sozialpsychologie*. Bd. 21. Freiburg, Deutschland: CENTAURUS Verlag & Media KG, 2012. <https://doi.org/10.1007/978-3-86226-963-1>.

Aydin, Yaşar. „Heimat Almanya : Die deutsch-türkische Migration“. bpb.de Bundeszentrale Für Politische Bildung, 25. Mai 2018. Zugegriffen 21. Januar 2023. <https://www.bpb.de/themen/europa/tuerkei/253189/heimat-almanya/>.

Aysel, Aslıgül. *Vom „Gastarbeiter“ Zum „Deutsch-Türken“?: Studien Zum Wandel Türkischer Lebenswelten In Duisburg*. Herausgegeben von Anton Escher, Gritt Klinkhammer, Stefan Reichmuth, Armando Salvatore, Werner Schiffauer, Georg Stauth und Jörn Thielmann. Bd. 10. Baden-Baden: Ergon – ein Verlag in der Nomos Verlagsgesellschaft, ERGON VERLAG, 2018.

Aytepe, Oğuz. „Çanakkale Savaşı Bibliyografyası“, Ankara Üniversitesi Türk İnkılâp Tarihi Enstitüsü Atatürk Yolu Dergisi, 1. Januar 2000, 1–72, https://doi.org/10.1501/tite_0000000141.

Barmeyer, Christoph. *Konstruktives Interkulturelles Management*. Bd. UTB-Band-Nr. 5049. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht Verlage, 2018.

Barmeyer, Christoph I. „Interkulturalität“. In *Interkulturelle Kommunikation und Kulturwissenschaft Grundbegriffe, Wissenschaftsdisziplinen, Kulturräume*, herausgegeben von Petja Genkova, Jörg Scheffer und Christoph Barmeyer, 2. Aufl., 37–77. Passau: Verlag Karl Stutz, 2011.

Becker -Schmidt, Regina und Helga Bilden. „Impulse Für Die Qualitative Sozialforschung Aus Der Frauenforschung“. In *Handbuch Qualitative Sozialforschung Grundlagen, Konzepte, Methoden Und Anwendungen*, herausgegeben von Uwe Flick, Ernst von Kardorff, Reiner Keupp, Lutz von Rosenstiel und Stephan Wolff, 2. Aufl., 23–30. Weinheim: Beltz PsychologieVerlagsUnion, 1995.

Benet-Martínez, Verónica, Janxin Leu, Fiona Lee und Michael W. Morris. „Negotiating biculturalism“. *Journal of Cross-Cultural Psychology* 33, Nr. 5 (1. September 2002): 492–516. <https://doi.org/10.1177/0022022102033005005>.

Bennett, Milton J. „A Developmental Approach to Training for Intercultural Sensitivity“. *International Journal of Intercultural Relations* 10, Nr. 2 (1. Januar 1986): 179–96. [https://doi.org/10.1016/0147-1767\(86\)90005-2](https://doi.org/10.1016/0147-1767(86)90005-2).

Berr, Karsten. „Heimaten Gestern und Heute: Von Flexibilisierungen und Hybridisierungen“, 2019. <https://tobias-lib.ub.uni-tuebingen.de/xmlui/handle/10900/93768>.

Boa, Elizabeth und Rachel Palfreyman. *Heimat: A German Dream: Regional Loyalties and National Identity in German Culture, 1890-1990*. Oxford University Press on Demand, 2000. *Modern Language Review* 98, Nr. 2 (1. April 2003): 524. <https://doi.org/10.2307/3737907>.

Boehnke, Klaus, Regina Arant, Georgi Dragolov und Caroline Schnelle. „Heimatverbundenheit: Ein neuer Sozialindikator für gelungene Integration?“ *Bundesministerium des Innern und für Heimat*. 4. Mai 2021. Zugegriffen 28. September 2022. <https://www.bmi.bund.de/SharedDocs/kurzmeldungen/DE/2021/04/studie-heimatverbundenheit.html>.

Brinkmann, Frank Thomas. „Mit Jesus in Den Zwischenräumen, Jenseits von Outopos Und Eutopos?“ In *Pop.Religion: Lebensstil - Kultur - Theologie Heimatgedanken Theologische Und Kulturwissenschaftliche Beiträge*, herausgegeben von Frank Thomas

Brinkmann und Johanna Hammann, 69–84. Wiesbaden: Springer VS, 2018. https://doi.org/10.1007/978-3-658-22253-6_5.

Brinkmann, Heinz Ulrich. „Erfolge Und Probleme Der Integration: Soziodemografische Hintergründe Und Lebenslagen Der Migrationsbevölkerung“. In *Dabeisein Und Dazugehören Integration in Deutschland*, herausgegeben von Heinz Ulrich Brinkmann und Haci-Halil Uslucan, 2. Aufl., 77–108. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2022. https://doi.org/10.1007/978-3-658-33785-8_4.

Bundesministerium der Justiz. „§ 2 BVFG - Einzelnorm“. Zugegriffen 24. September 2022. https://www.gesetze-im-internet.de/bvfg/_2.html.

Bundeszentrale Für Politische Bildung. „Bevölkerung mit Migrationshintergrund“. bpb.de, 8. Mai 2023. <https://www.bpb.de/kurz-knapp/zahlen-und-fakten/soziale-situation-in-deutschland/61646/bevoelkerung-mit-migrationshintergrund/>.

Bundeszentrale Für Politische Bildung. „Bevölkerung mit Migrationshintergrund nach Alter“. bpb.de, 12. Januar 2022. <https://www.bpb.de/kurz-knapp/zahlen-und-fakten/soziale-situation-in-deutschland/150599/bevoelkerung-mit-migrationshintergrund-nach-alter/#:~:text=Eine%20Person%20hat%20dann%20eine,Absatz%201%20des%20Grundgesetzes%20sind.>

Büyükarman, Didem Ardalı. „VATAN KAVRAMININ TÜRK TİYATRO EDEBİYATINDAKİ SEYRİ ÜZERİNE BİR İNCELEME / A Dissertation on the Progress of the Concept of Motherland in Dramatic Turkish Literature“. *Atatürk Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü Dergisi* 15, Nr. 37 (2008). <http://e-dergi.atauni.edu.tr/ataunitaed/article/view/1020001963>.

Calliess, Iris Tatjana, Susanne Bauer und Katharina Behrens. „Kulturdynamisches Modell der bikulturellen Identität“. *Psychotherapeut* 57, Nr. 1 (1. Januar 2012): 36–41. <https://doi.org/10.1007/s00278-011-0879-3>.

Castells, Manuel. *Die Macht Der Identität: Das Informationszeitalter Wirtschaft . Gesellschaft . Kultur Band 2*. Herausgegeben von Jörg Rössel, Uwe Schimank und Georg Vobruba. *Springer eBooks*. 2. Aufl. Wiesbaden, Deutschland: Springer VS, 2017. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-11270-7>.

Cheng, Chi-Ying, Fiona Lee und Verónica Benet-Martínez. „Assimilation and contrast effects in cultural frame switching“. *Journal of Cross-Cultural Psychology* 37, Nr. 6 (1. November 2006): 742–60. <https://doi.org/10.1177/0022022106292081>.

Christel, Hopf. „Qualitative Interviews in der Sozial- forschung. Ein Überblick“. In *Handbuch Qualitative Sozialforschung Grundlagen, Konzepte, Methoden und Anwendungen*, herausgegeben von Uwe Flick, Ernst von Kardorff, Reiner Keupp, Lutz von Rosenstiel und Stephan Wolff, 2. Aufl., 177–86. Weinheim: Beltz PsychologieVerlagsUnion, 1995.

Costadura, Edoardo und Klaus Ries. „Heimat – in Problemaufriss“. In *Heimat Gestern Und Heute Interdisziplinäre Perspektiven*, 7–24. transcript Verlag eBooks, 2016. <https://doi.org/10.1515/9783839435243-001>.

Costadura, Edoardo, Klaus Ries und Christiane Wiesenfeldt. *Heimat Global. Edition Kulturwissenschaft*. Bielefeld, Deutschland: transcript Verlag, 2019. <https://doi.org/10.14361/9783839445884>.

Creswell, John W. *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Approaches*. University of Nebraska, Lincoln. 3. Aufl. California 91320, USA: SAGE Publications, Inc., 2013.

Donovan, Siobhán. „Zuckermelonen und Heimatsuche. Der Heimkehrer als Märchenheld? zu Yusuf Yeşilöz’ Roman Soraja“. In Kondrič Horvat, V. (eds) *Transkulturalität der Deutschschweizer Literatur*. J.B. Metzler. Springer eBooks, 215–26, 2017. https://doi.org/10.1007/978-3-658-18076-8_18.

Eigler, Friederike und Jens Kugele. „Introduction: Heimat at the Intersection of Memory and Space“. In *Heimat - At the Intersection of Memory and Space*, herausgegeben von Friederike Eigler und Jens Kugele, 1–12. Göttingen: Walter de Gruyter GmbH & Co. KG, Berlin/Boston, 2012. <https://doi.org/10.1515/9783110292060.1>.

Entrich, Manfred. „Orte Der Kindheit? Stabilität Anstatt Mobilität“. In *Heimatschichten Anthropologische Grundlegung Eines Weltverhältnisses*, herausgegeben von Joachim Klose, 127–32. Wiesbaden, Deutschland: Springer VS, 2013. https://doi.org/10.1007/978-3-658-04740-5_7.

Erikson, Erik H. *Identity Youth and Crisis*. New York: National Geographic Books W. W. Norton & Company, Inc., 1994.

Esser, Hartmut. „Aufenthaltsdauer Und Die Eingliederung von Wanderern: Zur Theoretischen Interpretation Soziologischer ‚Variablen‘“. *Zeitschrift Fur Soziologie* 10, Nr. 1 (1. Februar 1981): 76–97. <https://doi.org/10.1515/zfsoz-1981-0105>.

Esser, Hartmut. „Integration Und Ethnische Schichtung: Arbeitspapiere“. *Mannheimer Zentrum Für Europäische Sozialforschung*, Nr. 40 (1. Januar 2001). http://edoc.vifapol.de/opus/volltexte/2014/5134/pdf/wp_40.pdf.

Eulitz, Melanie. „(Un-)Orthodoxe Biografie: Ein Weg Zur Jüdischen Religion“. *Medaon Magazin Für Jüdisches Leben in Forschung Und Bildung* 10/2012 (2012): 1–14. <http://archive.jpr.org.uk/object-ger17>.

Farwick, Andreas. „Segregation“. In *Handbuch Stadtsoziologie*, herausgegeben von Frank Eckardt, 381–419. Wiesbaden: Springer VS Springer Fachmedien Wiesbaden, 2012. https://doi.org/10.1007/978-3-531-94112-7_18.

Fischer, Bernhard. „IDENTITÄT UND MACHT: Eine Theoretische Auseinandersetzung Mit Der Soziologie Gesellschaftlichen Außenseitertums“. *DISSERTATION Zur Erlangung Des Akademischen Grades Eines Doktors Der Philosophie (Dr. Phil.) Am Fachbereich Kultur- Und Sozialwissenschaften Der FernUniversität in Hagen*, 2006. https://ub-deposit.fernuni-hagen.de/receive/mir_mods_00000112.

Flick, Uwe. „Gütekriterien Qualitativer Sozialforschung“. In *Handbuch Methoden Der Empirischen Sozialforschung*, herausgegeben von Nina Baur und Jörg Blasius, 411–23. Berlin: Springer VS, 2014. https://doi.org/10.1007/978-3-531-18939-0_29.

Flick, Uwe. „Stationen Des Qualitativen Forschungsprozesses“. In *Handbuch Qualitative Sozialforschung Grundlagen, Konzepte, Methoden Und Anwendungen*, herausgegeben von Uwe Flick, Ernst von Kardorff, Reiner Keupp, Lutz von Rosenstiel und Stephan Wolff, 2. Aufl., 148–73. Weinheim: Beltz PsychologieVerlagsUnion, 1995.

Foroutan, Naika. „Hybride Identitäten in Der Postmigrantischen Gesellschaft“. In *Dabeisein Und Dazugehören Integration in Deutschland*, herausgegeben von Haci-Halil Uslucan und Heinz Ulrich Brinkmann, 2. Aufl., 51–74. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, 2022. https://doi.org/10.1007/978-3-658-33785-8_3.

Garms-Homolová, Vjenka. *Sozialpsychologie der Informationsverarbeitung über das Selbst und die Mitmenschen. Psychologie für Studium und Beruf*, 2021. <https://doi.org/10.1007/978-3-662-62922-2>.

Geißler, Rainer. „Migration und integration“. bpb.de Bundeszentrale Für Politische, 7. Dezember 2021. Zugegriffen 18. Januar 2023. <https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/izpb/sozialer-wandel-in-deutschland-324/198020/migration-und-integration/>.

Genel, Mehmet Gökhan. „Almanya’ya giden ilk Türk işçi göçünün Türk basınındaki izdüşümü “Sirkeci Garı’ndan Munchen Hauptbahnhof’a”“. *SELÇUK ÜNİVERSİTESİ İLETİŞİM FAKÜLTESİ AKADEMİK DERGİSİ* 8, Nr. 3 (23. Juli 2014): 301–38. <https://doi.org/10.18094/si.37255>.

Gläser, Jochen und Grit Laudel. *Experteninterviews und Qualitative Inhaltsanalyse*. Springer-Verlag, 2010.

Gilliéron, Gwendolyn. *Binationale Herkunft Und Zugehörigkeit: Biographische Aushandlungsprozesse Junger Erwachsener in Marokko Und Der Schweiz*. Herausgegeben von Karin Bock, Jörg Dinkelaker, Werner Fiedler, Jörg Frommer, Werner Helsper, Rolf-Torsten Kramer, Heinz-Hermann Krüger, Bd. 21. Siegelziffer D.30. Berlin: Verlag Barbara Budrich, 2022. <https://doi.org/10.3224/84742566>.

Gökalp Yılmaz, Gaye. „AVRUPA’DA YAŞAYAN TÜRKİYELİLERE DAİR GURBETÇİ VE ALMANCI SÖYLEMLERİNİN YENİDEN DÜŞÜNÜLMESİ“. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi* 22 (30. November 2017): 1473–90. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/1014297>.

Grabowski, Peter. „Gib’ Mir Mein Wort Zurück!“ In *In Jahrbuch Für Kulturpolitik 2019/20 Kultur. Macht. Heimaten. Heimat Als Kulturpolitische Herausforderung*, herausgegeben von Norbert Sievers, Ulrike Blumenreich, Sabine Dengel und Christine Wingert, Band 17 der Reihe Jahrbuch für Kulturpolitik. Bielefeld, Deutschland: transcript Verlag eBooks, 2020. <https://doi.org/10.14361/9783839444917-012>.

Handschuh, Gerhard. „Brauchtum : Zwischen Tradition und Veränderung“. Diskussionsbeiträge zur politi-schen Didaktik, Bd. 294/I. In *Heimat Analysen, Themen, Perspektiven*, 1. Aufl., 633–74. Bonn, Deutschland: Bundeszentrale für Politische Bildung, 1990. <https://fis.uni-bamberg.de/handle/uniba/22598>.

Hans, Silke. *Assimilation Oder Segregation?: Anpassungsprozesse von Einwanderern in Deutschland*. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften | GWV Fachverlage GmbH, 2009.

Haritatos, Jana und Verónica Benet-Martínez. „Bicultural identities: the interface of cultural, personality, and socio-cognitive processes“. *Journal of Research in Personality* 36, Nr. 6 (1. Dezember 2002): 598–606. [https://doi.org/10.1016/s0092-6566\(02\)00510-x](https://doi.org/10.1016/s0092-6566(02)00510-x).

Häußermann, Hartmut und Martin Kronauer. „Räumliche Segregation Und Innerstädtisches Ghetto“. In *Inklusion Und Exklusion: Analysen Zur Sozialstruktur Und*

Sozialen Ungleichheit, herausgegeben von Rudolf Stichweh und Paul Windolf, 1. Aufl., 157–73. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2009.
https://doi.org/10.1007/978-3-531-91988-1_9.

Hayes, Graham R. *Psychology of emotions, motivations and actions: Psychology of Culture*. Nova Publishers, 2012.

Hein, Kerstin. *Hybride Identitäten: Bastelbiografien Im Spannungsverhältnis Zwischen Lateinamerika Und Europa*. Bielefeld: transcript Verlag, 2006.

Hoffmann-Nowotny, Hans-Joachim. „Migration, Soziale Ungleichheit Und Ethnische Konflikte“. In *Migration, Gesellschaftliche Differenzierung Und Bildung Resultate Des Forschungsschwerpunktprogramms FABER*, herausgegeben von Ingrid Gogolin und Bernhard Nauck, 157–78. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, 2000.
https://doi.org/10.1007/978-3-663-10799-6_8.

Hoffmann-Nowotny, Hans-Joachim und Peter Heintz. „Das Fremdarbeiterproblem Aus Soziologischer Sicht: Der Strukturelle Bezugsrahmen Der Migration“. *Schweizer Monatshefte : Zeitschrift Für Politik, Wirtschaft, Kultur* 49 (1969-1970), Nr. Heft 5 (1969): 466–73. <https://doi.org/10.5169/seals-162303>.

Hohenlohe, Kirstin Zu. „Heimat: Landschaft(En) Zwischen Sinn Und Sinnlichkeit“. In *Heimatgedanken Theologische Und Kulturwissenschaftliche Beiträge*, herausgegeben von Frank Thomas Brinkmann und Johanna Hammann, 165–86. Wiesbaden, Deutschland: Springer VS, 2018. https://doi.org/10.1007/978-3-658-22253-6_11.

Klose, Joachim. „Heimatschichten“. In *Heimatschichten Anthropologische Grundlegung eines Weltverhältnisses*, herausgegeben von Joachim Klose, 19–46, 2013.
<https://doi.org/10.1007/978-3-658-04740-5>.

Kluge, Friedrich und Elmar Seebold. *Etymologisches Wörterbuch Der Deutschen Sprache: Friedrich Kluge. Unter Mithilfe von Max Bürgisser u. Bernd Gregor Völlig Neu Bearb.* 22. Aufl. Berlin: De Gruyter, 1989.

Koch, Ute. „Integrationstheorien und ihr Einfluss auf Integrationspolitik“. bpb.de, 28. Mai 2018. Zugegriffen 19. Januar 2023. <https://www.bpb.de/themen/migration-integration/kurz dossiers/integrationspolitik/269373/integrationstheorien-und-ihr-einfluss-auf-integrationspolitik/#node-c...>

Koltko-Rivera, Mark E. „Rediscovering the Later Version of Maslow’s Hierarchy of Needs: Self-Transcendence and Opportunities for Theory, Research, and Unification“.

Review of General Psychology 10, Nr. 4 (1. Dezember 2006): 302–17.
<https://doi.org/10.1037/1089-2680.10.4.302>.

Kronenberg, Volker. *Patriotismus in Deutschland*. VS Verlag für Sozialwissenschaften eBooks, 2013. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-19869-9>.

Kuckartz, Udo und Stefan Rädiker. „Datenaufbereitung Und Datenbereinigung in Der Qualitativen Sozialforschung“. In *Handbuch Methoden Der Empirischen Sozialforschung*, herausgegeben von Nina Baur und Jörg Blasius, 383–96. Wiesbaden: Springer VS, 2014. https://doi.org/10.1007/978-3-531-18939-0_27.

Kühne, Olaf. „Grundzüge einer konstruktivistischen Landschaftstheorie und ihre Konsequenzen für die räumliche Planung“. *Raumforschung Und Raumordnung* 67, Nr. 5–6 (30. September 2009). <https://doi.org/10.1007/bf03185714>.

Kühne, Olaf. „Heimat Und Sozial Nachhaltige Landschaftsentwicklung“. *Raumforschung Und Raumordnung* 69:291–301 69, Nr. 5 (31. Oktober 2011): 291–301. <https://doi.org/10.1007/s13147-011-0108-0>.

Liu, Shuang. „Identity, Bicultural and Multicultural“. *The International Encyclopedia of Intercultural Communication*, 13. Dezember 2017, 1–9. <https://doi.org/10.1002/9781118783665.ieicc0034>.

Maffini, Cara S. und Y. Joel Wong. *PSYCHOLOGY OF BICULTURALISM*. Herausgegeben von Graham R. Hayes und Michael H. Bryant. *Psychology of Culture PSYCHOLOGY OF EMOTIONS, MOTIVATIONS AND ACTIONS*. New York: Nova Science Publishers, Inc., 2012.

Marcia, James E. „Chapter 5: Identity in Adolescent“. In *Handbook of Adolescent Psychology*, herausgegeben von Joseph Adelson, 109–37. New York, NY, Vereinigte Staaten: John Wiley & Sons Inc, 1980.

Markkanen, Kristiina. „Die Dimension der Heimat“, 15. Oktober 2005. Zugegriffen 7. Dezember 2022. https://www.fu-berlin.de/presse/publikationen/tsp/archiv/2005/ts_20051015/ts_20051015_06.html.

Maslow, Abraham H. „A Theory of Human Motivation.“ *Psychological Review* 50, Nr. 4 (1. Juli 1943): 370–96. <https://doi.org/10.1037/h0054346>.

Maslow, Abraham H. *Insan Olmanin Psikolojisi*. Herausgegeben von Seda Toksoy und Uğur Alkapar. Übersetzt von Okhan Gündüz. Istanbul, Türkei: KURALDIŞI YAYINCILIK, 2001.

Maslow, Abraham H., [University of Michigan]. *MOTIVATION AND PERSONALITY*. 2. Aufl. New York NY, Vereinigte Staaten: Harper & Row, Publishers, Inc., 1954.

Mayring, Philipp. „Neuere Entwicklungen in der qualitativen Forschung und der Qualitativen Inhaltsanalyse“. In *Die Praxis der qualitativen Inhaltsanalyse*, herausgegeben von Philipp Mayring und Michaela Gläser-Zikuda, 2. neu ausgestattete Auflage 2008., 7–19. Weinheim und Basel: Beltz Verlag, 2008.

Mayring, Philipp. „Qualitative content analysis“. *Forum Qualitative Social Research* 1, Nr. 2 (30. Juni 2000). <https://doi.org/10.17169/fqs-1.2.1089>.

McAuliffe, M und A. Triandafyllidou, Hrsg. „World Migration Report 2022: International Organization for Migration (IOM)“, International Organization for Migration (IOM), 1. Januar 2021. Zugegriffen 23. Dezember 2022. <https://worldmigrationreport.iom.int/wmr-2022-interactive/> & https://www.migrationdataportal.org/de/international-data?i=stock_abs_&t=2020&m=1&rm49=150.

Mende, Janne. „Kulturelle Identität Und Politik“. In *Transkulturelle Politische Theorie Eine Einführung*, herausgegeben von Sybille De La Rosa, Sophia Schubert und Holger Zapf. Wiesbaden, Deutschland: Springer VS, 2015. https://doi.org/10.1007/978-3-658-05010-8_3.

Merle, Kristin. „Heimat – Sehnsucht Und Praxis: Praktisch-Theologische Überlegungen Zu Einem Umstrittenen Begriff“. In *Pop.Religion: Lebensstil - Kultur - Theologie Heimatgedanken Theologische Und Kulturwissenschaftliche Beiträge*, herausgegeben von Frank Thomas Brinkmann und Johanna Hammann, 27–44. Wiesbaden: Springer VS, 2018. https://doi.org/10.1007/978-3-658-22253-6_3.

Misoch, Sabina. *Qualitative Interviews 2., Erweiterte Und Aktualisierte Auflage. 2. Aufl.* De Gruyter Oldenbourg, 2019. <https://doi.org/10.1515/9783110545982-201>.

Mitzscherlich, Beate. „Heimat. Kein Ort. Nirgends.“ In *Heimatschichten Anthropologische Grundlegung Eines Weltverhältnisses*, herausgegeben von Joachim Klose, 47–67. Springer EV, 2013. https://doi.org/10.1007/978-3-658-04740-5_2.

Mitzscherlich, Beate. „Psychologische Dimensionen Eines Umstrittenen Begriffs“. In *Jahrbuch Für Kulturpolitik 2019/20 Kultur. Macht. Heimaten. Heimat Als Kulturpolitische Herausforderung*, herausgegeben von Norbert Sievers, Ulrike Blumenreich, Sabine Dengel und Christine Wingert, Band 17 der Reihe Jahrbuch für

Kulturpolitik., 75–80. Bielefeld, Deutschland: transcript Verlag eBooks, 2020.
<https://doi.org/10.1515/9783839444917-010>.

Nawratil, Ute und Philomen Schönhagen. „Die Qualitative Inhaltsanalyse“.
Rekonstruktion Der Kommunikationswirklichkeit, 1. Januar 2009, 330–46.
http://doc.rero.ch/record/232603/files/Nawratil_Sch_nhagen_2009_Die_qualitative_Inhaltsanalyse.pdf.

Nelson, Larry J. „Rites of Passage in Emerging Adulthood: Perspectives of Young Mormons“. BYU ScholarsArchive, 2003. Herausgegeben von J. Arnett & N. Galambos, *New Directions for Child and Adolescent Development: Cultural Conceptions of the Transition to Adulthood*, 100, 33-49. Zugegriffen 29. November 2022. https://scholarsarchive.byu.edu/facpub/4668/?utm_source=scholarsarchive.byu.edu%2Ffacpub%2F4668&utm_medium=PDF&utm_campaign=PDFCoverPages.

Nguyen, Angela-MinhTu D. und Verónica Benet-Martínez. „Biculturalism unpacked: components, measurement, individual differences, and outcomes“. *Social and Personality Psychology Compass* 1, Nr. 1 (1. November 2007): 101–14.
<https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2007.00029.x>.

Nieszery, Andrea. „Class, Race, Gender... Neighbourhood? Zur Bedeutung von Quartierseffekten in Der Europäischen Stadtforschung“. In *Quartiersforschung Zwischen Theorie Und Praxis*, herausgegeben von Olaf Schnur und Dirk Gebhardt, 1. Aufl., 107–26. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften eBooks, 2008.
https://doi.org/10.1007/978-3-531-91032-1_6.

Nothnagel, Martina. "7.1 IDENTITÄT: DIE THEORETISCHE DISKUSSION"
In »*Auch wir sind Migrant_innen!*«: *Migrant_innen aus Skandinavien, Deutschland und Spanien in Wien*, 337-358. Bielefeld: transcript Verlag, 2019. <https://doi.org/10.1515/9783839446515-024>

Oerter, Rolf. „Der Aufbau Kultureller Identität Im Spannungsfeld von Enkulturation Und Akkulturation“. In *Handbuch Stress Und Kultur Interkulturelle Und Kulturvergleichende Perspektiven*, herausgegeben von Petia Genkova, Tobias Ringeisen und Frederick T. L. Leong, 67–80. Wiesbaden: Springer VS Wiesbaden, 2012.
https://doi.org/10.1007/978-3-531-93449-5_4.

Park, Robert E. „Human Migration and the Marginal Man“. *American Journal of Sociology* 33 33, Nr. 6 (1925): 881–93. <https://www.jstor.org/stable/2765982>.

Park, Robert E. „The Bases of Race Prejudice“. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 140 40 (1923): 11–20.
<http://www.jstor.org/stable/1016827>.

Pateman, John und Joe Pateman. *Managing cultural change in public libraries: Marx, Maslow and Management*. Routledge Studies in Library and Information Science, 2018.

Peabody, Seth und Amanda Z. Randall. „Unpacking Heimat: A Spiraled Approach to Identity and Belonging for Global German Studies“. *Die Unterrichtspraxis/Teaching German* 52, Nr. 2 (1. September 2019): 178–86. <https://doi.org/10.1111/tger.12102>.

Petzold, Hilarion G. „Transversale Identität und Identitätsarbeit - Die Integrative Identitätstheorie als Grundlage für eine entwicklungspsychologisch und sozialisationstheoretisch begründete Persönlichkeitstheorie und Psychotherapie - Perspektiven „klinischer Sozialpsychologie“. In *Identität Ein Kernthema moderner Psychotherapie Interdisziplinäre Perspektiven*, herausgegeben von Hilarion G. Petzold, 407–604. VS Verlag für Sozialwissenschaften Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, 2012.

Petzold, Hilarion G. und Sieper Hückeswagen. „Integrative Fokale Kurzzeittherapie (IFK) Und Fokaldiagnostik – Prinzipien, Methoden, Techniken“. *Petzold, Sieper, Integrative Therapie, Bd.III, 985-1048 Aus Dem Textarchiv H. G. Petzold et al. Jahrgang 1993*, 1993, 985–1049. <http://www.fpi-publikationen.de/textarchiv-hg-petzold>.

Pries, Ludger. „Internationale Und Transnationale Migration“. In *Dabeisein Und Dazugehören Integration in Deutschland*, herausgegeben von Haci-Halil Uslucan und Heinz Ulrich Brinkmann, 2. Aufl., 29–49. Wiesbaden: Publisher Springer VS Wiesbaden, 2022. https://doi.org/10.1007/978-3-658-33785-8_2.

Rädiker, Stefan und Udo Kuckartz. *Analyse Qualitativer Daten Mit MAXQDA*. Springer eBooks. Wiesbaden: Springer VS, 2019. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-22095-2>.

Ramírez-Esparza, Nairán, Samuel D. Gosling, Verónica Benet-Martínez, Jeffrey P. Potter und James W. Pennebaker. „Do bilinguals have two personalities? a special case of cultural frame switching“. *Journal of Research in Personality* 40, Nr. 2 (1. April 2006): 99–120. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2004.09.001>.

Rass, Christoph. „Die Anwerbeabkommen Der Bundesrepublik Deutschland Mit Griechenland Und Spanien Im Kontext Eines Europäischen Migrationssystems“. In *Das „Gastarbeiter“-System Arbeitsmigration Und Ihre Folgen in Der Bundesrepublik Deutschland Und Westeuropa*, herausgegeben von Jochen Oltmer, Axel Kreienbrink

und Carlos Sanz Díaz, hriftenreihe der Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte Band 104:53–70. Oldenbourg Wissenschaftsverlag 2012 De Gruyter eBooks, 2020.
<https://doi.org/10.1524/9783486714197-005>.

Richter, Ralph W. „Ortsbezogene Identität: Die Kognitive Repräsentanz von Orten Im Zeichen Zunehmender Wohnmobilität“. In *Mobilität Und Identität Widerspruch in Der Modernen Gesellschaft*, herausgegeben von Maik Hömke, 11–30. Zürich, Schweiz: Springer eBooks, 2013. https://doi.org/10.1007/978-3-658-03006-3_2.

Ries, Klaus. „Kommentar von Klaus Ries : Orte Und Zeiten, Innenwelten, Aussenwelten“. In *Heimat Gestern Und Heute Interdisziplinäre Perspektiven*, 47–50. Bielefeld, Deutschland: transcript Verlag, 2016.
<https://doi.org/10.14361/9783839435243-002>.

Rommerskirchen, Jan und Michael Roslon. *Einführung in Die Moderne Unternehmenskommunikation Grundlagen, Theorien Und Praxis*. Springer eBooks. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, 2020.
<https://doi.org/10.1007/978-3-658-30030-2>.

Rubin, Herbert J. und Irene Rubin. „Qualitative Interviewing: The Art of Hearing data“. *The Modern Language Journal* 80, Nr. 4 (1. Januar 1996): 555.
<https://doi.org/10.2307/329757>.

Sabina, Misoch. *Qualitative Interviews: 2., Erweiterte Und Aktualisierte Auflage*. 2. Aufl. Berlin: Walter de Gruyter GmbH & Co KG, 2019.
<https://doi.org/10.1515/9783110545982-201>.

Safran, William. „Diasporas in Modern Societies: Myths of homeland and return“. *Diaspora: A Journal of Transnational Studies* 1, Nr. 1 (1. Januar 1991): 83–99.
<https://doi.org/10.1353/dsp.1991.0004>.

Sam, David L. und John W. Berry. „Acculturation : When Individuals and Groups of Different Cultural Backgrounds Meet“. *Perspectives on Psychological Science* 5, Nr. 4 (1. Juli 2010): 472–81. <https://doi.org/10.1177/1745691610373075>.

Schandl, Veronika Gabriele. „PädagogIn ≠ PädagogIn Zur Beruflichen Mehrfachidentität Akademischer PädagogInnen Eine Empirische Studie Zur Beruflichen Identität von DiplomandInnen Des Pädagogikstudiums an Der Universität Wien.“ DIPLOMARBEIT Magistra der Philosophie (Mag. phil.), Universität Wien, 2010.

Schindler, Beate. „Debatte um ‚Heimat‘: Wie ein Wort zum politischen Kampfbegriff wird: Nr. 42 (2017)“. *FOCUS online*, 21. Oktober 2017. Zugegriffen am 28.07.2022. https://www.focus.de/politik/deutschland/deutschland-wie-das-wort-heimat-zum-politischem-kampfbegriff-wird_id_7709258.html.

Schmoll, Friedemann. „Orte Und Zeiten, Innenwelten, Aussenwelten: Konjunkturen Und Reprisen Des Heimatlichen“. In *Heimat Gestern Und Heute Interdisziplinäre Perspektiven*, 25–50. Bielefeld, Deutschland: transcript Verlag eBooks, 2016. <https://doi.org/10.1515/9783839435243-002>.

Schmuck, Martin. „Zwischen Armenvierteln, Müllsäcken Und Wandmalereien: Die Soziale Heimat Des Papstes Und Ein Neuanfang von Religion?“ In *Pop.Religion: Lebensstil - Kultur - Theologie Heimatgedanken Theologische Und Kulturwissenschaftliche Beiträge*, herausgegeben von Frank Thomas Brinkmann und Johanna Hammann, 99–120. Wiesbaden: Springer VS, 2018. https://doi.org/10.1007/978-3-658-22253-6_7.^[SEP]

Schneijderberg, Christian, Oliver Wieczorek und Isabel Steinhardt. *Qualitative Und Quantitative Inhaltsanalyse: Digital Und Automatisiert: Eine Anwendungsorientierte Einführung Mit Empirischen Beispielen Und Softwareanwendungen*. Herausgegeben von Nicole Burzan, Paul Eisewicht und Ronald Hitzler. 1. Aufl. Weinheim Basel: Beltz Juventa, 2022.

Schnur, Olaf. *Quartiersforschung*. Herausgegeben von Olaf Schnur und Dirk Gebhardt. VS Verlag Für Sozialwissenschaften eBooks. 1. Aufl., 2008. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-91032-1>.

Scholz, Annegret. „Kulturelle Identität: Eine Kognitionsethnologische Fallstudie in Galicien“. In *Kulturelle Identität, Soziale Netzwerke Und Kognition Berichte Ethnologischer Forschungen Aus Köln Mit Einem Vorwort von Prof. Dr. Thomas Schweizer*, herausgegeben von Stefanie Lang, 141–66. Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, 1997. <https://doi.org/10.1007/978-3-663-08673-4>.

Spiegler, Olivia, Katharina Schmid, Muniba Saleem, Miles Hewstone und Verónica Benet-Martínez. „Dual identity, bicultural identity integration and social identity complexity among Muslim minority adolescents“. *Self and Identity* 21, Nr. 3 (28. April 2021): 257–77. <https://doi.org/10.1080/15298868.2021.1912819>.

Stichweh, Rudolf. „Inklusion/Exklusion, Funktionale Differenzierung Und Die Theorie Der Weltgesellschaft“. In *Inklusion Und Exklusion Studien Zur Gesellschaftstheorie*, Band 1 der Reihe Global Studies&Theory of Society:47–64. Bielefeld: transcript Verlag, 2016. <https://doi.org/10.1515/9783839422946-003>.

Stiemert, Sigrid und Florian Straus. „Qualitative Beratungsforschung“. In *Handbuch Qualitative Sozialforschung Grundlagen, Konzepte, Methoden Und Anwendungen*, herausgegeben von Uwe Flick, Ernst von Kardorff, Reiner Keupp, Lutz von Rosenstiel und Stephan Wolff, 2. Aufl., 323–27. Weinheim: Beltz PsychologieVerlagsUnion, 1995.

Straub, Jürgen. „Identitätstheorie, empirische Identitätsforschung und die ‚postmoderne‘ Armchair Psychology“. *SSOAR Open Access Repository www.ssoar.info* 1(1), 167–194 (2000). <https://nbn-resolving.org/%20urn:nbn:de:0168-ssoar-280752>.

Stoltenberg, Helmut. „Regierungsdefinition des Begriffs ‚Heimat‘“. Deutscher Bundestag, 8. März 2018. Zugegriffen am 15.12.2022. https://www.bundestag.de/webarchiv/presse/hib/2018_08/565690-565690.

Theodor Khoury, Adel. „Surah At-Tawbah - 72 - surahquran.com“. *surahquran.com*. Zugegriffen 4. Oktober 2022. <https://surahquran.com/language-Deutsch-aya-72-sora-9.html>

Theresa, Bartl. „WAS IST HEIMAT? Verortung eines traditionellen Begriffs im Zeitalter der (Sub)Urbanisierung“. In *Heimat zwischen Tradition und Fortschritt*, herausgegeben von Silke Franke und Holger Magel, 105. Aufl., 43–50. München: Hanns-Seidel-Stiftung e.V., Hausdruckerei, 2016.

Uslucan, Haci-Halil. „Wie Fremd Sind Uns ‚die Türken‘?: 50 Jahre Anwerbeabkommen Mit Der Türkei“. *Aus Politik Und Zeitgeschichte Bpb* 61. Jahrgang · 43/2011 (24. Oktober 2011): 3–8. <https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/apuz/59731/wie-fremd-sind-uns-die-tuerken-essay/>.

Uslucan, Haci-Halil und Heinz Ulrich Brinkmann. „Die Debatte um Migration und Integration: Ein Lehrstück für die politische Kultur“. In *Dabeisein und dazugehören Integration in Deutschland*, herausgegeben von Heinz Ulrich Brinkmann und Haci-Halil Uslucan, 2. Aufl., 3–26. Wiesbaden: Springer VS Wiesbaden, 2022. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-33785-8>.

Uslucan, Haci-Halil. „Ubi Bene, Ibi Patria? Türkeistämmige Migrantinnen in Deutschland Zwischen Beheimatung Und Heimweh“. In *Heimatschichten Anthropologische Grundlegung Eines Weltverhältnisses*, herausgegeben von Joachim Klose, 347–64. Wiesbaden, Deutschland: Springer VS, 2013. https://doi.org/10.1007/978-3-658-04740-5_21.

Van Der Zee, Karen, Verónica Benet-Martínez, and Jan Pieter Van Oudenhoven. 2016. "Personality and Acculturation." In Cambridge University Press eBooks, 50–70. <https://doi.org/10.1017/cbo9781316219218.005>.

Willmott, Glenn. *McLuhan, or Modernism in Reverse*. Toronto Buffalo London: University of Toronto Press Incorporated, 1996. <https://www.utppublishing.com>.

Wirth, Hans-Jürgen. *Gefühle Machen Politik: Populismus, Ressentiments Und Die Chancen Der Verletzlichkeit*. Herausgegeben von Hans-Jürgen Wirth und Johann August Schühlein. Bd. Buchreihe: Psyche und Gesellschaft. Gießen: Psychosozial-Verlag, 2022. <https://doi.org/10.30820/9783837978438>.

Yalçinkaya, Şerife. „KLÂSİK TÜRK EDEBİYATINDA GURBET VE NEVRES-İ KADÎM'İN GURBETİ“. *Littera Turca Journal of Turkish Language and Literature*, 29. Januar 2018. <https://doi.org/10.20322/littera.376622>.

Yaldız, Fırat. „Diaspora Kavramı: tarihçe, gelişme ve tartışmalar“. *Hacettepe Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları (HÜTAD)* 2013 Bahar (18) (1. Juni 2013): 289–318. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/turkiyat/issue/16661/510112>.

Yılmaz, Gaye. „AVRUPA'DA YAŞAYAN TÜRKİYELİLERE DAİR GURBETÇİ VE ALMANCI SÖYLEMLERİNİN YENİDEN DÜŞÜNÜLMESİ“. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi* 22 (30. November 2017): 1473–90. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/1014297>.

Zaman, Asad und Sıdıka Başçı. „New Directions in Macroeconomics“. *Social Science Research Network*, 1. Januar 2020, 3–20. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3660076>.

Zapf, Holger. „Die Relativismus-Universalismus-Debatte: Argumente in Einem Ungelösten Streit“. In *Transkulturelle Politische Theorie Eine Einführung*, herausgegeben von Sybille de la Rosa, Sophia Schubert und Holger Zapf. Wiesbaden, Deutschland: Springer VS, 2015. https://doi.org/10.1007/978-3-658-05010-8_5.

Zauner, Karin. *Zuwanderung: Herausforderung Für Österreichs Medien*. A 092 301. Bd. 1. Wien: Universität Wien Dr.-Studium der Philosophie Publizistik- und Kommunikationswissenschaft, 2012.

Zeppenfeld, Stefan. *Vom Gast Zum Gastwirt?: Türkische Arbeitswelten in West-Berlin*. Landesarchiv Berlin, Siemens Historical Institut und Hans-Böckler-Stiftung. Bd. Geschichte der Gegenwart Herausgegeben von Frank Bösch und Martin Sabrow Band 26. Göttingen: Wallstein Verlag, 2021. <https://doi.org/10.5771/9783835347403>.

ZMG. „Heimat-Studie DIE ROLLE DER ZEITUNG FÜR DIE REGION“. ZMG, Mai 2019. Zugegriffen 20. August 2022. <https://zmg.de/studien/studien-display/heimatgefuehle-regionale-tageszeitung-als-gesellschaftliches-bindeglied>.

Zick, Andreas. *Psychologie Der Akkulturation: Neufassung Eines Forschungsbereiches*. 1. Aufl. Wiesbaden: Springer-Verlag, 2009.

8. ANHANG

8.1. LEBENSLAUF

Persönliche Angaben:

Name: Esra Özdemir
Geburtsdatum/-ort: 09 Juni 1994, Berlin / Deutschland

Ausbildung:

09/2019: M.A. Interkulturelles Management /
M.A. International Cultural and Business Studies
Türkisch-Deutsche Universität & Universität Passau
10/2015- 06/2019: Bachelor of Communications: Journalismus
Universität Uşak

Arbeitserfahrung

06 – 10/ 2016: Deutsche Assistance GmbH Berlin,
Kundenbetreuung in Banken und Versicherungen
06- 10/ 2017: Convergys GmbH Berlin,
Kundensupport
06-10/ 2018: Sitel GmbH Berlin,
Kundenbetreuung und Sachbearbeitung im Bankwesen
06-09/ 2019: CCC - Competence Call Center Berlin,
Kundenbetreuung bei Vertragsabschlüssen und Sachbearbeitung
10/ 2019 – 03/ 2021: Arvato CRM Istanbul,
Kundenbetreuung und Sachbearbeitung
06/2021 – 07/2021: Mercedes-Benz Türk A.S.
Forschungspraktikantin Digital Leadership
08/2021– 09/2021: Leadchamps GmbH
Office Management & Assistentin des CEO
09/2021– 11/2023: Leadchamps GmbH
HR-Manager
Sprachen: Deutsch, Türkisch, Englisch
Sonstiges: Mitwirkende an einer Fotografie-Ausstellung "40 Şiir 40 Fotoğraf" in
Universität Uşak
15.05.2016: <https://bit.ly/3rw890B>

8.2. EIDESSTAATLICHE ERKLÄRUNG

Hiermit versichere ich, dass ich die vorliegende Arbeit eigenständig und ohne fremde Hilfe angefertigt habe.

Textpassagen, die wörtlich oder dem Sinn nach auf Publikationen oder Vorträgen anderer Autoren beruhen, sind als solche kenntlich gemacht. Die Arbeit wurde bisher keiner anderen Prüfungsbehörde vorgelegt und auch noch nicht veröffentlicht.

Istanbul, 05.01.2024

Ort, Datum

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized cursive letters, likely representing the author's name.

Unterschrift

8.3. INTERVIEWLEITFÄDEN

8.3.1. Gruppe A: Bikulturelle Personen in Berlin, Deutschland

Hauptfragen:

1. Werbung Videotitel „Ay Yıldız Yeni Kampanya“: https://www.youtube.com/watch?v=nrMWnOY4LOs&ab_channel=PazarlamaT%C3%BCrkiye
2. Haben Sie diese Werbung verstanden, ohne auf das Untertitel zu schauen?
3. In welcher Sprache fühlen Sie sich wohler sich zu artikulieren? Bzw. welche fällt Ihnen leichter oder benutzen Sie eine gemischte Sprache, wie aus diesem Video?
4. Auf die Frage aus „woher Sie kommen bzw. welcher Kultur Sie kommen“. Was wäre da Ihre Antwort? Begründen Sie diesen Impuls.
5. Definieren Sie den Begriff Heimat in ihren eigenen Worten.
6. Hatten Sie Erfahrungen mit Diskriminierung? Schildern Sie die Situation & umgekehrt: Was war die Situation, wo Sie sich gedacht haben, dass es ein Vorteil ist deutsch-türkisch zu sein?
7. Ist eine Heimat ihrer Meinung nach etwas individuelles, eher etwas was mit der sozialen Umgebung zutun hat oder doch eher etwas kulturell widerspiegelndes?
8. Hatten Sie Erfahrungen mit Diskriminierung? Schildern Sie die Situation & umgekehrt: Was war die Situation, wo Sie sich gedacht haben, dass es ein Vorteil ist deutsch-türkisch zu sein?
9. Sie an die deutsche Kultur und an die türkische Kultur denken, was sind die ersten 3 Begriffe, die Ihnen spontan einfallen? Welche dieser Begriffe erkennen Sie in Ihrem Leben bei sich wieder?
10. Nehmen wir an Sie stehen vor einem Publikum einheimischer Türken (in der Türkei), was wäre Ihre Botschaft an sie, damit diese ihre Kultur besser verstehen können?

Mögliche Nachfragen⁵:

- Welche Orte, Personen oder Situationen verbinden Sie mit Geborgenheit und Sicherheit?
- Wenn Sie an eine Heimat denken, was sind da die ersten 3 spontanen Begriffe, die Ihnen einfallen?
- Ist eine Heimat, wie Sie es definiert haben ihrer Meinung nach ein „muss“ oder denken Sie, dass Heimat etwas ist, dass man sich vorstellt, erschafft oder innere Werte reflektiert?
- Wie fühlen Sie sich, wenn Sie in der Türkei sind? Ist es eher vertraut oder merken Sie eine Art Fremdheit und wie fühlen Sie sich, wenn Sie wieder zurück in Deutschland sind bzw. vermissen Sie an diesen Orten?
- Glauben Sie, dass die Menschen in der Türkei, die dort geboren und aufgewachsen sind, überwiegend selbe Vorstellungen haben als eine Person mit türkischer Migrationsgeschichte, die in Deutschland lebt?

⁵ Anmerkung: Es können mögliche andere Fragen im Laufe der Interviews entstehen. Im Idealfall erzählen die Interviewpartner frei und ausführlich. Optionale Fragen stellen insbesondere eine Gedankenstütze und Werkzeug zum Fortlauf der Interviews.

- Bei welchen kulturell geprägten Menschen bzw. Umgebungen fühlen Sie sich am wohlsten? Deutsch, türkisch, deutsch-türkisch eine 3. Andere Kultur?
- Was sind typische Aussagen Ihnen gegenüber von türkischen Einheimischen?
- In welchen Stadtteilen (je nach wo Sie leben) fühlen Sie sich am wohlsten? Beschreiben Sie mir diese Umgebung.
- Hatten Sie Erfahrungen mit Diskriminierung? Schildern Sie die Situation & umgekehrt: Was war die Situation, wo Sie sich gedacht haben, dass es ein Vorteil ist deutsch-türkisch zu sein? Erzählen Sie mir von ihren Begegnungen.
- Sie an die deutsche Kultur und an die türkische Kultur denken, was sind die ersten 3 Begriffe, die Ihnen spontan einfallen? Welche dieser Begriffe erkennen Sie in Ihrem Leben bei sich wieder?
- Könnten sie sich vorstellen, in die Türkei zu ziehen? Begründen Sie den Impuls.

8.3.2. Gruppe B: „Heimkehrer“ in Istanbul aus Deutschland, als bikulturelle in der Türkei

Hauptfragen:

1. Werbung Videotitel „Ay Yıldız Yeni Kampanya“:
https://www.youtube.com/watch?v=nrMWnOY4LOs&ab_channel=PazarlamaT%C3%BCrkiye
2. Haben Sie diese Werbung verstanden, ohne auf das Untertitel zu schauen?
3. In welcher Sprache fühlen Sie sich wohler sich zu artikulieren? Bzw. welche fällt Ihnen leichter oder benutzen Sie eine gemischte Sprache, wie aus diesem Video?
4. Auf die Frage aus „woher Sie kommen bzw. welcher Kultur Sie kommen“. Was wäre da Ihre Antwort? Begründen Sie diesen Impuls.
5. Definieren Sie den Begriff Heimat in ihren eigenen Worten.
6. Ist eine Heimat ihrer Meinung nach etwas individuelles, eher etwas was mit der sozialen Umgebung zutun hat oder doch eher etwas kulturell widerspiegelndes?
7. Was waren die ersten Herausforderungen mit Einheimischen in der Türkei die Sie erlebt haben? Was waren bspw. typische Aussagen der Einheimischen zu Ihrer Person?
8. Was sind die Gründe für Ihren weiteren Aufenthalt in der Türkei? Fühlen Sie sich in der Türkei beheimatet oder würden Sie sich eher wünschen in Deutschland zu sein o. zumindest teilweise in Deutschland zu sein? Spüren Sie Heimweh?
9. Ist eine Heimat, wie Sie es definiert haben ihrer Meinung nach ein „muss“ oder denken Sie, dass Heimat etwas ist, dass man sich vorstellt, erschafft oder innere Werte reflektiert?
10. Ist eine Heimat ihrer Meinung nach etwas individuelles, eher etwas was mit der sozialen Umgebung zutun hat oder doch eher etwas kulturell widerspiegelndes?
11. Haben Sie in Ihrem sozialen Umfeld eher Personen mit derselben kulturellen Abstammung oder eher mit einheimischen? Können Sie mir das Gefühl schildern, wo die Gemeinsamkeiten oder Unterschiede erkennen?
12. Nehmen wir an Sie stehen vor einem Publikum einheimischer Türken (in der Türkei), was wäre Ihre Botschaft an sie, damit diese ihre Kultur besser verstehen können?

Mögliche Nachfragen:

- Welche Orte, Personen oder Situationen verbinden Sie mit Geborgenheit und Sicherheit?
- Wenn Sie an eine Heimat denken, was sind da die ersten 3 spontanen Begriffe, die Ihnen einfallen?
- Ist eine Heimat, wie Sie es definiert haben ihrer Meinung nach ein „muss“ oder denken Sie, dass Heimat etwas ist, dass man sich vorstellt, erschafft oder innere Werte reflektiert?
- Wie fühlen Sie sich, wenn Sie in der Türkei sind? Ist es eher vertraut oder merken Sie eine Art Fremdheit und wie fühlen Sie sich, wenn Sie wieder zurück in Deutschland sind bzw. vermissen Sie an diesen Orten?
- Glauben Sie, dass die Menschen in der Türkei, die dort geboren und aufgewachsen sind, überwiegend selbe Vorstellungen haben als eine Person mit türkischer Migrationsgeschichte, die in Deutschland lebt?
- Bei welchen kulturell geprägten Menschen bzw. Umgebungen fühlen Sie sich am wohlsten? Deutsch, türkisch, deutsch-türkisch eine 3. Andere Kultur?
- Was sind typische Aussagen Ihnen gegenüber von türkischen Einheimischen?
- In welchen Stadtteilen (je nach wo Sie leben) fühlen Sie sich am wohlsten? Beschreiben Sie mir diese Umgebung.
- Hatten Sie Erfahrungen mit Diskriminierung? Schildern Sie die Situation & umgekehrt: Was war die Situation, wo Sie sich gedacht haben, dass es ein Vorteil ist deutsch-türkisch zu sein? Erzählen Sie mir von ihren Begegnungen.
- Sie an die deutsche Kultur und an die türkische Kultur denken, was sind die ersten 3 Begriffe, die Ihnen spontan einfallen? Welche dieser Begriffe erkennen Sie in Ihrem Leben bei sich wieder?
- Könnten sie sich vorstellen, in die Türkei zu ziehen? Begründen Sie den Impuls.
- Hatten Sie Erfahrungen mit Diskriminierung in der Türkei? Schildern Sie die Situation & umgekehrt: Was war die Situation, wo Sie sich gedacht haben, dass es ein Vorteil ist deutsch-türkisch zu sein? Was würden Sie sich wünschen, um von Ihnen verstanden zu werden? Beschreiben Sie eine Situation, in der Sie sich aufgrund Ihrer Herkunft oder Kultur in der Türkei anders behandelt fühlten.
- Wenn Sie an die deutsche Kultur und an die türkische Kultur denken, was sind die ersten 3 Begriffe, die Ihnen spontan einfallen? Welche dieser Begriffe erkennen Sie in Ihrem Leben bei sich wieder?
- Haben Sie in Ihrem sozialen Umfeld eher Personen mit derselben kulturellen Abstammung oder eher mit einheimischen?

8.3.3. Gruppe C: Monokulturelle, einheimische Personen in der Türkei

Hauptfragen:

1. Werbung Videotitel „Ay Yıldız Yeni Kampanya“:
https://www.youtube.com/watch?v=nrMWnOY4LOs&ab_channel=PazarlamaT%C3%BCrkiye
2. Haben Sie diese Werbung verstanden, ohne auf das Untertitel zu schauen?
3. Ist eine Heimat, wie Sie es definiert haben ihrer Meinung nach ein „muss“ oder denken Sie, dass Heimat etwas ist, dass man sich vorstellt, erschafft oder innere Werte reflektiert?

4. Ist eine Heimat ihrer Meinung nach etwas individuelles, eher etwas was mit der sozialen Umgebung zutun hat oder doch eher etwas kulturell widerspiegelndes?
5. Welche Orte, Personen oder Situationen verbinden Sie mit Geborgenheit und Sicherheit? Definieren Sie den Begriff Heimat (bzw. auf Türkisch Memleket, Yurt & Vatan)⁶.
6. Welche Rolle spielen Ihre kulturellen Werte und Überzeugungen in Ihrem Alltag? Ist die Heimat eher etwas kulturelles, individuelles oder sozialgeprägtes Gefühl / Ort für Sie?
7. Kennen Sie Personen türkischstämmige Personen, die in Deutschland geboren sind? Merken Sie kulturelle Unterschiede? Schildern Sie Ihre Begegnungen.
8. Erzählen Sie, die Situationen, in denen es zu Missverständnissen gekommen ist, die aufgrund kultureller Unterschiede von türkischstämmiger Deutschen gekommen ist. Was würden Sie sich wünschen, um von Ihnen verstanden zu werden?

Mögliche Nachfragen:

- Kennen Sie türkischstämmige Deutsche, die sich sehr schnell an die türkische Umgebung angepasst haben?
 - Was glauben Sie waren die größten Unterschiede im Gegensatz zu den türkischen Einheimischen? Welches Verhalten ist Ihnen oft aufgefallen?
 - Wenn Sie an die deutsche Kultur und an die türkische Kultur denken, was sind die ersten 3 Begriffe, die Ihnen spontan einfallen? Welche dieser Begriffe erkennen Sie in Ihrem Leben bei sich wieder?
 - Hätten Sie alle formalen Ressourcen, würden Sie eine Auswanderung in Erwägung ziehen? Wenn ja, wohin und warum?
- (Optional wenn die Antwort ja ist) → Brauchen Sie dann die Türkei, um sich zu Hause zu fühlen oder denken Sie, dass Sie sich sofort in einem fremden Land anpassen könnten?

⁶ Muss vorerst im türkischen erklärt werden, dass in der deutschen Sprache solch ein Begriff existiert und eine mögliche Kombination als Gegenstück aus den genannten Begriffen verwendet werden kann (sofern die Interviewpartner nicht oder eingeschränkt der deutschen Sprache mächtig sind).